

مُواخُوْمَصْرَ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَمَصَادِرُ التَّارِيخِ الْمَصْرِيِّ



تَأَلَّفَ

مُحَمَّدُ عَبْدُ اللَّهِ غِيَانٌ

طَبْعَةٌ ١٩٩١ م

مُؤَسَّسَةُ
مُخْتَارِ

لِلنَّشْرِ وَالتَّوْزِيعِ

الْقَاهِرَةُ

مۇرخو مصر

مَوْخُوْمُ مِصْرَ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَمَصَادِرُ التَّارِيخِ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمَّد عَبْدُ اللَّهِ غِنَان

مؤسسة
مختار
النشر والتوزيع
القاهرة

**حقوق الطبع والنشر
محفوظة للناشر**

**الناشر : مؤسسة مختار (دار عالم المعرفة) لنشر وتوزيع الكتاب
الإدارة والتوزيع : ٢٧ شارع الطيران مدينة نصر - القاهرة
تليفون : ٦٠٢١٧٨**

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة الناشر

الحمد لله وكفى ، وسلام على عباده الذين اصطفى ؛ وأطيب الصلاة وأزكى السلام على الرحمة المهداة سيدنا ونبيّنا « محمد » ﷺ وعلى آله وصحبه الطيبين الطاهرين .
ويُعد ،

فإن كتاب (مؤرّخو مصر الإسلامية ومصادر التاريخ المصرى) من الكتب التى توفر مؤرخنا الراحل « محمد عبد الله عنان » على إعدادها وإخراجها ، همة ونشاط ودأب ، بإذلا كل جهد ، فى غير كللى ولا ملل .

ولا يخفى أن جمع الشتات والتفرقات ، من هنا وهناك ، والتثبت عند التحقيق ، ثم سبلها فى قالب ، بحيث تتسلسل فى منطق سرورى غير مبتوره ، وخال من الثغرات ، كل ذلك يتطلب جهداً غير عادى ، وهنا - بالفعل - ما تأهل له أستاذنا المؤرخ - عليه رحمة الله :-

لقد إعتقد أولاً على ثلاثة من جهابذة المؤرخين ، هو : « ابن عبد الحكيم » و « الكندى » و « وابن زولاق » .

يقول (رحمه الله) =

[كانت الدراسة شاقةً مُضنيةً لأنى حاولت أن أعرض مجهود كل مؤرخ عرضاً منفصلاً شافياً ، وأن ألتصق تراثه ، المطبوع منه والمخطوط ؛ وكان أشق ما فى البحث هو تتبع ما انتثر من هذا التراث فى رواية المؤرخين] .

ويُضَيِّف (رحمه الله) :

[وقد كان لدى في هذا الدراسة برنامج طموح ، هو أن أقوم بدراسة شاملة لسائر مؤرخي مصر الإسلامية ، من « ابن عبد الحكم » إلى « الجبرتي » ، ولكن الظروف لم تسمح لي بتنفيذ هذا البرنامج على أكمله ، فقامت تباعاً بدراسة ستة عشر مؤرخاً ، وهم الذين أقدمهم اليوم إلى القارئ في هذا الكتاب المتواضع] .

وهؤلاء المؤرخين :-

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| ١ - عبد الرحمن بن الحكم | ٩ - تقي الدين المقرئ |
| ٢ - أبو عمر الكندي | ١٠ - الحافظ بن حجر العسقلاني |
| ٣ - الحسن بن زولاقي | ١١ - أبو المحاسن ابن تغري بردي |
| ٤ - عز الملك المستحي | ١٢ - شمس الدين السخاوي |
| ٥ - أبو عبد الله القضاة | ١٣ - جلال الدين السيوطي |
| ٦ - شهاب الدين النويري | ١٤ - ابن إيساس |
| ٧ - ابن فضل الله العمري | ١٥ - محمد بن أبي السرور البكري |
| ٨ - أبو العباس القلق شندی | ١٦ - عبد الرحمن الجبرتي |

ولقد تهيأ لنا في مؤسسة « مختار » بعون الله وتوفيقه - إعادة طبع هذا الكتاب الوثائقي ، إسهاماً منا في خدمة تراثنا الإسلامي ، وإثراء للثقافة ، والله وحده الهادي إلى سواء السبيل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

كتب معظم فصول هذا الكتاب في الثلاثينات ، أيام الشباب ، وفي بداية حياتي القلمية . وكان يدفعني في هذه المرحلة المبكرة من حياة القلم ، شغف شديد بالتنقيب في مصادر التاريخ المصري . وقد بدأت بالتوفر على دراسة موضوع في تاريخ مصر الإسلامية ، رأيته جديراً بالبحث ، وهو تاريخ الخطط المصرية ، وأنفقت في سبيل إعداده جهوداً مضنية ، وأخرجته أخيراً ضمن كتابي مصر الإسلامية . وكان هذا المجهود الذي يمثل ناحية واحدة من مصادر التاريخ المصري ، هو تاريخ مدينتي مصر والقاهرة ، مشجعاً لي على المزيد من البحث في مصادر تاريخنا الإسلامي . فعولت على أن أتقصى هذه المصادر بدراسة أصحابها المؤرخين المصريين ، وبدأت بدراسة المؤرخين الثلاثة الذين تعتبر جهودهم ، أسس تاريخ مصر الإسلامية ، وهم ابن عبد الحكم ، والكتندي ، وابن زولاق ، وكانت الدراسة شاقة مضنية لأني حاولت أن أعرض بمجهود كل مؤرخ عرضاً مفصلاً شافياً ، وأن أتقصى تراثه ، المطبوع منه والمخطوط . وكان أشق ما في البحث هو تتبع ما انتثر من هذا التراث في رواية المؤرخين المتأخرين ، وكان هذا ما التزمته بالنسبة لتراث ابن زولاق بنوع خاص ، لأن مجهوده التاريخي لم يصلنا إلا على يد المؤرخين اللاحقين ، وبصورة جزئية مبعثة .

ثم رأيت بعد ذلك أن استمر في دراسة هؤلاء المؤرخين المصريين تباعاً . فكان من هذه الدراسات ، دراسات موجزة ، كما حدث بالنسبة للمسيحي والقضاعي ، لأن تراثهما التاريخي لم يصل إلينا كاملاً ، ولم يصل إلينا منه سوى القليل ، فقلنا لم يصلنا من تاريخ المسيحي الكبير ، الذي قيل لنا إنه كان يشغل عدة مجلدات كبيرة ، سوى فصل واحد يحفظ بمجموعة مخطوطة بمكتبة الإسكوريال ،

وإن كان قد وصل إلينا منه كذلك شذور كثيرة على يد المؤرخين المتأخرين . ولم يصلنا من كتاب القضاء في الخطط والآثار كذلك ، سوى شذور نقل إلينا معظمها المقرئ في خطه . وكان من هذه الدراسات ، دراسات مسهبة شاملة لمؤرخين مثل المقرئ ، وابن تغري بردي ، والسخاوي ، وابن إياس ، لأننا قد تلقينا من كل منهم معظم تراثه ، وقد ظهر إلى الضياء الكثير من مؤلفاتهم ، وبين أيدينا معظم تراثهم المخطوط ، تحفظ به مختلف المكتبات الشرقية والغربية .

وقد بدأت بنشر هذه الدراسات في جريدة السياسة الأسبوعية ، ثم نشرت منها بعد ذلك فصولاً في مجلة الرسالة ، وفصولاً أخرى في مجلة الهلال . بيد أنني لم أقف حين إعدادها للطبع ، عند هذه الدراسات الأولى ، بل عكفت على مراجعتها وتنقيحها وزيادة فيها ، حتى تستكمل ثوبها العلمي المحقق ، وأعتقد أنني وقتئذ في ذلك إلى المستوى المرغوب .

وقد كان لدى في هذه الدراسة برنامج طموح ، هو أن أقوم بدراسة شاملة لسائر مؤرخي مصر الإسلامية ، من ابن عبد الحكم إلى الجبرتي . ولكن الظروف لم تسمح لي بتنفيذ هذا البرنامج على أكمله ، فقامت تباعاً بدراسة ستة عشر مؤرخاً ، هم الذين أقدمهم اليوم إلى القارئ في هذا الكتاب المتواضع . وقد فاتني أن أدرس عدة من المؤرخين المصريين ، الذين ساهموا بقسط كبير في تكوين تراثنا التاريخي ، مثل ابن ميسر ، وابن الصبري ، وابن دقاق ، وابن وصيف شاه ، وجمال الدين القفطي ، وابن الفرات الحنفي ، وبلر الدين العيني . ذلك أنني شغلت خلال الخمسة وعشرين عاماً الأخيرة بدراسة التاريخ الأندلسي ، وغلب لدى هذا الاتجاه إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامي ، على كل اتجاه دراسي آخر ، وأحمد الله أجزل حمد على أن شغلني بعمه ورعايته ، حتى استطعت أن أخرج في هذه الفترة الطويلة من الدراسات الأندلسية الشاقة ، تاريخ الأندلس كاملاً ، منذ بدايته إلى نهايته ، في سبعة مجلدات كبيرة .

وكان من الطبيعي أزاء تباعد هذين الميدانين للدراسة التاريخية ، أن أضيق نشاطي خلال هذه الفترة الطويلة في ميدان الدراسات المصرية جانباً . ومع ذلك ، وفي خلال هذه الفترة التي خصصت للدراسات الأندلسية والمغربية ،

استطعت لحسن الحظ ، أن أصدر الطبعة الثانية من كتابي «الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية» مزيده زيادة كبيرة ، على ضوء مصادر جديدة مخطوطة (سنة ١٩٥٩) ، وأن أصدر كذلك طبعة جديدة من كتابي «تاريخ الجامع الأزهر في العصر الفاطمي» مزيده ، متضمنة لتاريخ المعهد العظيم حتى العصر الحاضر (سنة ١٩٥٨) وكلاهما من أخص نواحي تاريخ مصر الإسلامية . وأود أن أنوه بأنني جريت في دراستي للمؤرخين المصريين ، على أسلوب الدراسة الشاملة ، وحاولت ما استطعت أن أنقضي سائر آثارهم وتراثهم التاريخي ، ولا سيما المخطوط منه . وهو تراث ضخم مبثوث في مختلف المكتبات الحامية ، ولا سيما مكاتب استانبول . ومع ذلك فإن دار الكتب المصرية تحتفظ منه بأعظم قسط . وأعتقد أن هذه الدراسة الشاملة ، سوف تذلل كثيراً من سبل البحث للباحثين في هذا الميدان التاريخي الخصب ، بمصادره وموسوعاته التاريخية العديدة .

وإني أشعر بالغبطة إذ أضاع اليوم هذه الدراسات بين أيدي الباحثين ، بعد أن لبثت محتجة طوال هذه الحقبة . ومن حسن الطالع أنها تظهر إلى الضياء في نفس الوقت الذي ظهرت فيه الطبعة الثانية من كتابي «مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية» متضمناً عرضاً شاملاً لسائر المصادر المتعلقة بتاريخ الخطط أو تاريخ مصر القاهرة ، ويعتبر كل من الكتابين بذلك مكمل للآخر من هذه الناحية التي تتعلق بالمصادر .

وإني لأرجو في الختام أن أكون قد وفقت بهذا المجهود المتواضع ، إلى تحقيق بعض ما نطمح إليه من استجلاء مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، ولا سيما في عصور الرياسة والسودد والمجد .

محمد عبده عثمان

القاهرة في شوال سنة ١٣٨٨
الموافق يناير سنة ١٩٦٩

الكتاب الأول

المؤرخون المصريون

حتى العصر الفاطمي

الفصل الأول

عبد الرحمن بن عبد الحكم

أول مؤرخ لمصر الإسلامية

١٨٧ - ٢٥٧ هـ : ٨٠٣ - ٨٧١ م

كانت مصر قبل الفتح الإسلامي ، مطمح دول عظيمة شائعة ، بلغت من القوة والحضارة أعظم شأواً ، فلم يك غريباً أن تقع مصر القديمة ، بعد أن جاوزت ذروة العظمة إلى دور الانحلال ، صريعة الغزاة من الفرس واليونان والرومان . ولكن فتح العرب لمصر كان حادثاً خارقاً بين هذه الفتوحات . فقد كان الإسلام في بداية أمره ، ودولة العرب في مستهل حياتها ، ولم تكن فتوحات فارس والشام قد استقرت بعد على أسس ثابتة . ولكن فتح مصر ، كفتح فارس والشام ، كان أيضاً أمنية يضطرم بها الإسلام منذ نشأته ، وكان النبي العربي منذ العام السادس للهجرة ، قد ذكر مصر في ذكر من البلاد ، التي يتأهب الإسلام لفتحها ، فوجه إلى أميرها ، كما وجه إلى عاهل فارس وإلى قيصر الرومان ، دعوة إلى الإسلام ، كانت إنذاراً بالحرب والفتح . ولم يمض على وفاة النبي وفتح فارس والشام أعوام قلائل حتى جاء دور مصر ، فقدم إليها العرب يحفزهم ظمأ الغزو ، وتضطرم نفوسهم عزماً وثقة بما أحروا من الظفر ، ففتحوها في ظروف كالأساطير .

وقد مضى أكثر من قرن ، وسير هذه الفتوحات الباهرة ، قائمة على الرواية الشفوية ، ولم تظهر الرواية المكتوبة قبل أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث للهجرة ، فلون الواقدي^(١) سير الفتوحات الإسلامية ومنها فتح مصر ، ودونها البلاذري من بعده في كتابه الجامع^(٢) . وأخذت رواية التاريخ الإسلامي من ذلك الحين تنمو وتزدهر ، متقلبة بين التخصيص والتعميم . وكان لفتح مصر حظه

(١) توفي الواقدي سنة ٢٠٧ هجرية .

(٢) فتوح البلدان - وكانت وفاة البلاذري في سنة ٢٧٩ هجرية

من هذه الرواية . فدُون إلى جانب الفتوحات الإسلامية الأخرى . ولكنه دون أيضاً بطريق التخصيص . وكان أول من دون هذه الرواية الخاصة ، ووضع أساسها ، مؤرخ مصرى غدت روايته على كر العصور ، مورداً لا ينضب لجميع مؤرخي مصر الإسلامية . هذا المؤرخ أو الراوية هو أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم القرشى المصرى . ولد بغسطاط مصر فى نحو سنة ١٨٧ هـ (٨٠٣ م) - وتوفى فى المحرم سنة ٢٥٧ هـ (٨٧١ م) . وكان بنو عبد الحكم من الأسر المصرية العريقة فى الحياه والعلم : وكان أبو محمد عبد الله بن عبد الحكم والد المؤرخ رعيم المالكية وأعظم فقهاءهم . صادق الإمام الشافعى حين مقدمه إلى مصر وساعده على البقاء والإقامة فيها . وكان أبناؤه محمد ، وعبد الحكم ، وسعد . كلهم محدث وفقه بارع . وبالأخص محمد الذى خلفه فى زعامة المالكية . ولم يشذ المؤرخ عن تقاليد أسرته ، فدرس الحديث والفقه وبرع فى الرواية^(١) . وهذه البراعة فى الرواية هى التى أوحى إليه أن يدون التاريخ . وبالأخص تاريخ مصر . ذلك أن تاريخ مصر الإسلامية . كغيره من تواريخ الأمم الإسلامية الأخرى . لم يكن يومئذ سوى طائفة من الروايات والسر ، يتوارثها جيل بعد جيل . وأنفسها وأوثقها ما اتصلت روايته إلى عصر الفتح بأحد الصحابة أو الأنصار أو التابعين . وكان لآل عبد الحكم كما رأيت من هذا التراث قدر وافر . وكانت الرواية ما تزال حية فى صدور الرواة والمحدثين ، فكان تدوينها يومئذ أقرب إلى التحقيق والضبط . فى هذه البيئة المحدثه ، المحققة ، الغنية بتراث الأجيال القرية ، الحريصة على تعاقب الرواية ، نشأ عبد الرحمن بن الحكم ، فقيهاً محدثاً ، قبل أن يكون مؤرخاً^(٢) . ورأى أن يستخرج من الرواية ما كان خاصاً بفتح مصر وأخبارها . وأن يجمع ما استطاع مما قيل فى شأنها من الأحاديث النبوية ، ومختلف الأنباء والسر ، فى رواية واحدة متناسقة متعاقبة تكون تاريخاً مدوناً لمصر . وكان عبد الرحمن بطروفه وكفاياته رجل هذه المهمة . فهو مصرى ولد وعاش بمصر . ودرس مجتمعاتها وتقاليدها ورسومها الدارسة . وهوسليل أسرة من الفقهاء

(١) لحافظ بن حجر فى (تهذيب التهذيب) ج ٦ ص ٢٠٨

(٢) Wüstenfeld : Geschichtschreiber § 63

والمحدثين ، الذين عاصروا حملة الرواية من الصحابة والتابعين أولتقوها عنهم ،
وانصلوا بالولاة والزعماء ، ووقفوا على أسرار الدولة . وكانت أسرة المؤرخ
أيام نشأته وفوته كما قلعتنا ، من أعرق الأسر المصرية جاها وعلماً ، ولكنه حينما
بلغ الكهولة ، أصيبت الأسرة بمحنة أليمة ، ذهبت بمالها وجاهها ، وأسبغت على ذكرها
مسحة من العار والإثم . وذلك أن الزعيم المصري على بن عبد العزيز الجروى كان
مثل أبيه ، قد رفع لواء الثورة واستطاع أن يسيطر على عدة نواح من مصر ،
ولكنه هزم أخيراً واستسلم وحمل إلى بغداد ، ثم قتل في النهاية^(١) وأتهم بالخيانة
وصودرت أمواله ، وعهد بالنظر في أمرها إلى جماعة من رجال مصر منهم
بنو عبد الحكم . وفي سنة ٢٣٥ هـ أوفد الخليفة المتوكل ، يعقوب بن إبراهيم ،
والياً على مصر ، وأمره بالنظر في أموال الجروى وتحصيلها من المشرفين عليها ،
فعبجوا عن الأداء ، فأحبوا إلى القضاء وأودعوا السجن ومعهم قاضى القضاة
ابن أبي الليث . ومضى أمير مصر الجديد ابن يحيى في هذه الإجراءات ، ففضى
على المشرفين بدفع مبالغ طائلة ، من ذلك مبلغ مليون وأربعمائة ألف وأربعة آلاف
دينار على بنى عبد الحكم وحدهم ، وذلك في منتصف سنة ٢٣٧ هـ ، واتبعت
في تحصيلها أشنع الوسائل . وتوفى عبد الحكم أخو المؤرخ في السجن من أثر
العذاب . وأخيراً ورد كتاب المتوكل باطلاق أخويه الآخرين ، ورد أموال
الأسرة إليها ، لكن المحنة ذهبت من ذلك الحين بهيبتها وجاهها^(٢) .

ولسنا نعرف إن كان المؤرخ قد وضع تاريخه عن مصر قبل هذه المحنة التى
نزلت بأسرته ، وذاق فيها عذاب السجن^(٣) والمطاردة حيناً ، أم بعدها ،
ولكن المحقق على أى حال ، أنه كتب قسماً منه بعد المحنة ، إن كان قد بدأه قبل

(١) المقرئى فى المخطوط ٢ ص ٢٨٩ .

(٢) الكنى - كتاب الولاة واقضاة (طبع رومة) ص ١٣٦ - ١٣٩ وأيضاً الكنى .

« الولاة » طبعة ذكرى جيب ص ١٩٩ و ٢٠٠ .

(٣) لا يتضح من رواية الكنى إن كان المؤرخ قد سجن بالفعل مع أخويه ، ولكن المرجح
أنه سجن بالفعل لأن الكنى يشير دائماً إلى « بنى عبد الحكم » . أما المؤرخ نفسه فيمر على هذه
السيرة بالصمت رغم إشارته فى باب « القضاة » إلى بعض من اشتركوا فى إجراءات القضية .
كذلك يجب أن نذكر بهنه المناسبة أن بنى عبد الحكم عانوا قبل هذه المحنة ، عذاب المطاردة من
جاء فتنة خلق القرآن أيام الخليفة الواثق (سنة ٢٢٧ هـ) وحمل أحمد وهو محمد إلى العراق
وعذب لأنه أبى أن يتوقف بخلق القرآن (الكنى ص ١٢٧ وكذلك Wüstenfeld-Ibid, § ٥3)

وقوعها ، لأنه يمتضي في أخبار القضاة الذين ولوا قضاء مصر حتى سنة ٢٤٦هـ^(١) أعني بعد الحقبة بنحو ثمانية أعوام ، وإلى ما قبل وفاته هو بنحو عشرة أعوام . والظاهر أيضا أنه كتب قسماً منه قبل هذا العهد أو على الأقل قبل بعض رواياته ، لأنه يسند الرواية في مواضع عدة إلى أبيه عبد الله بن الحكم المتوفى في سنة ٢١٤هـ^(٢) . وكانت هذه الرواية الشفوية عمدة ابن عبد الحكم في معظم ما يدونه في تاريخه ، فهو يروي عن أبيه ، وعن جماعة من معاصري أبيه ، أو القريبين من عصره ، مثل الليث بن سعد ، وعبد الله بن صالح ، وابن لهيعة ، وي زيد بن حبيب ، وخالد بن حميد ، ويحيى بن أيوب ، وعبد الملك بن مسلمة ، وغيرهم من المحدثين الذين عاشوا في القرن الثاني من الهجرة ، ثم يروي عن معاصريه هو مثل عثمان ابن صالح ، وعبد الله بن بكير . ومن هؤلاء وهؤلاء كثير من المحدثين المصريين الذين أتقنوا الرواية عن مصر ، وحرصوا على تسلسلها وتعاقبها منذ عصر الصحابة والتابعين ، الذين شهدوا الفتح وما تلاه من الحوادث . كذلك يعتمد ابن عبد الحكم على الرواية المدونة في فرص قلائل ، من ذلك ما ذكره في سياق المكاتب بين عمر بن الخطاب وعمرو بن العاص في شأن الخراج ، حيث أسند رسالة رواها لعمر إلى كتاب لابن بكير المتقدم ذكره قال إنه أعطاه إياه ، ومن ذلك استناده إلى « الواقدي وغيره » في خاتمة كتابه عند ذكر الصحابة الذين دخلوا مصر^(٣) . وكان الواقدي قد كتب يومئذ تاريخه عن فتح مصر والإسكندرية . وفيما عدا ذلك تستند مادة ابن عبد الحكم إلى الرواية ، وقد كانت يومئذ كما قلنا عمدة النقل والسير . وكانت فيما يتعلق بفتح مصر وحوادثه وأساطيره ، لا تزال حتى أواخر القرن الثاني ، حجة مكيئة في أذهان جبهة من المحدثين المصريين ، وعلى رأسهم الليث بن سعد قاضي مصر ، وكاتبه عبد الله بن صالح ، وعثمان بن صالح ، ومن هؤلاء ومدرستهم يستقي ابن عبد الحكم معظم روايته عن حوادث الفتح . كذلك يستقي معظم روايته عن الأحاديث المتعلقة بمصر عن ابن لهيعة ، وهو محدث مصري ولي قضاء مصر أيام المنصور . وقد كان ضعيف الرواية فيما

(١) فتح مصر - طبعة ليدن الكاملة ص ٢٤٧ .

(٢) فتح مصر صفحات ٢٢ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٧٤ ، ٩٥ ، ١٤٤ ، ٢٥٠ وكثير غيرها .

(٣) فتح مصر ص ١٦ و ٣١٩ .

يظهر (١) ، بيد أن أثر هذا الضعف لا يتعدى رواية الأحاديث ، ولا ينتقص من سياق الرواية التاريخية .

- ٢ -

وقد وصل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم في تاريخ مصر بطريق الرواية التي استند إليها هو في تدوينه . وتعاقب هذه الرواية واحد^(٢) ، في ثلاثة من أربعة مخطوطات لهذا التاريخ ، هي كل ما ظفر به البحث الحديث إلى اليوم . ومن هذه الأربعة ، مخطوط في لندن في المتحف البريطاني يرجع إلى القرن السادس الهجري كما يبدو من سياقه ، ومخطوطان في المكتبة الوطنية بباريس ، أحدهما قديم مؤرخ في سنة ٥٩٥ هـ (١١٩٠ م) والثاني مؤرخ في سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٥ م) ، والمخطوط الرابع في مكتبة جامعة لندن ، وهو مؤرخ في سنة ٩٧٣ هـ (١٥٦٦ م) وهو أحدثها ، وقد لبث حيناً ينسب خطأ للسيوطي ، لأنه يحمل عنواناً آخر هو « بغية الطالب ، ومنهج المسالك في أخبار مصر والقرى والممالك » ، ولكن عرف بعد من مطابقة نصه ، أنه هو كتاب ابن عبد الحكم عن تاريخ مصر^(٣) . ويوجد فوق ذلك قسم من مخطوط آخر في جنتجن . وفي الأول والثالث والرابع من هذه المخطوطات ، تساق نسبة الكتاب إلى ابن عبد الحكم على النحو الآتي مع اختلاف يسير في الصيغ :

« أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام العالم الحافظ أبو طاهر أحمد بن محمد بن أحمد ابن محمد بن إبراهيم السلفي الأصفهاني قراءة عليه وأنا أسمع بفتح الإسكندرية حماد الله تعالى . قال : أخبرنا الشيخ أبو صادق مرشد بن يحيى بن القاسم بن علي المدني بقراءة عليه ، قال أخبرنا الشيخ أبو الحسن علي بن منير بن أحمد الخلال في كتابه سنة خمس وثلاثين وأربعمائة ، أخبرنا أبو بكر محمد بن أحمد بن الفرج القلاح ، أخبرنا أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأردى ،

(١) ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٢١٣ .

(٢) تراجع مقدمة المستشرق تشارلز توري الإنجليزية لكتاب « فتوح مصر وأخبارها » (طبعة لندن سنة ١٩٢٥) ففيها معلومات ومقارنات نفيسة عن المخطوطات الأربعة . وقد تولى هذا العلامة إصدار « فتوح مصر » كاملاً ومطابقته على المخطوطات الأربعة ، وتصحيح وتحقيقه . تراجع أيضاً دائرة المعارف الإسلامية (الطبعة الفرنسية كلمة ابن الحكم) .

حدثنا أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم ، حدثنا

وأول هؤلاء الرواة الخمسة ، وهو ابن قديد ، الذى تولى الرواية مباشرة عن ابن عبد الحكم توفى فى سنة ٣١٢ هـ أى بعد وفاة ابن عبد الحكم بخمسة وخمسين عاماً ، فمن الصعب أن نفرض أنه تلقى الكتاب سماعاً أو تدويناً عن مؤلفه ، لأنه ليس ثمة ما يثبت أنه كان تلميذاً لابن عبد الحكم أو أنه رآه واتصل به ، ولأنه من جهة أخرى كان فى أواخر أيام ابن عبد الحكم طفلاً أو حدثاً . والظاهر أيضاً أن الممن الذى توالى على بنى عبد الحكم ، والعار الذى لحقهم ، كانت لها أثر فى انقضاء الرواة والتلاميذ عنها^(١) . فلبث مؤلف ابن عبد الحكم فى زوايا النسيان حيناً ، ومضى أكثر من نصف قرن قبل أن يتناقله الرواة أو ينسخوا به . وقد كان أبو عمر الكندى ، المتوفى حوالى سنة ٣٥٠ هـ ، على ما نعلم ، أول مؤرخ مصرى انتفع بمؤلف ابن عبد الحكم ورواية أسرته انتفاعاً كبيراً^(٢) لأنه تناول نفس الموضوع الذى كان ابن عبد الحكم أول من تناوله فى فصل خاص وهو تاريخ القضاة الذين تولوا القضاء فى مصر منذ الفتح الإسلامى^(٣) ، وقد كان بنو عبد الحكم ، وهم أسرة من الفقهاء والمحدثين ، وقد ساهمت فى مزاولة القضاء ، مصداً نقيساً للكندى . على أن الكندى يرجع كثيراً مما نقله عن ابن عبد الحكم إلى رواية أستاذه ابن قديد أولاً^(٤) . وقد رأيت أن ابن قديد هو الذى نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم كله ، ثم رأيت أنه لم يكن تلميذاً له ولم يتصل به ، فلم يبق إلا فرض ممكن واحد هو أن ابن قديد تلقى نسخة من « فتوح مصر » بعد وفاة مؤلفها بحين ، أعنى فى أواخر القرن الثالث للهجرة ، فنقلها إلى تلاميذه كما تلقاها ، دون أن يجرى فيها أى تصحيح أو تعديل^(٥) ،

(١) المستشرق تشارلس تودى فى مقدمته المذكورة .

(٢) يراجع كتاب « الولاة والقضاة » الكندى (طبع رومة) ص ٣٥ ، ٣٧ ، ٤٨ ،

٦١ ، ٧١ ، ١٠١ ، وفيها يروى الكندى عن عبد الرحمن بن عبد الحكم - وص ١١٥ وفيها يروى عن أخيه عبد الحكم ، وص ١٠٩ وفيها يروى عن أخيهما سعد بن عبد الحكم .

(٣) وهو الباب السادس من « فتوح مصر » ؛ وعنوانه « ذكر قضاة مصر » (ص

٢٢٦ - ٢٤٧) .

(٤) يراجع الكندى « الولاة والقضاة » (ص ٣٧ ، ٤٨ ، ٧١) .

(٥) المستشرق تشارلس تودى فى المقدمة المشار إليها .

ونقلها عنه بنصها أبو بكر بن الفرج انقح . فنقلها عنه أبو الحسن علي بن منير
ابن أحمد اللؤلؤ المتوفى سنة ٤٣٩ هـ ، فنقلها عنه أبو صادق مرشد بن يحيى المديني
المتوفى سنة ٥١٧ هـ - نقلها كما دونها سلفه في سنة ٤٣٥ هـ ، وأثبت ذلك في روايته
حيث قال : « أخبرنا الشيخ أبو الحسن بن منير بن أحمد اللؤلؤ في كتابه سنة
خمس وثلاثين وأربعمائة » ثم نقلها عن المديني ، الرواية الأخير أبو طاهر أحمد
ابن محمد السلي الأصفهاني المتوفى سنة ٥٧٦ هـ ، ومنه وصلت إلينا بنصها اللؤلؤ ،
فهو آخر حلقات الاتصال بيننا وبين ابن عبد الحكم ، مدون الرواية وصاحبها
الأصيل .

فن هو السلي هذا الذي كان آخر من حل إلينا تراث ابن عبد الحكم ؟
وما قيمة روايته من الإثبات ؟ كان السلي فارسياً من أصبهان ، ولد بها نحو
سنة ٤٧٢ هـ (١) ، ثم رحل فقي إلى بغداد ودمشق ، وأكثر من الدرس والحفظ
على أكابر عصره ، ثم وفد إلى الإسكندرية في سنة ٥١١ هـ ، واستقر بها زهاء
ثلاثي قرن حتى توفي . وأبدى السلي براعة مدهشة في الرواية والاستقصاء ،
وطار صيته في أنحاء العالم الإسلامي ، وكرس مدى عمره المديد للحفظ والدرس
والتحقيق ، وتلقى الرواية عن ثقات المحدثين المصريين ، ومنهم أبو صادق مرشد
ابن يحيى المديني . قال الذهبي : « ما خرج من الإسكندرية سوى خرجته إلى
إلى القاهرة للسمع من أبي الصادق مرشد بن يحيى المديني وطبقته » (٢) ؛ فقد
كان المديني أيضاً من أعلام الرواة والثقات في عصره . وعنه تلقى السلي فيما تلقى
تاريخ ابن عبد الحكم كما قدمنا . يقول ابن خلكان عن السلي : « قصده الناس
من الأماكن البعيدة ، وسمعوا عليه وانتفعوا به ، ولم يكن في آخر عمره في عصره
مثله » (٣) . ويقول الذهبي : « وسمع ما لا يوصف كثرة ، ونسخ بخطه الصحيح
السريع ، وكان متفتناً متبناً ديناً خيراً حافظاً نافذاً ... وكان جيد الضبط كثير
البحث عما يشكل ، وكان أوحّد زمانه في علم الحديث ، وأعرفهم بقوانين الرواية
والتحديث » . وقال الذهبي أيضاً عن عبد القادر الرازي : « كان له عند

(١) ابن خلكان - الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

(٢) تلذكرة الحفاظ في ترجمة السلي (ج ٤ ص ٩٣ - ٩٩) .

(٣) الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

ملوك مصر الجاه والقوة والكلمة النافذة . وعن الحافظ عبد العظيم : « كان السلفى مغرى بجمع الكتب وما حصل له من المال يخرجها في ثمنها ، كان عنده خزائن كتب لا يتفرغ للنظر فيها . وتوفى في ربيع الآخر سنة ٥٧٦ هـ بعد أن عمر زهاء قرن^(١) .

كان السلفى إذا آية عصرة في الحفظ والتحقيق والرواية . وفي عمره المديد ما يفسر كيف أنه استطاع أن يتلقى تاريخ ابن عبد الحكم عن المدينى الذى توفى قبله بستين عاماً . وفي براعته في الحفظ والتحقيق والتدوين ما يرفع من قيمة روايته لتاريخ مصر ، ويطبعها بطابع عميق من الصحة وال ضبط ، وبذا نستطيع أن نطمئن إلى الاعتقاد أن رواية ابن عبد الحكم « لفتح مصر وأخبارها » ، وصلتنا عن يد السلفى ، كما تلقاها ابن قديد مباشرة عن مدونها . وفي مخطوط ليدن ، أعنى المخطوط الرابع أن رواية السلفى وصلتنا على يد كاتب هذا المخطوط في سنة ٥٧٠ هـ أعنى قبل وفاة السلفى بأعوام قلائل ، فقد ورد في مستهله ما يأتى : « أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام الحافظ العالم شيخ الإسلام أبو طاهر أحمد بن محمد ابن أحمد بن إبراهيم السلفى الأصفهاني رضى الله عنه وأرضاه قراءة عليه وأنا أسمع في منزله بالإسكندرية في شهر رمضان المعظم سنة سبعين وخمسمائة ؛ قال أخبرنا مرشد بن يحيى بن القاسم المدينى بمصر أخبرنا ... إلخ »^(٢).

ولا يختلف سياق النسبة التى شرحناها عن تلقى تاريخ ابن عبد الحكم إلا في المخطوط الثانى ، وهو أقدم الإثنين المحفوظين في باريس المؤرخ تدوينه في سنة ٥٩٥ هـ ؛ فقيه تساق النسبة إلى ابن عبد الحكم عن يد ابن قديد أولاً ثم أبى عمر الكندى . والظاهر أن هذا المخطوط قد نقل عن النسخة الأصلية التى تلقاها الكندى عن ابن قديد ؛ وكان من تلاميذه كما قلنا^(٣) .

- ٣ -

والآن نستعرض عمل المؤرخ . كان ابن عبد الحكم ، كما قلنا ؛ أول من دون سير الفتوحات الإسلامية لمصر والمغرب ، بطريق التحقيق والرواية

(١) تذكرة الحفاظ في ترجمة السلفى .

(٢) مقدمة المستشرق تشارلس تودى .

(٣) مقدمة المستشرق تشارلس تودى .

المستلة . وقد خص مصر بأكبر قسط من جهده . ولم يكن تلويته لفتح إفريقية والمغرب والأندلس . إلا كذليل يقتضيه سياق الرواية . لأن مصر كانت قاعدة لهذه الفتوحات ، ولأن حكام مصر الأوائل كعمرو بن العاص ، وعبد الله ابن سعد ، هم الذين نظموا أول غزوات إفريقية . وكان الواقدي قد دون في الواقع روايته عن الفتوحات الإسلامية قبل ابن عبد الحكم بنحو ربع قرن ، وخص فتح مصر منها بقسط كبير لا يقل إفاضة عن رواية ابن عبد الحكم ، ولكن رواية الواقدي أقرب إلى القصة منها إلى التاريخ ، حشوها الأساطير والخوارق والمبالغات ثم الأخطاء التاريخية الجوهرية^(١) . ولا غرو فقد دون الواقدي روايته عن مصر في بغداد بعيداً عن مواطن التحقيق والتحصيل . ولهذا نرى ابن عبد الحكم يفضل رواية الواقدي ، رغم اطلاعه عليها ، ولا يشير إليها إلا في موضعين لأهمية لها^(٢) . فليس إذاً من وجه للاتصال بين رواية الواقدي ورواية ابن عبد الحكم . غير أننا بالعكس نلمس هذا الاتصال بين ابن عبد الحكم والبلاذري . فقد كان البلاذري معاصراً لابن عبد الحكم^(٣) وقد وضع روايته عن الفتوحات الإسلامية ، ومنها فتح مصر ، تقريباً في نفس الوقت الذي دون فيه ابن عبد الحكم روايته أو بعده بقليل . والبلاذري يصرح في عدة مواطن باعتماده على الواقدي ، ولا يشير أقل إشارة إلى رواية ابن عبد الحكم . غير أنه من جهة أخرى يرجع في فتح مصر إلى نفس المصادر التي يرجع إليها ابن عبد الحكم ، ويروي عن نفس الرواة كإبن لمبة ، وإيزيد بن حبيب ، والبيث بن سعد ، وعبد الله بن صالح^(٤) . وقد يفسر هذا الاتصال بين الروائيين بأن ابن عبد الحكم سبق البلاذري بروايته ، فاطلع البلاذري عليها واستفاد منها دون التصريح بذلك . وسواء أضح هذا القرض أم لم يصح ، فإن ابن عبد الحكم يبقى دائماً أول من دون الرواية المحققة المستندة عن تاريخ الفتح الإسلامي لمصر ، وما ارتبط بهذا الفتح من الأخبار والسير .

(١) فتح الشام للواقدي (طبع مصر) من ٥٧ - ١٠٧ .

(٢) فتح مصر من ١١٢ و ٣١٩ .

(٣) ترقى البلاذري كما تقدم في سنة ٢٧٩ هـ .

(٤) يراجع الفصل الخامس بفتح مصر والمغرب في فتوح البلدان (طبع لندن) ص

٢١٢ وما بعدها .

ويعرف أثر ابن عبد الحكم بكتاب «فتوح مصر وأخبارها»^(١) ،
ويحتوى على سبعة أجزاء : الأول عن فضائل مصر ، وفيه رواية للأساطير التي
قيمت في تاريخ مصر قبل الفتح ، ودخول يوسف إليها ثم خروج بني إسرائيل
منها ، وغزو بختنصر لها ، وبناء الإسكندرية ، والثاني عن فتح مصر ، والثالث
عن خطط مصر الأولى ، والرابع عن ولاية عمرو بن العاص . وفي هذه الأجزاء
الثلاثة رواية مسهبة للفتح ، وما تعلق به من وثائق ، وسيرة عمرو بن العاص
وأعماله وخطه ومكاتباته مع عمر بن الخطاب في شئون مصر ، وتنظيمه لإدارة
مصر ، وقواعد استعمار العرب لها . والخامس يتعلق بفتح إفريقية والمغرب
والأندلس حتى سنة ١٢٧ هـ ، والسادس عن قضاة مصر ، وفيه تاريخ موجز للقضاة
الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح حتى سنة ٢٤٦ هـ ، والسابع في «الأحاديث
ومن روى عنه أهل مصر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من دخلها
فعرّف أهل مصر بالرواية عنهم ، ومن شركهم في الرواية عنهم من أهل البلدان ،
وما تفرّدوا به دون غيرهم ، ومن عرف دخوله منهم برواية غيرهم عنه » ،
وفيه رواية مسهبة للأحاديث النبوية ، التي تلقاها رواة عن أشركوا في الفتح ، أو
حلوا بمصر ، ويعتمد ابن عبد الحكم على ابن لهيعة في رواية معظمها ، وفيه أيضاً
ذكر لغير من الصحابة والتابعين الذين أشركوا في الفتح . ولهذا الفصل ، والفصل
السادس المتعلق بذكر القضاة ، علاقة واضحة بالتقاليد التي نشأت فيها أسرة
المؤرخ ، فقد امتازت كما رأينا بدراسة الفقه والحديث وتحقيق الرواية ، وكان
ابن عبد الحكم قصباً ومحدثاً بارعاً .

وتبدو قيمة أثر ابن عبد الحكم بالأخص في روايته لأخبار الفتح الإسلامي ،
وما كانت عليه مصر يومئذ من الأحوال والظروف . ونستطيع أن نعرب صفحاً
عما يورده المؤرخ قبل ذلك من أخبار مصر القبطية أو الوثنية قبل الفتح ، فما يورده
من ذلك يحمل طابع الأساطير والقصص ، وكل قيمته أنه ينقل إلينا صورة من
الرواية التي تلقاها العرب عند الفتح عن تاريخ مصر من رواة الشعب المغلوب .
وهذه الرواية هي التي تناقلها المؤرخون المسلمون على كثر العصور تاريخاً لمصر

(١) يحمل مخطوط باريس القديم هذا الاسم : « كتاب فتوح مصر وأخبارها وإقليمها من
خدم الزمان » (مقدمة المستشرق تشارلس تورى) .

القبطية والوثنية ، وهي رواية يدحض البحث الحديث بلا ريب معظمها ، بيد أنها لا تخلو من لذة وطرافة . أما سيرة الفتح الإسلامي لمصر ، وما كانت عليه مصر وقت الفتح من أحوال العمران ، فهي أنفس ما دون ابن عبد الحكم . وتبدأ هذه السيرة بكتاب النبي العربي إلى « المقوقس »^(١) ، ورد المقوقس على النبي ، ثم يتبع المؤرخ زحف العرب تفصيلاً ، حتى فتح مصر والإسكندرية ، وما تخلل ذلك كله من سفارات ومفاوضات بين العرب والقبط ، ومراسلات بين الفاتح والخليفة ، ومنها وثائق في منتهى الأهمية ، تلقى الكثير من الضياء على سياسة العرب الدينية ، وطرقهم الأولى في الاستثمار والإدارة ، وعلى مبلغ ما كانت مصر عليه يومئذ من وفرة السكان والعمران^(٢) . ثم يناقش المؤرخ بعد ذلك نظرية فتح مصر من الوجهتين السياسية والشرعية ؛ وهل فتحت مصر بالصلح غير الإسكندرية وبعض النواحي ؛ وهو ما يقول به بعض المحدثين والرواة ، أم فتحت عنوة وبقوة السيف ، بلا عهد ولا عقد كما يقول بذلك البعض الآخر^(٣) ، ويشرح خطط مصر الأولى منذ إنشاء القسطنطينية ، ونزول القبائل والبطون بها ، وقيام المساجد والمنازل الأولى ، ثم خطط الإسكندرية منذ احتلالها العرب ، وما وزع من أحيائها ومنازلها وضياعها قطائع للزعماء والحند ، ويتتبع نموها وتقدمها في عهد حكامها من العرب . ومع أن رواية ابن عبد الحكم في هذا الشأن فقدت قبل بعيد أهميتها التاريخية ، لأن هذه الخطط الأولى لمصر والإسكندرية اختفت ، ونمت العاصمتان نمواً كبيراً في عهد الدول الإسلامية الأولى ، وتغيرت معالمهما تغيراً كبيراً ، فلأنها كانت مع ذلك قاعدة نفيسة لمحاولة طريقة في التاريخ الإسلامي ، هي الإلمام بتخطيط الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتتبعها والاحتفاظ بآثارها الأولى . وكانت رواية ابن عبد الحكم عن خطط مصر على ضآلتها ، مستقى نفيساً بالجمهرة من أكابر المؤرخين المصريين المتأخرين ، الذين توسعوا في هذا الدرس الطريف ، كابن زولاق ، والقضاة ، ثم المقرئ أعظم كتاب

(١) المقوقس هو تحريف لإسم الطريق الروماني « سيروس » . ولم يكن أبيراً للقبط ، بل كان هو الحاكم الروماني لمصر وقت الفتح .

(٢) تراجع بعض هذه الوثائق والبيانات في « فتوح مصر » ص ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ .

(٣) فتوح مصر ص ٨٧ - ٨٩ .

الخطوط . كذلك يقدم إلينا ابن عبد الحكم بحثاً هاماً عن الجزية وأحكامها ، وكيف طبقت على مصر ، وعن الخراج وجبايته ، وما تبادلته القانتح والخليفة بشأنه من الرسائل ، مما نستطيع معه أن نكون فكرة عن أحوال مصر المالية وميزانياتها في هذا العصر .

وابن عبد الحكم في ذلك كله رواية فقط ، فهو لا يناقش ولا ينتقد ، وإذا ناقش فلأنما يناقش أصل الرواية وتحققها لا مادتها . ذلك لأنه لم يكن مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، ولأن الرواية كانت يومئذ كل ما في التاريخ . ويجب ألا ننسى أن ابن عبد الحكم كان قتيهاً ومحدثاً قبل كل شيء ، وهو يدل على براعته في هذا الميدان في مواطن كثيرة ، فينتقد مصادره في السُّنة والرواية ويحققها ، على أن هذه المادة التي يقلبها إلينا عن فتوح مصر وأخبارها ، كانت وما تزال من أنفس المصادر لتاريخ مصر الإسلامية ، وقد لبثت مدى العصور مورداً لا ينضب لأكابر المؤرخين المصريين وغيرهم ، ممن كتب عن مصر وشئوننا من أكابر مؤرخي الإسلام وكتابه . ويندر أن نخلو أثر لهؤلاء وهؤلاء من مجهود ابن عبد الحكم ، فابن عبد الحكم هو واضح الحجر الأول ، في مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، وهو صاحب الفضل الأول في صياغة هذا الميكل التاريخي الذي قدم إلينا فيما بعد ، على يد المتأخرين من كتاب التاريخ المصري ، في أبواب بديعة زاهرة . وقد بدأ الانتفاع برواية ابن عبد الحكم ، كما رأيت ، منذ أوائل القرن الرابع ، فاستفاد منها الكندي في مجهوده ، ثم تداولها المؤرخون المصريون تباعاً بالنقل والاشتقاق منذ ابن زولاق ، والمسيحي والقضاعي^(١) إلى ابن وصيف شاه وابن دقاق ، والمقرئزي وابن حجر وابن تقي بردي ، والسخاوي والسيوطي وابن أبياس^(٢) . وهم جميعاً من أقطاب هذه المدونة التاريخية الزاهرة التي خلدت تاريخ مصر الإسلامية بآثارها الباهرة . ومن هؤلاء من ينقل عن ابن عبد الحكم فصولاً برمتها . كذلك نقل عنه كثير من كتاب الإسلام ومؤرخيه الآخرين ؛

(١) توفي ابن زولاق في سنة ٣٨٧ هـ - وللمسيحي في سنة ٤٢٠ هـ - والقضاعي سنة ٤٥٤ هـ .

(٢) توفي ابن وصيف شاه في أواخر القرن السابع هـ وابن دقاق سنة ٨٠٩ هـ ، والمقرئزي

سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ ، وابن تقي بردي سنة ٨٧٤ هـ ، والسخاوي سنة ٩٠٢ هـ ، والسيوطي

سنة ٩١١ هـ ، وابن أبياس سنة ٩٣٠ هـ .

كياقوت الحموى . فإنه ينقل عنه في معجمه^(١) كل ما تعلق بمصر ، ونيلها وأمصاها . وإذا كان مجهود ابن عبد الحكم قد لبث على كر العصور مورداً لا ينضب لمؤرخي مصر الإسلامية ، فإنه سيقى أيضاً مورداً لكل بحث حديث في تاريخ الفتح الإسلامى لمصر وأيامها الأولى في ظل الإسلام ، وسبقى رواية ابن عبد الحكم أبداً وثيقة خالدة ، تلقى الكثير من الضياء على وقائع هذه المرحلة الحاسمة ، التى أقامت بين تاريخ مصر الوثنية والنصرانية ، وبين تاريخ مصر الإسلامية ، سداً كثيفاً ما زال على البحث الحديث أن يجلو الكثير من ظلماته ، لنقرأ تاريخ مصر متصلاً وضاماً فى جميع مراحل وعصوره^(٢) .

(١) معجم البلدان .

(٢) اتجهت أنظار البحث الحديث منذ بعيد إلى أثر ابن عبد الحكم فظهرت ترجمات لاتينية والإنجليزية وفرنسية وألمانية لكثير من فصوله ، وتبوع هذا الاهتمام بنشر « فتوح مصر » كاملاً بمثابة المستشرق تشارلس تيرى لى تولى تصحيحه ومطابقته على النسخات الأربعة المعروفة ؛ ومهد له بمقدمة نفيسة بالإيجازية عن المؤرخ وأثره (طبعة ليدن سنة ١٩٢٠) وهى الطبعة الكاملة الجديدة . هذا وقد نشرت منه طبعات أخرى غير كاملة من ذلك طبعة بيزان « فتوح مصر والغرب » بتحقيق المستشرق هنرى ماسيه ، وصدرت عن المعهد الفرنسى بالقاهرة (سنة ١٩١٤) . ومنها قطعة من « فتح مصر » نشرت فى جوتنجن سنة ١٨٥٦ . بل قنع أخرى عن فتح مصر والأندلس .

الفصل الثاني

أبو عمر الكندي

(٢٨٣ - ٣٥٠ هـ) - (٨٩٧ - ٩٦١ م)

رأينا فيما تقدم أن رواية ابن عبد الحكم هي أقدم وثيقة ، وصلتنا عن الفتح الإسلامي لمصر^(١) وقيام دولة الإسلام فيها ، وكيف لبثت هذه الرواية على كر العصور مستقى لجميع مؤرخي مصر الإسلامية . والآن نعرض إلى مجهود مؤرخ مصري آخر ، في طليعة المتقدمين أيضاً ، استأنف تدوين هذه الرواية في نواح خاصة ، ووصل بمجهوده مجهود ابن عبد الحكم . هذا المؤرخ هو أبو عمر الكندي ؛ وهو أحد هؤلاء الرواة الذين ازدهروا في القرن الرابع . وسلوكوا في تدوين التاريخ طريق الرواية والإستناد . وهو محمد بن يوسف بن يعقوب ابن حفص بن يوسف بن نصير ، أبو عمر التجيبي الكندي ؛ نسبة إلى نجيب ؛ وهم من بطون قبيلة كندة الشهيرة^(٢) الذين وفدوا إلى مصر وقت الفتح^(٣) . ولد في فسطاط مصر في العاشر من ذي الحجة سنة ٢٨٣ هـ (١٧ يناير سنة ٨٩٧ م) . وتوفي بها في الثالث من رمضان سنة ٣٥٠ هـ (١٥ أكتوبر سنة ٩٦١ م)^(٤) . ولسنا نعرف تفاصيل نشأته وحياته ؛ بيد أنه كان من أقطاب العلماء والمحدثين

(١) هذا مع استثناء رواية الواقدي ، وهي أقرب إلى التقصص منها إلى التاريخ .

(٢) وهي نفس القبيلة التي ينتسب إليها يعقوب بن إسحق الكندي الفيلسوف الشهير ، وقد ذهب بعض المشرقين (ده سلان وإيستروب مثلا) إلى أنه هو جد المؤرخ ، ولكن الحقيقة أنه ينتسب إلى كندة من فرع آخر (راجع مقالة المشرق كينج) قسم الأول من تسمية ولاية مصر ص ٦) .

(٣) ابن عبد الحكم - فتوح مصر - ص ١٢٥ ، حيث يشير إلى خطة نجيب ونزولها في الفسطاط .

(٤) تراجع ترجمة المقرئ في « المقف » وقد نقلها المشرق « كينج » في مقدمته المشار إليها (ص ١ و ٢) وفيها يذكر المقرئ أن الكندي « ولد يوم انصر سنة ثلاث وثمانين ومائتين » و « توفي يوم الثلاثاء ثلاث خلون من شهر رمضان سنة خمسين وثلاثمائة بمصر » - راجع أيضاً ترجمة أخرى للكندي وردت في المقدمة - وكذلك دائرة المعارف الإسلامية (الكندي) .

في عصره . وصفه المقرئزي « بالمؤرخ الفقيه » وأنه « كان عارفاً بأحوال الناس وسير الملوك » . ونقل عن القرعاني أنه أوى الكندي « كان من أعلم الناس بالبلد (أى مصر) وأهله وأعماله وثغوره . وله مصنفات فيه وفي غيره من صنوف الأخبار والأنساب . وكان من جملة أهل العلم بالحديث والنسب ... عالماً بعلوم العرب »^(١) . وكان قد درس الحديث والسنة ، وتبع الرواية ، وإسنادهما وتحققها ، عماداً لتدوين التاريخ يومئذ ، وبواسطتها دون ابن عبد الحكم ، كما بينا روايته عن « فتوح مصر وأخبارها » ، وكذلك اتبعها الكندي ، في تدوين معظم روايته . وقد نشأ الكندي في مثل هذه البيئة والتقاليد العلمية ، التي نشأ فيها سلفه ابن عبد الحكم ، فدرس الحديث والسنة على أكابر عصره ، ومنهم أبو عبد الرحمن النسائي^(٢) المحدث الأشهر ، وابن قديد الأزدي^(٣) ، وخص بدرسه وتحقيقه نواح من أحوال مصر وأخبارها ، فجاء بمجوده متمماً لمجهود ابن عبد الحكم ، يلقي مثله ضياء نفيساً على تاريخ العصور الأولى من حكم الإسلام لمصر ، وعلى كثير من نظم الحكومة الإسلامية ، وأحوال المجتمع المصرى .

والواقع أن التراث الذى خلفه لنا الكندي يصل في تاريخ مصر حلقة منفردة ، لولاها لبقيت ثغرة في تاريخ مصر يصعب سدها . ذلك أن ابن عبد الحكم يقف في روايته كما رأينا عند سرد حوادث الفتح الإسلامى ، وماتعلق به من نظم الحكم الأولى ، وقيام القساطر وخططها الأولى ، وذكر من اشترك في الفتح ودخل مصر من الصحابة والتابعين ؛ ولا يشذ في الوقوف عند أخبار عصر الفتح والتنظيم ، إلا في ذكر القضاة الذين ولوا قضاء مصر ، فإنه يمضى في ذكرهم حتى

(١) راجع ترجمة المقرئزي للكندي المشار إليها (مقدمة تسمية ولاية مصر ص ٢) .

(٢) هو الحافظ أبو عبد الرحمن أحمد بن علي بن شعيب النسائي (٢١٥ - ٣٠٣ هـ) وكان من أئمة عصره في الحديث . نشأ بخراسان ووجد على مصر وقضى بها معظم حياته ، وعنه أخذت جمهرة من الحفاظ المصريين ، وكان ثقة حجة في الرواية والتحقيق (ابن خلكان ج ١ ص ٢٥) ويضع السيوطي مولده في سنة ٢٢٥ هـ (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٦٣) .

(٣) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن قديد المصرى توفى سنة ٣١٢ هـ ، كان من أكابر المحدثين والرواة . والظاهر أنه أتى تاريخاً لمصر (راجع تسمية الولاية - هاشم ص ٣ من المخطوط) ويضعه السيوطي في مرتبة المحدثين الذين لم يلفوا درجة الحفاظ ، ويقول إنه توفى عن بضع وثمانين سنة ، وعلى هذا التقدير يكون مولده حوالى سنة ٢٣٠ هـ (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٣) .

سنة ٢٤٦ هـ أى إلى ما قبل وفاته بعشرة أعوام . ولكن الكندى يصل تاريخ مصر ؛ وأخبار الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح حتى عصره إلى سنة ٣٣٥ هـ وإن كان يقف فى أخبار القضاة حيناً وقف ابن عبد الحكم ، ويتناول أحوال مصر وما توالى على خططها وآثارها من التغير حتى عصره أيضاً أعنى إلى نحو منتصف القرن الرابع ؛ وهو العصر الذى بُدئ يكتب فيه تاريخ مصر ، بنوع من التخصص والإفاضة ؛ وفيه ظهر ابن زولاق ثم المسبحى ؛ فكان مجهودهما التاريخى فاتحة هذا التراث الغنى الشاسع ، الذى انتهى إلينا عن تاريخ مصر الإسلامية .

وقد خلف الكندى آثاراً عدة ، ولكن لم يصل إلينا سوى بعضها كاملاً ؛ ووصل إلينا من البعض الآخر نبد وشلور فقط ، على يد جماعة من الكتاب المتأخرين الذين اعتمدوا على الكندى فى النقل والرواية ؛ ولم تصل إلينا أصول كاملة لهذه الآثار التى لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . على أننا قد ظفرنا فيما يظهر بأهم تراث الكندى ، وهو تاريخ ولاة مصر أو أمرائها منذ الفتح الإسلامى إلى عصره ؛ وتاريخ قضاة مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث . وقد وصل الاثنان إلينا فى مخطوط واحد حصل عليه المتحف البريطانى ، ولم يصلنا سواء كاملاً من آثار الكندى . بيد أن كلا الموضوعين مستقل عن الآخر ، وكلاهما يكون بذاته كتاباً خاصاً :

- ١ -

أما الكتاب الأول فيعرف بكتاب « تسمية ولاة مصر » وهو العنوان الذى أثبتته المخطوط الذى وصل إلينا^(١) . ولكنه يعرف أحياناً بكتاب « أمراء مصر » أو كتاب الأمراء أو كتاب الولاة^(٢) . وهو نوع من التاريخ الإدارى ، يتناول تاريخ مصر من ناحية معينة ، هى ذكر الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر من قبل الخلافة ، منذ الفتح إلى عصر المؤلف ، وذكر طرف من أعمالهم وحروبهم ؛ ويلخص الكندى نفسه موضوع كتابه فى تلك العبارة التى يستهله بها :

(١) تسمية ولاة مصر . طبعة لجنة ذكرى جب التى غنى بإصدارها المستشرق رفون جست

- ص ٦ - وكذلك طبعة كوتج ص ٢ .

(٢) راجع القرىزى مثلاً ج ٣ ص ٢٢٢ وج ٤ ص ٨ (الطبعة الأصلية) .

« قال أبو عمر . هذا كتاب تسمية ولاية مصر ، ومن ولي الصلاة ومن ولي الحرب والشرطة منذ فتحت إلى زماننا هذا ، ومن جمع له الصلاة والخراج ، على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد وآله . »

ويتناول الكندي تعداد الولاة دون تمهيد ولا مقدمة . فيبدأ بولاية عمرو ابن العاص مقرونة ببينة يسيرة عن فتح مصر ، ومن خلفه من ولاية مصر الأوائل ، مع تلخيص ما تم في عهدهم من الفتوحات في إفريقية ، ثم يمضي في ذكر الولاة متعاقبين ، فيذكر تاريخ مقلهمهم إلى مصر ، ومن ولي الشرطة في عهد كل منهم ، وما وقع في أيامهم من الحروب والقلاقل ، ويشير أحياناً إلى ما وقع في معاهد القسطنطين وخططها ولا سيما مسجدها الجامع (جامع عمرو) من التغيير والتبديل . ويتبع الإيجاز في إيراد هذه الحوادث حتى نهاية الدولة الأموية . فإذا كانت الدولة العباسية ، تبسط في الكلام نوعاً ، وزاد شيئاً في تفصيل الحوادث . ويبدو ميل الكندي إلى التفصيل واضحاً في بعض المواضع ، ففراه مثلاً في أيام السري بن الحكم وبينه (٢٠٠ - ٢١١ هـ) يعني بتفصيل ما وقع من حوادث وحروب ويورد خلالها قطعاً شعرياً عديدة ، وكذلك في عهد بني طولون فإنه يسهب في ذكر أيامهم وحوادثهم ، وما قيل في تمجيدهم وراثتهم من مختار الشعر^(١) . كذلك يبدأ الكندي أخبار الولاة بطريق الرواية والإسناد المختص ، فلا يكاد يورد نبذة إلا مستندة إلى عدة من المحدثين المتعاقبين ، ولكنه يتحرر من قيود هذه الطريقة شيئاً فشيئاً ، فإذا كان بدء القرن الثاني من الهجرة ، قل الإسناد ، وإذا كان بدء الدولة العباسية استرسل الكندي في ذكر الحوادث على ترتيبها ، في ثوب المؤرخ أو الراوية ، فلا يكاد يلجأ إلى الإسناد ، وإنما يروي الحوادث من عنده بطريق مباشر .

وتقف رواية الكندي في تاريخ الولاة عند وفاة محمد بن طنجح الإخشيدية (في ذي الحجة سنة ٣٣٤ هـ) ، أي عند مفتتح الدولة الإخشيدية . ويختتم « تسمية ولاية مصر » بهذه العبارة التي أثبتت في المخطوط الوحيد الذي وصل إلينا :

« إلى هنا انتهى ما كتبه أبو عمر . واختارته المنية قبل إكماله . قال ذلك

ابن زولاق في أول كتابه أخبار قضاة مصر . وما بعد ذلك ليس من كلام أبي عمر^(١) .

وبل ذلك ذيل للكتاب لا يتجاوز أربع صفحات ؛ يصل أخبار الدولة الإخشيدية بإيجاز حتى فتح الفاطميين لمصر والدعوة بخلافة المعز لدين الله الفاطمي . فمن صاحب هذه الإضافة ؟ قد يكون هو ابن زولاق (٣٠٦ - ٣٨٧ هـ) ، وهو معاصر للكندی ، ولكنه عاش بعده جيلا وأدرك الدولة الفاطمية . وقد يؤيد ذلك ما هو ثابت من أن ابن زولاق ألف كتاباً في تنمة « ولاية مصر » وصل به كتاب الكندی . ودليل ذلك ما يذكره ابن زولاق نفسه في مقلعة كتابه « سيرة الإخشيد » الذي نقله إلينا ابن سعيد الأندلسي ، إذ يقول : « وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندی علل أخبار أمراء مصر ، وختمه بوفاة الإخشيد ، وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد آتممت أنا هذا الكتاب بسيرة أنوجور وأخيه علي وكافور وأحمد بن علي بن الإخشيد والقائد جوهر إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته^(٢) » ، ويشير المقرئ إلى هذا المؤلف ، ويقتبس منه في أكثر من موضع ، ويسميه « تنمة أمراء مصر » أو « كتاب إتمام كتاب الكندی في أخبار أمراء مصر »^(٣) ؛ ولكن يبدو من مقارنة ما اقتبسه المقرئ بما ذيل به كتاب الولاية ، أن الذيل لا يحتوى نبذاً بنصها من كتاب ابن زولاق ، فإن صح أن ابن زولاق هو صاحب هذه الإضافة ، فلعلها خلاصة استخرجت من كتابه المذكور .

- ٢ -

وأما كتاب « تسمية قضاة مصر » أو « القضاة الذين ولوا مصر » أو « أخبار قضاة مصر »^(٤) ؛ فيتناول تاريخ القضاة الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح إلى منتصف القرن الثالث (سنة ٢٤٦ هـ) . وقد كان القاضي أحد ثلاثة أو أربعة

(١) تسمية الولاية ص ٢٩٢ - تقابل ١٣١ من المخطوط .

(٢) راجع كتاب المغرب في حل المغرب (ج ٤) طبع ليدن - ص ٥٠ .

(٣) المخطوط ج ٣ ص ٢٢٢ (الطبعة الأهلية) .

(٤) وردت التسميتان الأولى والثانية في مآل الكتاب ص ٣٠٠ (المقابلة لصفحة ١٣٤

ب من المخطوط) ووردت التسمية الثالثة في صدر المخطوط ص ٢٩٩ (المقابلة ١٣٤ من الأصل) .

توكل الخلافة إليهم السلطات العامة في الأقاليم المفتوحة : هم الأمير أو الوالى وهو الحاكم الإدارى والعسكرى . ومتولى الخراج وهو متولى الشئون المالية ، وهى مهمة يتولاها الولاة أحياناً ، وصاحب الشرطة ، وهو المشرف على النظام والأمن ، والقاضى وهو المشرف على تنفيذ الشريعة والحكم بين الناس ، مقره فى عاصمة البلاد ، وله نواب فى النواحي . فتاريخ القضاة الذين تولوا القضاء بمصر ، هو ناحية طريفة فى تاريخ مصر الإسلامية ، له أهميته ونفاسه فى فهم نظم القضاء الإسلامى فى عصور الإسلام الأولى . ولكن الكندى ليس بصاحب الفضل الأول فى معالجة هذه الناحية من تاريخ مصر الإسلامية ، وإنما صاحب الفضل الأول فى تناول هذا الموضوع هو عبد الرحمن بن عبد الحكم ، تناوله كما قلنا ، فى «فتوح مصر وأخبارها» فى فصل خاص^(١) ، غنى فيه بذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر منذ الفتح ، حتى ولاية القاضى بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) ، واتبع فى ذكرهم الترتيب التاريخى ، ولكنه لم يذكر تواريخ التعيين إلا منذ القرن الثانى ، وبالأخص منذ العصر الذى أدركه أسرته ثم العصر الذى عاش فيه^(٢) ، ويمهد لفصله بما ورد من أحاديث وأقوال مأثورة فى خطورة القضاء والفرار من تبعاته . وقد رأينا أن بنى عبد الحكم كانوا أسرة نابهة من الفقهاء والمحدثين وقد ساهموا فى مزاولة القضاء ، ومن ثم كان ابن عبد الحكم أستاذ موضوعه ، وهو موضوع يتصل أشد الاتصال بتقاليد أسرته وبالبينة التى نشأ فيها ، ومن ثم كانت أهمية روايته على إنجازها .

ويخبر الكندى حلو ابن عبد الحكم ، فيبدأ فى ذكر القضاة حيث بدأ ابن عبد الحكم ، وينتهى حيث انتهى ، أعنى من ولاية قيس بن أبى العاص أول قاض للإسلام بمصر فى سنة ٢٣ هـ إلى ولاية القاضى بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ . ولا فرق بين الروايتين إلا أن رواية الكندى أوسع وأكثر تفصيلاً ، فهى فى الحجم خمسة أضعاف رواية ابن عبد الحكم تقريباً . ويظهر جلياً بالمقارنة أن الكندى قد اتخذ رواية ابن عبد الحكم أساساً لكتابه ، وأضاف إليها ما استطاع أن يجمع من شوارد التفاصيل والأخبار . ومن السهل أن نعين حلقة الاتصال

(١) راجع هذا الفصل فى «فتوح مصر» ص ٢٢٦ - ٢٤٧ .

(٢) فتوح مصر - ص ٢٢٩ وما بعدها .

بين المؤرخين . فقد رأينا أن الكندي تلميذ لابن قديد الأزدي ، تلقى عليه الحديث والرواية . وابن قديد هذا هو الذى نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم مباشرة على نحو ما فصلنا فى الفصل السابق ، بل هنالك ما يدل على أن ابن قديد عنى عناية خاصة بدرس القسم المتعلق بالقضاة من « فتوح مصر » ، وهو إضافة نسبت لابن قديد فى خاتمة هذا القسم ، يذكر فيها اسم القاضيين اللذين خلفا بكار بن قتيبة^(١) . وإذا فقد تلقى الكندي تراث ابن عبد الحكم على يد أستاذه ابن قديد وانضغ به انضغاً كبيراً ، وإن كان يؤثر على ما يظهر أن يتجنب الإسناد ما استطاع إلى ابن عبد الحكم إلا ما كان من إسناد أستاذه ابن قديد إليه^(٢) ، ولكنه يستند من طريق آخر إلى معظم الرواة والمحدثين ، اللذين ينتهى إليهم ابن عبد الحكم ، كيزيد بن أبي حبيب ، وابن لهيعة ، والليث بن سعد ، وعثمان بن صالح ، وسعد بن عفير ، ويحيى بن بكير^(٣) . ولأريب أن هذه الرواية بحلقاتها المتعددة ، لم يكن يعتمد فى نقلها حتى عصر الكندي على السماع وحده ، ومن المحقق أنها كانت تدون قبل ذلك بمدة طويلة ، فقد رأينا أن ابن عبد الحكم ، وهو يسبق الكندي بنحو قرن ، يعتمد على الرواية المكتوبة فى بعض المواطن^(٤) . وكذلك الكندي ، فقد اعتمد على مؤلف ابن عبد الحكم فى وضع تاريخ القضاة ، واعتمد على مصادر مكتوبة أخرى ، من ذلك قوله فى رواية تلقاها عن ابن قديد : « أخبرنى ابن قديد عن كتاب يحيى بن عثمان » (الكندى ص ٤٤٣) وكذلك اعتمد على وثائق ومخطوطات رسمية فيما يظهر ، مثال ذلك ما ذكره فى رواية تلقاها من ابن بكير ، وقال إن ابن بكير رآها فى سجل الديوان^(٥) مما يدل على أنه كانت للديوان مخطوطات يرجع إليها ، وأن الكندي استطاع أن ينضغ

(١) فتوح مصر ص ٢٤٧ : « قال أبو القاسم بن قديد ، ولقأت مصر بمد بكار بلا قاض ... الخ » .

(٢) راجع كتاب القضاة - طبعة لجنة ذكرى جب - ص ٢٤٢ و ٢٥٦ و ٢٨٤ (طبعة الأستاذ جوتيل ص ٢٧ و ٤٨ و ٧١) - وكذلك مقدمة الأستاذ جست الإنجليزية ص ٢٤ .

(٣) توفى يزيد بن أبي حبيب سنة ١٢٨ هـ وابن لهيعة سنة ١٧٤ . واليـث بن سعد سنة ١٧٥ وعثمان بن صالح سنة ٢١٩ ، وسعد بن عفير سنة ٢٢٦ ، ويحيى بن بكير سنة ٢٣١ .

(٤) فتوح مصر ص ١٦ و ٢١٩ .

(٥) الكندي ص ٢٥٤ (ص ٤٦ طبعة جوتيل) .

بها سواء مباشرة أو عن طريق شيوخه : ويؤيد ذلك أيضاً أن الكندي في تاريخ الولاة يسوق الرواية منذ القرن الثاني مرسلة دون إسناد تقريباً ، مما يدل على أنه اعتمد على مصادر مكتوبة دوت قبل عصره .

ولمؤلف الكندي عن القضاة أهمية خاصة ، لا بما يورد من ذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر في عصور الإسلام الأولى ، فقد سبق ابن عبد الحكيم الكندي في تلوين هذه الرواية ، ولكن بما يحتويه من تفاصيل وصور ووثائق غريبة ، سواء عن أحوال القضاة أو عن نظم القضاء ، وطريف القضايا والأحكام . مثال ذلك ما ذكر في وصف الحارث بن مسكين الذي ولي قضاء مصر سنة ٢٣٧ هـ ، أورده الكندي عن ابن قديد « وكان الحارث هذا مقعداً من رجليه ، فكان يحمل في عفة في المسجد الجامع ، وكان يركب حماراً مبرقماً ، وطلب إليه في لباس السواد ، فامتنع فخوفه أصحابه سطوة السلطان به وقالوا : يقال إنك من موالى بني أمية ؛ فأجابهم إلى لباس كساء أسود من صوف ... » وما ذكره عن أحكامه : « ومنع النداء على الخنازير وضرب فيه ... ونهى » وضرب الحد في سب عائشة رضي الله عنها ؛ وتهدد بالرجم ؛ وقتل نصرانياً سب النبي صلى الله عليه وسلم بعد أن جلده الحد ؛ وأمر بضرب عنق رجلين نصرانيين بعد أن شهد عنده أنهما ساحران^(١) وما ذكره عن استقالة الحارث حينما بلغه أن القضاء الأعلى في بغداد نقض حكماً أصدره ، ورد الخليفة على هذه الاستقالة^(٢) وما ذكره عن مرتب أحد القضاة مما يقدم لنا فكرة عن مرتبات كبار الموظفين في هذا العصر^(٣) وغير ذلك من الحقائق والتفاصيل التي تلقى كبير ضياء على تاريخ القضاء ونظمه وإجراءاته في عصور الإسلام الأولى . وقد نقل إلينا مؤلف الكندي عن القضاة تلميذه ابن النحاس^(٤) وهو الذي

(١) كتاب القضاة ص ٤٦٩ و ٤٧٠ (١٤٢ و ١٤٣ طبة جوتيل) .

(٢) كتاب القضاة ص ٤٧٠ (١٤٧ طبة جوتيل) .

(٣) كتاب القضاة - ص ٣٦٥ (١٥ طبة جوتيل) وقد أورد ابن عبد الحكم هذه

الوثيقة المتعلقة بمرتبات أفاضى ؛ ونقلها الكندي عنه (فتوح مصر ص ٢٣٥) .

(٤) هو أبو محمد عبد الرحمن بن عمر المعروف بابن النحاس من مشاهير محدثي مصر ورواتها في القرن الرابع . ولد سنة ٣١٩ هـ وتوفي سنة ٤١٦ وقد أربى على التسعين . ويضمه سيوطي في مزيق الحديثين الذين لم يبلغوا درجة الحفاظ (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٥) .

روى عنه في الكتب أو الأجزاء السبعة ، التي يتألف منها تاريخ القضاء على النحو الآتي في فاتحة الكتاب :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن عمر بن محمد بن سعيد البزار المعروف بابن النحاس قراءة عليه . قال : قال لنا أبو عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي : هذا كتاب تسمية قضاة مصر على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد النبي وآله وسلم » .

وفي الأجزاء المختلفة على النحو الآتي :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن . المعروف بابن النحاس قراءة عليه ، قال أخبرنا أبو عمر ... الكندي ، قال ، ثم ولي القضاء ... إلخ » .

وتنتهي رواية الكندي التي نقلها إلينا ابن النحاس عند ولاية القاضي بكتار ابن قتيبة قضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) ؛ وتتم بالعبارة الآتية : « آخر ما عمله أبو عمر من أخبار قضاة مصر » (١) وسواء أكانت هذه العبارة من صلب مؤلف الكندي ذاته ؛ أم كانت إضافة من الناسخ له ، فإن المحقق أن الكندي قد وقف في روايته عند هذا التاريخ ، وهي حقيقة يؤيدها ابن خلكان صراحة إذ يقول في ترجمة ابن زولاق ما نصه : « وله ... كتاب أخبار قضاة مصر جعله ذيلًا على كتاب أبي عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي الذي ألفه في أخبار قضاة مصر وانتهى فيه إلى سنة ست وأربعين ومائتين ؛ فكماله . ابن زولاق المذكور ؛ وابتدأ بذكر القاضي بكار بن قتيبة » (٢) ولكن المخطوط الذي انتهى إلينا عن كتاب الكندي يحمل لتاريخ القضاء ذيلين ، أولها منسوب لأبي الحسن أحمد بن عبد الرحمن بن برد (٣) ويصل تاريخ القضاء إلى ولاية أبي الحسن علي بن النعمان في سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) والثاني لكتاب مجهول ، ويلخص ذكر القضاة من سنة ٣٤٧ إلى سنة ٤٢٣ هـ (١٠٣٣ م) (٤) ويلي ذلك عبارة

(١) الكندي ص ٤٧٦ (١٤٩ طبة جوتيل) .

(٢) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٣) لم نشر على ترجمة لابن برد هنا ، ولكن يستدل بما ورد في صدر التكملة المنسوبة إليه أنه عاش في أواسط القرن الرابع لأنه يروى عن محمد بن الربيع بن سليمان الجيزي ؛ وهذا توفي سنة ٣٢٤ ؛ ولأنه يصل تاريخ القضاء إلى سنة ٣٦٦ هـ .

(٤) يشغل الذيل الأول من المخطوط ثمان صفحات (الكندي ٤٧٧ - ٤٩٤ و ١٤٩ - -

ختمية تفيد أن الكتاب بشرطيه أى الولاية والقضاة ، قد نسخ بدمشق فى سنة ٦٢٤ هـ (١٢٢٧ م) .

وتاريخ الولاية والقضاة هو كل ما وصلنا كاملاً من آثار الكندى . ولكن الكندى خلف آثاراً أخرى ، منها ما أشار إليه بعض المتأخرين ولم يصلنا شئ من نصه ، ومنها ما تلقينا بعضه بطريق الاقتباس منه فى كتب المتأخرين .
فأما القسم الأول فيشمل كتاب « الخطط » وكتاب « أخبار السرى بن الحكم » ، وكتاب « مروان الجعدى » . وأهمها فيما يظهر كتاب الخطط أعنى خطط مصر الأولى ، من عهد إنشاء الفسطاط وأحيائها ومعاهدها وآثارها ، وهو مؤلف ينوه به المقرئى فى مقدمة خططه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها فى ديوان جمعه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى »^(١) ثم يعود فيذكره فى ترجمة الكندى فى « المقنى » . وكذلك تشير إليه ترجمة الكندى التى وردت فى كتاب الولاية والقضاة^(٢) ؛ ولكن السيوطى لا يذكره^(٣) . وهذا كل ما نعرف عن خطط الكندى . ولكن الظاهر أنه كان مصدراً لمؤرخى الخطط منذ القضاى^(٤) ، ثم كان مصدراً بعد ذلك لابن دقاق^(٥) والمقرئى ، فيما كتبا عن خطط الفسطاط وأحوالها وأخبارها ، وإن لم يذكر أحدهما صراحة أنه نقل منه . وكذلك ينقل القلقشندى فقرات عن الخطط والآثار لم يذكر مصدرها^(٥) غير أنه يظهر من جهة أخرى أن خطط الكندى كانت كمعظم آثاره كتاباً متواضع الحجم ، ولعله لم يكن ، شأن

= ١٦٢ طبعة جوتهل (ويشمل التتيل لثنائ ثلاث صنتحات من المخطوط (٤١٤ - ٥٠٠ و ١٦٣ - ١٦٧ طبعة جوتهل) .

(١) خطط المقرئى ج ١ ص ٦ .

(٢) الكندى - طبعة كنج ص ١٩ وطبعة لجنة ذكرى جب ص ٤ .

(٣) حسن الماضرة ص ٢٦٥ .

(٤) راجع خطط المقرئى ج ١ ص ٤٨ حيث ينسب الكلام إلى القضاى من الكندى من كتاب لم يذكر عنوانه - وقد توفي القضاى سنة ٤٥٧ هـ أى بعد وفاة الكندى بأكثر من قرن .

(٥) فى كتابه الانتصار بواسطة عقد الأصمار .

(٦) راجع صبح الأضى ج ٢ ص ٢٢٧ و ٢٢٨ و ٢٢٩ .

كتابه عن القضاة ، أكثر من بسط لما كتبه ابن عبد الحكم في هذا الموضوع ، مع شيء من التفصيل والإضافة^(١) .

أما كتاب « أخبار السرى بن الحكم » ، وكتاب « مروان الجعدى » ، فلما نعرف منهما غير الاسم . وقد رأينا الكندى ، في كتاب الولاة يفيض نوعاً في أخبار السرى بن الحكم وحروبه^(٢) فلعله رأى كذلك أن يفرد لها رسالة خاصة ، لأنها كانت فترة حوادث وفلاقل مدهشة . والظاهر أن المقرئى انتفع بهذه الرسالة في الفصل الذى كتبه عن حوادث الإسكندرية^(٣) . كذلك يظهر أن الكندى وضع رسالة في أخبار مروان الجعدى آخر خلفاء بنى أمية لمناسبة فراره إلى مصر ومصرعه فيها ، ولم يرد ذكر هذه الرسالة في ترجمة المقرئى للكندى ، ولكنه ورد في ترجمته في كتاب الولاة . بيد أن المستشرق جيسرى أن الكندى لم يضع مثل هذه الرسالة ، لأنه لعل علاقة لمروان الجعدى بتاريخ مصر ، وأن ذكرها تكرر خاطئ لكتاب السرى بن الحكم^(٤) .

ويشمل القسم الثانى الذى انتهى إلينا بعضه بالاعتباس أربعة كتب : كتاب الخندق والراوىح ، كتاب الجند العربى ، كتاب مسجد أهل الراية ، كتاب الموالى . فأما الأول فموضوعه أخبار الحوادث التى وقعت في مصر سنة ٩٤ هـ حين تغلب أشياخ عبد الله بن الزبير على مصر ، والحرب التى قامت بين ابن جحدم عامل ابن الزبير على مصر ، وجيوش بنى أمية التى جاءت لاستردادها ، وسميت أيام الخندق والراوىح لأن ابن جحدم حضر لحماية القسطنطينية خندقاً عظيماً ، وكان أهل مصر يقاتلون نوباً ، يخرج هؤلاء ثم يرجعون ، ثم يخرج غيرهم^(٥) . وأما الثانى فموضوعه غامض ، والظاهر أنه يتعلق بأخبار الجيوش والصفوف من مختلف القبائل . وموضوع الثالث هو أخبار جامع عمرو الذى سمي عند إنشائه مسجد أهل الراية ، لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية

(١) فتوح مصر صفحة ٩١ وما بعدها .

(٢) راجع الكندى « ولاة مصر » ص ١٦١ وما بعدها .

(٣) المخطوط ج ١ ص ٢٧٨ .

(٤) الكندى - مقدمة جيسرى الإنكليزية ص ١٠ .

(٥) راجع الكندى حيث يفصل هذه الحوادث في كتاب الولاة (ص ٤٣ وما بعدها) .

وهم بطون من القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين فرقة خاصة منها . فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختلطت حول المسجد الجامع^(١) . والكتاب الرابع ، وهو كتاب الموالى . يتعلق بأخبار القادة والزعماء البارزين من المسلمين غير العرب . وظاهر من موضوعات هذه الكتب أنها لم تكن واسعة المدى ، إذا استثنينا كتاب الموالى ، وأنها لم تكن تخرج عن الرسائل الموجزة . وقد كانت جميعاً مصلداً للنقل والاقتباس من جانب المؤرخين المتأخرين ، وبالأخص المقرئى ، فإنه يقتبس منها جميعاً في خططه في مواضع عديدة ، ويسمىها بأسمائها^(٢) .

بقى أن نشير إلى كتاب ينسب أحياناً إلى الكندى ، وهو كتاب فضائل مصر . ذكره السيوطى ونسبه إلى الكندى في ترجمته^(٣) وذكره المقرئى واقتبس منه ، ولكنه ينسبه إلى ولد الكندى عمر بن أبى عمر^(٤) . وقد وصل إلينا كتاب « فضائل مصر » هذا ، ومنه نسخة خطية في دار الكتب المصرية^(٥) . ويبدو من تلاوة مقدمتها لأول وهلة ، أن الكتاب هو لابن الكندى ، فقد استهلته بما يأتى : « أخبرنا عمر بن أحمد بن يوسف الكندى - قال هذا الكتاب أمر بجمعه وحض على تأليفه الأستاذ أبو السك كافور أطال الله بقاءه يذكر فيه أخبار مصر وما خصها الله تعالى من الفضل والبركات والخيرات على أكثر البلدان ... » ثم يذكر المؤلف أنه استفاد عن شيوخ المصريين وغيرهم من أهل العلم والخبرة ، ويذكر ضمن هؤلاء على بن حسن بن خلف بن قديد ، وأبو عمر محمد بن يوسف ابن يعقوب الكندى ، وأنه اختصر رواياتهم وأسقط منها الأسانيد لتسهيل تلاوة

(١) خطط المقرئى ج ٢ ص ٧٦ .

(٢) مثال ذلك ما نقله في فتح الإسكندرية (ج ١ ص ٢٦٣) ، وما نقله من كتاب الموالى (ج ١ ص ٢٧٦ وج ٢ ص ٢٧٧) ومن الخلف والراوىح (ج ٣ ص ٢٣٣) ومن كتاب مسجد أهل الراية (ج ٤ ص ٤ ، ٥ ، ٦) وكثير غيرها .

(٣) حسن الحاضرة (ج ١ ص ٢٦٥) .

(٤) الخطط ج ١ ص ٢٥٥ .

(٥) محفوظة برقم ٤٢٧ و ٧٥٣ تاريخ وقد نسب الكتاب خطأ في فهرس دار الكتب لأبى عمر الكندى ونشر المستشرق الدنماركى ايستروب هذا الخطوط ، علق عليه ، وصفحاته لاثنيان : الثلاثين .

الكتاب . وقد يكون في ذلك ما يدل على أن الكندي الكبير ، ألف أيضاً كتاباً في تاريخ مصر ، وأن ابنه عمر اختصر منه . وهو رأى يقول به المستشرق إيستروب^(١) ولكنه ليس بقاطع في الموضوع^(٢) . والمحقق فقط هو أن كتاب « فضائل مصر » الذي انتهى إلينا هو من وضع الابن لا الأب .

• • •

هذا هو مجهود الكندي التاريخي ، وهو مجهود له قيمته وأهميته في مصادر تاريخ مصر الإسلامية . ونستطيع أن نقدر تراث الكندي متى ذكرنا أنه يصل مجهود ابن عبد الحكم ويتمه ، ويعني بنواح هامة من تاريخ الحكم الإسلامي لمصر ، ونظمه ووسائله ، في عصور تميز بمصادرها ووثائقها . وقد بينا كيف يعضى « كتاب الولاة » بتاريخ مصر الإداري إلى أوائل القرن الرابع الهجري ، وكيف يقدم « كتاب القضاة » ، عن نظم القضاء الإسلامي وسيره ، إلى منتصف القرن الثالث ، صوراً وتفصيل هامة لم تلم بها رواية ابن عبد الحكم ، وكيف أن تراث الكندي ، يكون في مجموعه حلقة فريدة في تاريخ مصر الإسلامية ، تكاد تفرد بإلقاء الضياء على تاريخ مصر خلال القرن الثالث ، ولا سيما في العصر الذي أدركه الكندي حتى قيام الدولة الإخشيدية . ومع أن الكندي يلتزم حد الرواية المحددة ، فإن هذه الرواية تحتوي كثيراً من التفاصيل التي تمثل روح العصور التي أرختها ، وخواص المجتمع الذي تناولته ، وكثيراً من الوثائق التاريخية الهامة ، ولا سيما عن نظم القضاء وأحواله وأحكامه . وقد كانت السنة التاريخية التي اعتمد عليها ابن عبد الحكم ، هي أيضاً أهم مصادر الكندي ؛ ولكن الكندي انتفع أيضاً بالمصادر المكتوبة والتواريخ المدونة وربما الوثائق الرسمية . وقد لبث تراثه إلى جانب تراث ابن عبد الحكم على كثر العصور ، مستقى خصصاً لمؤرخي مصر الإسلامية ، وكان مؤلفه عن القضاء بالأخص نواة لمجهود خاص في هذا الميدان ، اضطلع به جماعة من أعلام المؤرخين المصريين مثل ابن زولاق ، وابن حجر ، والسخاوي . وهو مجهود يلقى إلى جانب مجهود الكندي ، كثيراً من الضياء على تاريخ القضاء الإسلامي في العصور الوسطى .

(١) راجع مقدمة إيستروب في الطبعة التي أصدرها للكتاب .

(٢) لا يرى المستشرق جست الأخذ بهذا التمسك ، لعدم كفاية الدليل عليه (الكندي - في

للقصة الإنكليزية - ص ١٤) .

الفصل الثالث

الحسن بن زولاق

(٣٠٦ - ٣٨٧ هـ) - (٩١٩ - ٩٩٧ م)

في أوائل القرن الرابع الهجري شهدت مصر فترات متعاقبة من الاضطراب وتحول السلطان ، فغلب عليها بنو الإخشيد حيناً بعد ذهاب الدولة الطولونية ؛ ثم افتتحها الفاطميون بعدئذ بقليل ، واتخذوا مركزاً للمكهم وخلافتهم ودعوتهم . وكان عصر هذا الانقلاب موضعاً لمباحث جماعة من أعلام الرواة والمؤرخين المصريين الذين شهدوه أو عاشوا قريباً منه ، وانتهت إلينا بعض آثارهم . وكان في طليعة أولئك المؤرخين أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين بن الحسن ابن زولاق اللبني المصري . ولد بفسطاط مصر في شعبان سنة ٣٠٦ (٩١٩ م) وتوفي في الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م)^(١) . ونشأ في مهده العلم والدرس ؛ فكان جده الحسن بن علي من مشاهير العلماء . وكان من أسرته أيضاً محمد بن زولاق أحد أقطاب العربية في عصره^(٢) . ودرس الفقه على أبي بكر بن الخداد ، وهو من أعظم أئمة عصره^(٣) . وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » ، ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندي^(٤) . ثم

(١) ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) السيوطي - حسن المحاضرة (ج ١ ص ١٤١) ، ولا يذكر السيوطي أن محمداً بن زولاق هذا ينتمي إلى أسرة المؤرخ ، ولكن يغلب على الظن من ظروف الزمان والمكان واتفاق القرب أنه من المؤرخ .

(٣) ترقى ابن الخداد سنة ٣٤٤ هـ . وينتبه ابن زولاق في كتابه أخبار سيبويه الذي يتحدث عنه بعد « بشيخنا فقيه مصر ، وفصيحها ، وعابدها » (وهو مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ ١ .)
(٤) يستفاد ذلك من ديباجة ابن حجر في كتابه رفع الإصر من قضاة مصر حيث يقول : « اعتمدت في الأول على أخبار قضاة لآبي عمر الكندي ثم على ذيله لصاحبه أبي محمد بن زولاق » (رفع الإصر) المنشور بمناية وزارة تربية (١٩٠٦) ص ٢ . يؤيد ذلك أيضاً ما ورد في كتاب مختصر فضائل مصر المنسوب لابن زولاق ؛ وجد مخطوط بباريس ورد فيه أن لسان ابن زولاق « فردي شيخنا أبو عمر محمد بن يوسف كندي » راجع مقال المستشرق جوتهيل عن ابن زولاق في مجلة جمعية المستشرقين للأمريكية (سنة ٢٠ ص ٢٦٣) J. A. O. S. XXVIII.263 .

خص كأستاذ تاريخ مصر بدرسه وبخه . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ، وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وعلى حكومتها من حوادث وقلقل ، ثم شهد من بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ، وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأة القاهرة ، عاصمة الإسلام الجديدة في مصر . فاختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية ، ومع أننا لم نلتق سوى القليل من تراث ابن زولاق فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده التاريخي يمتاز عن مجهود أسلافه بكثير من البراعة والدقة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق ؛ وقد يرجع ذلك إلى أن ابن زولاق وقف معظم درسه وبخه على حوادث عصره ؛ وأن الانقلاب العظيم الذي شهده في مصابر مصر ، كان له أثر في إذكاء خياله وخصوصية بيانه ، وقد يرجع أيضاً إلى أنه شهد الحوادث عن قرب ، واتصل بممثلها صلة متينة ، واستطاع بما أتبع له من حسن المشاهدة والاطلاع ، أن يقدم لنا عنها صوراً قوية دقيقة . فقد اتصل ابن زولاق مثلاً ببلاط بني الإخشيد ، وكتب تاريخ الإخشيد بطلب من ابنه أبي الحسن علي بن الإخشيد^(١) ، ثم اتصل من بعد ذلك بالقائد جوهر الصقلي فاتح مصر ، وبالحليفة المعز لدين الله ؛ وانتفع بهذه الصلة في وضع كتابه عن سيرة المعز ، على نحو ما تفصل بعد^(٢) . فكان هذا الظرف أعنى اتصال ابن زولاق برجال الدولة ، ومشاهدته لأعمالهم وتصرفاتهم عن كثب ، وما اجتمع إليه من متانة في البيان وبراعة في العرض ؛ أساس هذه الدقة التي تطبع بمجهوده التاريخي . ومن الأسف أننا لم نلتق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية في أخبار سيويه المصري لا علاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية ، على يد بعض المؤرخين المتأخرين قطعاً وشذوراً كثيرة ، منها ما لا يقل كثيراً عن الأصل ، وفيها ما يكفي للإحاطة بمجهود ابن زولاق التاريخي وتقديره ، والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ، ومستهل الدولة الفاطمية .

(١) راجع الجزء الرابع من كتاب المغرب في حلل المغرب لابن سعيد (ليد سنة ١٨٩٨) في الديباجة التي نقلها ابن سعيد عن ابن زولاق (ص ٥) .

(٢) أخبار سيويه المصري لابن زولاق (المطبع بالقاهرة سنة ١٩٣٣) في ديباجة يشير ابن زولاق إلى صلته بالقائد جوهر . وقد كان جوهر أعظم أصحاب المعز نفوذاً لديه .

ويتقسم مجهود ابن زولاق التاريخي إلى قسمين ، أحدهما عام والآخر خاص ،
وكلاهما يتعلق بتاريخ مصر .

- ١ -

أما القسم العام فن الصعب تحقيقه وضبط مداه ، إذ لم تصلنا عنه سوى إشارات
غامضة متناقضة ، ولم ينته إلينا بالنقل شيء منه يكفي للدلالة عليه . ويشمل كتاباً
ثلاثة تنسب إلى ابن زولاق ، وهي كتاب خطط مصر ، وكتاب تاريخ مصر ،
وكتاب فضائل مصر ؛ فنتردد هذه الأسماء الثلاثة في كتب المؤرخين منسوبة إلى
ابن زولاق .

فثلاً يذكر ابن خلكان في ترجمة ابن زولاق ما يأتي : « كان فاضلاً في
التاريخ وله فيه مصنف جيد ، وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه ... »^(١) ،
ويذكر السيوطي في ديباجة كتابه « حسن المحاضرة » ضمن مصادره « تاريخ
مصر لابن زولاق »^(٢) ، ثم يعود في ترجمته فيقول إنه « صنف كتاباً في فضائل
مصر ... »^(٣) ، ويقول ابن حجر العسقلاني في كتاب رفع الإصر ما يأتي :
« وذكر ابن زولاق في تاريخه الذي على السنين في حوادث سنة عشرين ... إلخ »^(٤) ،
ويستفاد من ذلك أن ابن زولاق كتب تاريخاً لمصر ، هو الذي يذكره كل من
السيوطي وابن حجر بصراحة ، ولعله المقصود أيضاً في قول ابن خلكان
« بالمصنف الجيد » . وينقل السيوطي في سياق كتابه عدة نبذ عن ابن زولاق^(٥)
دون أن يعين اسم الكتاب الذي ينقل منه ، مع أنه يعين أسماء مصادره عادة ؛
فهل نفهم من ذلك أن « تاريخ مصر » الذي ذكره ضمن مصادره و « فضائل
مصر » الذي ذكره في ترجمة ابن زولاق ؛ هما اسمان لكتاب واحد ؟ هذا ما نميل
إلى الأخذ به ؛ لأن السيوطي - يقتبس من ابن زولاق فيما كتبه فقط عن فضائل
مصر . أعني فيما حباها الله به من الهبات والبركات ، سواء بما جعلها مهبطاً لبعض

(١) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٤) رفع الإصر من قضاة مصر مخطوط دار الكتب المشار إليه .

(٥) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢ ، ٤ ، ٩ ، ١٣ ، ٢٩ - وج ٢ ص ١٩٦ .

الأنبياء ، أو بما أسبغه عليها من الحصب والنعم . وفي هذا يقتبس منه أيضاً ابن تغرى بردى مكتفياً بالإستاد إلى ابن زولاق دون تعيين كتابه^(١) . وكذا يعقد المقرئى في « خططه » فصلاً عن فضائل مصر لم يشر فيه إلى ابن زولاق . ولكنه يورد فيه بعض ما ينسبه إليه السيوطى وابن تغرى بردى .

وهذا موضوع اعتاد المتقدمون من مؤرخى مصر أن يجعلوه قطعة من توارىخهم . وقد رأيت أن عبد الحكم يفرد لهذا الموضوع فصلاً خاصاً فى فتوح مصر ، وأنه يظن أن الكندى ألف أيضاً كتاباً فيه .

ولم يصلنا أثر ابن زولاق هذا ؛ ولكن توجد ثلاث رسائل مخطوطة فى مكتبة باريس تنسب إلى ابن زولاق ؛ وتتعلق بهذا الموضوع أعنى فضائل مصر . وتوجد رسالة مخطوطة رابعة فى جوتا تنسب إلى ابن زولاق أيضاً تتعلق بتاريخ مصر حتى سنة ٤٩ هـ . وقد عنى المستشرق جوتهيل يبحث هذه الرسالة وتحليلها ، فانهى إلى أن إحدى رسائل باريس الثلاث ، لا يمكن أن تنسب إلى ابن زولاق بأى حال ؛ إذ ورد فى سياقها اسم ابن أبى الصلت أمية الأندلسى المتوفى سنة ٥٢٩ هـ ، ثم اسم المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ هـ . أما الرسالتان الأخريان ، فينبهما شبه فى المحتويات ، وعنوان إحداهما ، وصفحاتها ثلاث وأربعون : « كتاب مختصر فضائل مصر تصنيف الشيخ الأجل الإمام الحسن بن إبراهيم ابن زولاق » وخلاصة محتوياتها : ما ورد فى القرآن الكريم خاصاً بمصر ، ومن ولد بها من الأنبياء ، وعجائبها ، ونيلها ، ومحاصيلها ، ونبذة فى تاريخها قبل الإسلام ، وذكر مدنها ومساجدها . والرسالة الثانية نحو نصف الأولى فى الحجم ، وتحتوى على مثل هذه الموضوعات مع نبذة أخرى عن خراج مصر ، والموازنة بينها وبين بغداد ، ورخاء العيش فيها ، وقد ذيلت هذه الرسالة بقصيدة للجمال الدين المصرى المعروف بالجزار المتوفى سنة ٦٧٦ هـ فى أمراء مصر^(٢) . مما يقطع بأنها ليست بخط ابن زولاق ويرى الأستاذ جوتهيل بمقارنة الرسالتين أن الثانية

(١) التاجم الزاهرة (طبعة دار الكتب) ج ١ ص ٤٥ و ٤٧ .

(٢) أورد السيوطى هذه القصيدة يرمتها وهى أرجوزة ذكر فيها ولاية مصر وملوكها من عمرو ابن العاص إلى الملقن الظاهر يبرس (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٤١ وما بعدها) .

قد اقتضت من الأولى على يد كاتب مجهول . وأن الأولى هي من تأليف ابن زولاقي ، كما يرجح أن مخطوط جوتا هو أيضاً نسخة من هذه الرسالة^(١) . ويلحق بهذا القسم من مجهود ابن زولاقي التاريخي كتاب خطط مصر الذي يذكره ابن خلكان دون لبس . ثم يقول إن ابن زولاقي « استقصى فيه » أي أطلال البحث وأسهب فيه . وقد رأينا أن ذكر الخطط منذ قيام القسطنطين وتوزيع مناطقها بين القبائل ، وإنشاء معاهدها الأولى ، وذكر باقي المدن المصرية ، موضوع تناوله المؤرخون المتقدمون أيضاً كابن عبد الحكم والكندي ، ولكن الظاهر أن ابن زولاقي قد تناوله بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله استقصى فيه إلى جانب خطط القسطنطين ، خطط العسكر^(٢) ، ثم خطط القطائع ، وهي مدينة بني طولون الذين عاش ابن زولاقي قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ، بل ليس بعيداً أن يكون ابن زولاقي قد تناول في « خططه » إنشاء القاهرة التي شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عام . ولم نلق عن أثر ابن زولاقي في الخطط أي شرح أو اقتباس شاف ، بل إن القريري الذي عني في مقدمة كتابه^(٣) بتعداد كتاب الخطط ، لم يذكر ابن زولاقي فيمن ذكر ، مع أنه ذكر الكندي ، وليس في سياق مؤلفه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاقي قد وضع كتاباً في الخطط ؛ مما يدل على أن القريري لم يدرك مثل هذا الأثر ولم يعلم به . بيد أن ياقوت الحموي الذي توفي في سنة ٦٢٦ هـ يقتبس في معجمه الجغرافي عن ابن زولاقي في كلامه عن بعض المدن المصرية ؛ ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذي نقل عنه^(٤) .

أما القسم الخاص من تراث ابن زولاقي فقد انتهت إلينا منه عن يد المتأخرين بقية شافية ؛ وقد اختص ابن زولاقي تاريخ عصره بهذا القسم من مجهوده .

(١) راجع مقال الأستاذ جوتيل عن ابن زولاقي في مجلة جمعية المستشرقين الأمريكية ٤٧-٢٢٨ p. XXVIII ففيه استعراض تفصيلي للمخطوطات المذكورة .

(٢) هي مجلة أو مدينة صغيرة ، أنشأها الجنيد القبايليون إلى جانب انسطاط سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) حين قدمهم إلى مصر لمطاردة بني أمية .

(٣) الخطط ج ١ ص ٦ .

(٤) راجع معجم البلدان (طبعة مصر) ج ١ ص ١٥٦ ، ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥١ .

فكتب «سيرة الإخشيد» ، و «سيرة المعز لدين الله» ، وكتب ذيلاً أو تمة
لكتاب الكندى عن أمراء مصر ، وذيلاً آخر لكتاب الكندى عن القضاة ، ورسالة
في أخبار الماردانيين وزراء مصر .

وهذه الكتب كلها حلقات متصلة في أخبار العصر الذى عاش فيه المؤرخ .
وأولها من حيث التاريخ «سيرة الإخشيد» التى وصلتنا برمتها تقريباً بطريق
النقل عن يد مؤرخ آخر هو ابن سعيد الأندلسى المتوفى سنة ٦٧٣ هـ في كتاب
«المغرب فى حلى المغرب»^(١) الذى تعاقب فى وضعه عدة من أجداد هذا المؤرخ ،
وخصت مصر فيه بقسم فى منتهى الأهمية ، يقوم معظمه على النقل من المؤرخين
المصريين أنفسهم ، وقد تناول الجزء الرابع منه تاريخ دولة بنى الإخشيد وسمى
كتاب «العيون الدعج فى حلى دولة بنى طنج» واعتمد فيه على كتاب
ابن زولاق ، ونوه المؤلف بذلك فى الديباجة حيث قال : «والنقل فى ذلك من
كتاب الحسن بن زولاق فى سيرة محمد بن طنج وغيره من الكتب التى تلى
أعمالها مذكورة فى أماكن الإحالة عليها»^(٢) . ويبدأ النقل من كتاب ابن زولاق
منذ الديباجة وفيها يذكر ابن زولاق ظروف تأليفه لهذا الكتاب ثم يقول :

«وكنيت قد سئلت فى سنة خمسين وثلاثمائة من أبى الحسن على بن الإخشيد
أن أعمل سيرة أبيه فعملت هذه السيرة ووصلت إليه وحسن موقعها منه ، وأحسن
عليها المكافأة ، وجعل ذلك جارياً فى كل سنة هو ووالدته ، ولم أضمن هذه
السيرة إلا ما شاهدته وأخبرنى به من أتى به حسباً أمكنى»^(٣) .

وظاهر من سياق الرواية فى كتاب «المغرب» ومن تناسقها ، وإسهابها ،
أننا أمام حالة نقل كامل ، أو بعبارة أخرى أننا ظفرنا بكتاب ابن زولاق كله
تقريباً ، متقولاً فى كتاب «المغرب» فالنقل يبدأ بالديباجة ، والرواية تبدأ بنشأة
الإخشيد (محمد بن طنج) وتتبع حياته مرحلة فرحلة ، وظروف تغلبه على

(١) نشر بعض المستشرقين قطعاً من هذا الكتاب أكبرها الجزء الرابع الذى تولى نشره
المستشرق الدانماركى نالكست سنة ١٨٩٨ وهو المشار إليه فيما يلى ، ولا يزال معظم الكتاب
مخطوطاً فى دار الكتب . وقد نشر منه الجزء الخامس بالأندلس بناية الدكتور شوق ضيف فى مجلدين
(القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٥٥) .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) كتاب المغرب ص ٥ .

مصر ، وأعماله وحروبه مفصلة ، حتى وفاته ، ووصف خلاله وأحوال بلاده ، كل ذلك في رواية متناسقة ضافية تقع في أكثر من أربعين صفحة كبيرة^(١) ، فإذا أضفنا ذلك إلى ما يذكره ابن زولاق في المقدمة عن ظروف تأليفه لهذه السيرة ، استطعنا أن نقطع بأن «سيرة الإخشيد» تكون مؤلفاً لابن زولاق مستقلاً بذاته ؛ وليس ذيلًا لكتاب آخر ، كما توهم الأستاذ جوتهيل ، حيث اعتقد من فهم خاطئ لعبارة وردت في خانة ديباجة ابن زولاق عن تتمته لكتاب أمراء مصر ، أن سيرة الإخشيد هي قسم من هذا الذيل ، أو ذيل لكتاب سابق^(٢) .

وقد رأينا أن ابن زولاق كان متصلاً برجال الدولة منذ بنى الإخشيد ، فإذا كان قد وضع سيرة للإخشيد ، فقد نكون أمام تاريخ رسمي ، أثبت فيه المحاسن ، وأريد أن نتقدم به دعوة معينة . وقد يؤيد ذلك ما خص به الإخشيد من المديح في عدة مواطن^(٣) ، ولكن تفاصيل الرواية فيما عدا هذه المواطن القليلة تعرض مجردة ، ولتلق الحوادث أهميته ، ومنها كثير يشهد على الإخشيد لاله ، هذا إلى أن ابن زولاق قد نقح كتابه فيما بعد كما يتضح ذلك من قوله في ختام مقدمته « وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد^(٤) » ، مما يدل على أننا أمام نسخة معدلة من سيرة الإخشيد ، غير النسخة التي كتبها المؤرخ بإشارة على بن الإخشيد ، وأنه بعد ذهاب دولة بني الإخشيد ، قد تناول ما كتبه أولاً بشيء من التغيير والتعديل في جو أكثر حرية ونزاهة .

ويلحق بسيرة الإخشيد ، رسالة كتبها ابن زولاق عن أخبار الماردانيين ؛ وهم أسرة قوية تولت الوزارة أيام بني الإخشيد ، ونالوا منهم وناقصتهم حيناً ، ولم تصلنا هذه الرسالة ، غير أن المقرئ يلمح منها فصلاً في أخبار أبي بكر

(١) هذه الصفحات قطعها ضعف الصفحات العادية ، فالصفحة منها مثلاً تحتوي على ثمانية وعشرين سطراً والسطر يحتوي على نحو ستة عشر كلمة فهي بذلك تبلغ مائة صفحة من القطع العادي .
(٢) راجع لة جمعية المستشرقين الأمريكية J.A.O.S. سنة ٢٨ ص ٢٥٧ . والظاهر أن الأستاذ جوتهيل ، قد فهم من إشارة ابن زولاق إلى أنه كتب ذيلاً لأمراء مصر منذ ولاية الإخشيد إلى دخول المعز ، أن سيرة الإخشيد هي قطعة من هذا الذيل ، ولكن العبارة الختامية في الديباجة وهي قوله : « وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد » تزيل هذا الوهم .

(٣) راجع كتاب المغرب ص ١٥ و ٣٢ و ٣٧ .

(٤) كتاب المغرب ص ٥ .

المرداني عميد هذه الأسرة وأخبار ولده^(١) ، ويذكر في نهايته أن ابن زولاق قد أفرد لتاريخ المارداني «سيرة كبيرة» ، مما يدل على أن ابن زولاق تناول هذه السيرة بشيء من التوسع ، هذا فضلاً عما يقتبسه المقرئ من غيرها في مواضع أخرى .

على أن أهم آثار ابن زولاق ؛ فيما يظهر ، هو كتابه «سيرة المعز لدين الله» . وقد شهد المؤرخ فتح الفاطميين لمصر ؛ وانتقال مصر بذلك من الخلافة العباسية إلى خلافة الشيعة ، وشهد عهد المعز لدين الله ، ثم عهد ولده العزيز بالله ، واتصل بالبلاط الفاطمي ؛ وبجوهر فاتح مصر^(٢) ، فكان طبعاً أن يكتب تاريخ هذا العهد الفياض بغريب الحوادث ، وأن يكتب بالأخص سيرة المعز لدين الله محور هذا الانقلاب العظيم في مصر مصر . وإذا لم يكن قد وصلنا أثر ابن زولاق هذا ، فقد وصلتنا منه على يد المقرئ شذور عديدة نستطيع منها أن نقول رأياً في قيمته ومداه .

وهذه الشذور اقتبسها المقرئ بالأخص في كتابين من كتبه : الأول في كتاب «اتعاظ الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» ، وهو تاريخ للخلفاء الفاطميين . وقد وصلنا قسم كبير منه في مخطوط محفوظ بمكتبة جوتا ، ونشره المستشرق بونز . وفيه يقتبس المقرئ فيما كتبه عن المعز لدين الله منذ دخوله مصر ، فصلاً برمته عن ابن زولاق^(٣) ؛ ثم ينقل في موضع آخر ، صورة كتاب المعز لدين الله لزعم القرامطة الحسن الأعصم ، وهو وثيقة فقهية تاريخية هامة يرجح أنه نقلها أيضاً عن ابن زولاق . ثم يقتبس المقرئ في كتاب الخطط أيضاً ،

(١) الخطاط ج ٣ ص ٢٥٤ . وكذلك ج ١ ص ١٢٢ - راجع أيضاً ج ٣ ص ٩ و ٢٩٤ حيث يقتبس من سيرة الإخشيد .

(٢) راجع كتاب أخبار سيويه المصري الذي سبقت الإشارة إليه فقيه ما يفيد صلة ابن زولاق بالقائد جوهر (ص ١٧) .

(٣) راجع هذا الفصل في اتعاظ الخفاء لطبة بونز ص ٨٩ إلى ١٠٠ ، والملاحظة التي نشرت بمثابة المرحوم الدكتور جمال الدين الشيال (ص ١٤٦ - ١٦١) ؛ وفي فاتحته يقول المقرئ أنه نقل «عن خط ابن زولاق» مما يدل على أن مؤلف ابن زولاق كان موجوداً متداولاً حتى للقرن التاسع الهجري . هذا وقد عثر الباحث أخيراً بنسخة كاملة من «اتعاظ الخفاء» بإحدى مكتبات اسطنبول .

كثيراً من «سيرة المعز» متفرقة في كلامه عن أحوال الدولة الفاطمية وتاريخ المعز لدين الله .

والظاهر من هذه الشنور^(١) أن سيرة المعز كانت مؤلفاً كبيراً ضافياً ، يلم بكل ما في سيرة المعز الحافلة من الحوادث والتفاصيل ، وبكل ما استحدثه البلاط الفاطمي في مصر من النظم والرسوم والتقاليد . وقد ذهب الأستاذ جوتيل في بحثه إلى أن سيرة المعز قد تكون أيضاً إلى جانب سيرة الإخشيد جزءاً من ذيل لمؤلف سابق ، وليست كتاباً مستقلاً^(٢) وهذا خطأ في نظرنا . ويمكن أن نستعرض خلاصة ما اقتبسه المقرئى ، لئرى أن سيرة المعز تكون مؤلفاً مستقلاً بذاته ، تحول سعته وإفاضته ، دون أن يكون ذيلًا أو جزءاً من ذيل .

ففي هذه الشنور تفصيل لبعض الحوادث التي وقعت منذ دخول المعز قصره الجديد في القاهرة لأول مرة في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ وقد رتبت على الأيام والشهور مقاربة متناسقة على النحو الآتي :

في يوم ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ دخول المعز قصره في القاهرة ، ويلي ذلك وصف ما في القصر من بلخ وتحف وخطائر .

في ١٥ رمضان سنة ٣٦٢ جلوس المعز على عرشه ، ومثول الكبراء للسلام عليه ، وتقديم القائد جوهر هديته إليه ، مع وصف مفصل لهذه المديّة . في شوال سنة ٣٦٢ ، منع المعز النداء بزيادة النيل .

في يوم عرفة سنة ٣٦٢ ؛ عرض المعز للمظلة التي صنعت للكعبة في قصره ، ووصف هذه التحفة .

وصف ما استعمل من الذهب في صنع العرش .

في ١٨ ذى الحجة سنة ٣٦٢ ، وصف اجتماع أهل القاهرة للدعاء .

في ١٦ المحرم سنة ٣٦٣ ، قلد المعز ولاية الحراج للوزير يعقوب بن كلّس .

(١) راجع هذه الشنور أيضاً في المخطوط ج ١ ص ٩٧ و ص ١٤٢ و ج ٢ ص ٢١٧ ،

٢٢٢ ، ٢٨٩ ، ٣٢٢ ، ٣٥٣ ، ٣٨٩ ، و ج ٣ ص ٢١٤ . وهي نفس ما نقله المقرئى في «أناط الحفاه» في تاريخ المعز لدين الله مجتمعا ، غير أنه يوردها في المخطوط متفرقة في مناسبات مختلفة .

في يوم عاشوراء سنة ٣٦٣ ، سير موكب الشيعة للنواح على الحسين .
في يوم الفطر سنة ٣٦٣ . ركوب المعز للصلاة في القاهرة ، ووصف مشهد
الصلاة ، والخطبة التي أقيمت .

في ذي القعدة سنة ٣٦٣ ؛ ركوب المعز لفتح الخليج ، وتجوّاله في القاهرة .
سنة ٣٦٣ أيضاً ؛ منع الوقود في عيد النبروز .
سنة ٣٦٤ ؛ وصف مواكب النبروز .

هذا ملخص ما اقتبسه المقرئ من سيرة المعز ، يدل دلالة واضحة على
أن ابن زولاق ، كان يتتبع في هذه السيرة حوادث هذا العصر مرتبة حسب
تاريخها ، وعلى أنه كان يستقصى كل الحوادث الشعبية والملوكية سواء ،
كما أن تقارب هذه الحوادث ، وما يتخللها من الوصف والإسهاب يدل
على أننا أمام مؤلف ضخم شاسع لا أمام ترجمة موجزة ؛ وإذا كان
ابن زولاق ، قد أحصى في عاين أو ثلاثة ، كل هذه الحوادث واهتم أن يتتبع
الخليفة خلالها في غلواته وروحاته وحفلاته وصلواته ؛ فن الواضح أنه قد
سار في مؤلفه على هذا الأسلوب ، منذ نشأة المعز في بلاد المغرب وتاريخه
قبل مقدمه إلى مصر ؛ ثم فتح مصر وما تخلله من الحوادث حتى وفاته
(٣١٧ - ٣٦٥ هـ) وذلك على نحو ما فعل في سيرة الإخشيد حيث تتبع أدوار
حياته منذ بدايتها إلى وفاته ؛ أضف إلى ذلك أن صلة ابن زولاق بالقائد جوهر
وبالبلطاق الفاطمي ، تحمل على الاعتقاد بأنه كتب سيرة المعز ، بناء على طلب
رسمي ، كما حدث بالنسبة لسيرة الإخشيد ، وفي ذلك كله ما ينفي القول
بأن مؤلفه عن المعز قد يكون ذيلًا أو شبه ذيل لمؤلف سابق ؛ وما يؤيد أنه
مجهود مستقل بذاته ؛ ولعله أكبر آثاره كلها ؛ فضلاً عن كونه أهمها ، لأنه
يتعلق بفترة من الحوادث كان لها أكبر أثر في تطور مصير مصر الإسلامية .

ولابن زولاق إلى جانب سيرة الإخشيد ، وسيرة المعز لدين الله ، آثاران
آخران يمان مجهود الكندي ، أولهما ذيل لكتابه عن القضاة ، والثاني ذيل
لكتابه عن الولاة ؛ ويبدأ ابن زولاق في كتابه عن قضاة مصر حيث وقف
الكندي أعني بولاية القاضي بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) وينتهي

بذكر ولاية محمد بن النعمان سنة ٣٧٤ هـ (٩٨٤ م) في أيام العزيز بالله ،
وبعضى ابن زولاق في ذكر أخباره إلى رجب سنة ٣٨٦ هـ^(١) (٩٩٦ م)
أعنى إلى ما قبل وفاته بنحو عام ونصف . ويسمى ابن خلكان هذا الكتاب
« أخبار قضاة مصر »^(٢) ويسميه ابن حجر « بالذيل » أعنى ذيل كتاب الكندى^(٣)
ولم تصلنا منه نسخة كاملة ؛ ولكن وصلنا معظمه على ما يظهر ، عن طريق
ابن حجر ؛ في كتابه رفع الإصر عن قضاة مصر^(٤) ، حيث يعتمد على
ابن زولاق وحده تقريباً في ذكر قضاة الفترة التي تناولها ، وبهذه بذلك في
مقدمة كتابه^(٥) .

كذلك وضع ابن زولاق ذيلاً لكتاب الولاة . فبدأ حيث انتهى الكندى
أعنى منذ وفاة الإخشيد إلى دخول المعز لدين الله مصر (٣٣٥ - ٣٦٢ هـ) ؛
وقد أشار ابن زولاق نفسه إلى محتويات هذا الذيل في مقدمة سيرة الإخشيد
فقال :

« وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندى ، عمل أخبار أمراء مصر
وخمته بوفاة الإخشيد وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد أتممت أنا هذا الكتاب
بسيرة أنوجور وأخيه على وكافور ، وأحمد بن على بن الإخشيد ، والقائد
جوهري إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته »^(٥) .
وهذه الإشارة صريحة في أن ابن زولاق لم يتناول في هذا الذيل تاريخ
الإخشيد بل بدأه بتاريخ أنوجور بن الإخشيد ، لأنه تناول تاريخ الإخشيد
في مؤلف خاص ، وهو سيرة الإخشيد كما قلنا . ولم يصلنا من هذا الذيل
لكتاب الكندى غير شذور قليلة ، أورد بعضها المقرئ في « الخطط » ،
ولكنها تدل على أن ابن زولاق اتبع فيه شيئاً من التوسع ، ويسميه المقرئ

(١) ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) رفع الإصر عن قضاة مصر الطبعة المشار إليها ص ٢ .

(٣) لا يزال سطم رفع الإصر مخطوطاً ولم يطبع كاملاً (دار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) وقد
صدر منه جزءان فقط . وقشر المستشرق رفون جست منه قسماً كبيراً مع كتاب الكندى ، تكملة
لتاريخ القضاة .

(٤) رفع الإصر ص ٢ .

(٥) كتاب المغرب ص ٥ .

فما اقتبسه منه بكتاب «تتمة كتاب أمراء مصر» أو «إتمام كتاب الكندى في أخبار أمراء مصر»^(١).

وهناك أيضاً ذيل أو تتمة أخرى لابن زولاق في أخبار الدولة الطولونية ، أشار إليها في ديباجة سيرة الإخشيد ، ولكن لم يصلنا منها شيء^(٢).

- ٤ -

بقى أن نتكلم عن أثر لابن زولاق ، هو الوحيد الذى تلقيناه كاملاً . ذلك هو «كتاب أخبار سيبويه المصرى» . وهو أثر أدبى يحتوى أخبار أحد أعلام الأدب في عصر ابن زولاق ، ويلقى شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية في هذا العصر . وسيبويه المصرى ، هو أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندى المصرى ، ولد بالقسطاط سنة ٢٨٤ هـ وتوفى سنة ٣٥٨ هـ ولقب بسيبويه لبراعته في النحر وخواص اللغة ، وقد ذكره السيوطى بين فقهاء الشافعية وبين أئمة اللغة^(٣) . كان صديقاً لابن زولاق ، وزميلاً له في الدرس على ابن الحداد^(٤) ، وكانت له أخبار وملح ونوادر كثيرة عنى ابن زولاق بجمعها في كتاب خاص . وفي دار الكتب المصرية نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر ، لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التى وصلت إلينا^(٥) وهى كتيب في نحو أربعين صفحة صغيرة ، وفي مقدمته يقول ابن زولاق ما يأتى : -

(١) راجع المخطوط ج ٣ ص ٢٢٣ و ٢٢٤ .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٧ و ٢٥٤ .

(٤) كان ابن زولاق تلميذاً لابن الحداد كما قدمنا ، وقد ذكر السيوطى أن سيبويه المصرى

درس على ابن الحداد أيضاً (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٥٤) .

(٥) تحفظ هذه النسخة بدار الكتب المصرية برقم ٢٥٤ تاريخ ، وهى مخطوط قديم جدا ، أكثر صفحه مخرومة بهت كتابتها من تقادم العهد . وقد كتب على صفحة عنوانه ما يأتى : «كتاب أخبار سيبويه المصرى تأليف أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين ابن . . .» وأكمل نسبة المؤلف وترجمته بخط آخر على النحو الآتى : «الحسن بن خلف بن راشد بن عبد الله بن سليمان بن زولاق اللبى المصرى الفقيه التاريخى مصنف أخبار مصر وغيرها ، توفى في يوم الثلاثاء الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ست وثمانين وثلاثمائة» ووقعت هذه الترجمة بما يأتى «كتبه يوسف بن أحمد بن حود بن أحمد (الأسدى) الامشى لطف الله تعالى به . . -

« قال الحسن بن إبراهيم : وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيويه ... لو كان بالعراق لجمع كلامه ونقات ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره ، جمعوا عنه أكثر مما حفظوه . وسئلت أن أجمع (من) كلامه ما أقدر عليه مما حفظته عنه ، وما بلغتني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه ، وبالله التوفيق » .

ثم يترجم ابن زولاق صديقه ، ويقول إنه توفي في صفر سنة ٣٥٨ هـ قبل دخول القائد جوهر إلى مصر ستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه . ثم يقول : « وكان أبوه ... يكنى أبا عمران ، أعرفه وأعرف لابنه سيويه معه قصصاً أذكرها في كتابي » ويصف صاحب الترجمة بأنه « كان عالماً حافظاً ، يعرف من النحو والغريب ما لقب بسبيه سيويه ... اجتمعت فيه ألفاظ الورعين والمترهدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأدوات المتأدبين ، وفكاهة المتأدبين ... وبلغ ذلك حتى جالس أنوجور الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسن بن محمد المارداني وزير مصر أيضاً وواكلهما وناديهما ... » .

وكتاب أخبار سيويه يلقي كما قدمنا شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية المصرية في النصف الأول من القرن الرابع ، وعلى أحوال الأدباء ومكانتهم من المجتمع ، وعلائقهم برجال الدولة ، وعلى حلقات

« وقد كتب نفس الكاتب بخطه تحت عنوان الكتاب هذه العبارة « بخط ابن زولاق وجمعه » . وتحمل صفحة العنوان فوق ذلك في الزاوية اليسرى ما يأتي : « لأحد بن عبد القادر بن أحمد بن مكتوم ابن أحمد بن محمد بن سام أبو محمد القيسى » . وقد لفتت نظرنا أهمية هذا المخطوط وقدمه ، وما أورده الكاتب المجهول من أنه بخط ابن زولاق . فلبينا حيناً نقب من شخصية صاحب هذه العبارة وهو أيضاً كاتب ترجمة الغلاف ، أعني يوسف بن أحمد الأسدي الدهشقي . حتى اعتدنا إليه . وحققتنا أيضاً شخصية صاحب الاسم الثاني الذي في زاوية الغلاف اليسرى ، بأنه هو ابن مكتوم الفقيه والفقيه المصري ، وانتبهنا من تحقيقات ومقارنات غطية عديدة أيدناها بالوثائق والأدلة النوقية ، على أن هذا المخطوط يرجع تحقيقاً إلى عصر التمساط ، وأنه كتب نحو سنة ٣٧٠ هـ إلى سنة ٣٨٠ هـ وأنه فوق ذلك يرجع ترجيحاً كبيراً أنه بخط مؤلفه الحسن بن زولاق ، (راجع هذا البحث مع وثائقه في ملحق جريدة أسباسة لعدد ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٢) هذا وقد قام بتحقيق هذا المخطوط ونشره الأديبان محمد إبراهيم سعد وحسين الديب (القاهرة سنة ١٩٣٣) .

الأدب في مصر الفسطاط ، وعلاقت الأدباء بعضهم ببعض . وكذلك على بعض نواح من الحياة الاجتماعية المصرية في هذا العصر .

• • •

وهكذا يجتمع تراث ابن زولاق بين التاريخ وثنى من الأدب . وقد رأينا فيما استعرضناه من آثار هذا التراث ، أن ابن زولاق يتجه بمجهوده إلى نوع من التخصص ، وأنه يتناول من تاريخ مصر ، دول العصر الذى عاش فيه فى توسع وإفازة . فهو بذلك أول مؤرخ مصرى أثر التخصص على التعميم ، وآثر حوادث عصره ورجال عصره بأكثر قسط من مجهوده ، لأن مجهود ابن عبد الحكم والكندى ، يتجه كلاهما إلى التعميم ، وإن لم يخل من بعض نواح خاصة . بيد أن مجهود ابن زولاق يصل مع ذلك مجهود سلفيه ويتمه ، بحيث نجد فى مجهود المؤرخين الثلاثة سلسلة متصلة فى تاريخ مصر الإسلامية منذ الفتح إلى قيام الدولة الفاطمية وعصر المعز لدين الله . ولكن مجهود ابن زولاق يمتاز أولاً بالتححرر من كثير من قيود الرواية والإسناد التى تطبع مجهود ابن عبد الحكم والكندى ، وإذا كان يلجأ إليها فى كثير من المواطن ، فأكثر ما يكون ذلك للنقل عن أسانئده وبعض معاصريه ، ممن شهدوا حوادث أو تفاصيل تتعلق بموضوعه . والمشاهدة والتحقيقات الخاصة هى أعظم مصادر ابن زولاق . وقد رأيت أنه كان ذا صلة وعلاقى ، بالدول والأشخاص الذين كتب تاريخهم ، وأنه كان مؤرخ دولة أو مؤرخاً رسمياً فى معنى من المعانى . ولكن هذه الصفة لم تجن على مجهوده فيما نعتقد ، لأنه لم يد فيه شيئاً من عوامل التشيع أو التحامل الواضحة ، ولأنه فوق ذلك يعرض الحوادث والتفاصيل مجردة ، ومعظمها من حروب وثورات وضروب بطش ونقمة ، لم تكن تناقض روح عصره أو مبادئه . ولم تكن مما يتأذى منه المتقلب أو الفاتح الذى تسبغ القوة على تصرفاته لونا من الحق والشرعية . فابن زولاق راوية ينقل ما سمع وشاهد وحقق ، من طريق صلاته وعلاقته بأكابر عصره ، وروايته لذلك جدية بالاعتماد والثقة ، بل هى أنفس

ما انتهى إلينا من تواريخ هذا العصر ووثائقه . وفي وسع البحث الحديث أن يتخذ منها مادة غزيرة للتحليل والنقد . هذا كله إلى أن ابن زولاق يقدم إلينا مجهوده ، في عرض ممتع ، يشهد بقوة بيبانه ، ويدلل بوضوح على أن الرواية التاريخية قد بدأت في عصره تنزع عنها كثيراً من عوامل الخفاء والملل التي تطبعها في القرنين الثاني والثالث ، وتدخل في مرحلة جديدة من البسط والدقة ، وحسن العرض^(١) .

(١) لفتت نظرنا إشارة وردت في كتاب « رفع الإصر عن قضاة مصر » لابن حجر السقلائي هنا نصها : « وقال ابن زولاق في سيرة جوهر » (القسم الأول من رفع الإصر ص ٧٤) ما يدل على أنه كان ضمن آثار ابن زولاق كتاب في سيرة جوهر الصقل ولم نشر في أي مصدر آخر على أي إشارة مماثلة أو على أية تفاصيل أخرى . ومن المقول أن يضع ابن زولاق مثل هذا الكتاب ، إذ كانت تربطه بجوهر الصقل صلة وثيقة .

الفصل الرابع

عز الملك المسيحي

جندى ومؤرخ وسياسى

(٣٦٦ - ٤٢٠ هـ) : (٩٧٧ - ١٠٢٩ م)

كان المسيحي رجل حرب ورجل قلم ، وكان سليل أسرة حرانية^(١) تزحرت إلى مصر قبل قيام الدولة الفاطمية ، واستوطنت مصر وسطعت فيها ، وكان لأحدى هاته الشخصيات القوية البارزة ، التى كانت الدولة الفاطمية إيان قوتها وفوتها تمسدها من حولها ، وتوليها ثقتها وعطفها ، وتوثر أن تختارها من غير المصريين البلديين . بيد أن المسيحي كان مصرياً بمولده ، مصرياً بتربيته وبيته ، وقد خصص حياته ومواهبه الممتازة للدراسة مصر وأحوالها وتاريخها ، ولولم يذهب الزمن بأثاره ، ولاسيا بموسوعته الضخمة عن تاريخ مصر ، لكان بن أيدينا الآن أعظم أثر عن مصر وتاريخها فى المرحلة الأولى من الحكم الفاطمى ، أعنى مرحلة العظيمة والبهاء .

ولد المسيحي بمصر - حسبما ذكر فى تاريخه ، ونقل إلينا الرواة المتأخرون - فى العاشر من رجب سنة ست وستين وثلاثمائة (٩٧٧ م)^(٢) . وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل المعروف بالمسيحي ، ولم نعر على تفاصيل عن حياته الأولى ولا عن تربيته وتكوينه ، ولكن يلى لنا من آثاره التى نسبت إليه ، والتى انتهت إلينا شلور منها ، أنه تلقى ثقافة أدبية علمية واسعة متعددة النواحي ، كذلك يظهر أن المسيحي بدأ حياته العامة جندياً ورجل إدارة ، لأنه كان يرتدى زى الجند ، ولأنه تقلد بعض المناصب الإدارية الهامة ، وقد ذكر لنا المسيحي فى تاريخه أيضاً ، أن اتصاله بمخلة الحاكم بأمر الله يرجع إلى سنة ٣٩٨ هـ ؛ بيد أنه تقلب قبل ذلك فى بعض الوظائف

(١) نية إلى حران ، وهى مدينة قديمة كانت تقع بين الموصل والشام على مقربة من الرها .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٤ .

المامة ، فضل أعمال القيس واليهنسا من أعمال الصعيد ، ثم تولى ديوان الترتيب^(١) وهو يومئذ من مناصب الوزارة المامة ، ثم اصطفاه الحاكم بأمر الله ، وعينه في بطاقته الشخصية في سنة ٣٩٨ هـ . وكان الحاكم يومئذ فتي في نحو الثالثة والعشرين من عمره ؛ ولكنه كان في ذروة القوة والسلطان والبطش ، وكانت هذه الفترة بالذات من أروع فترات حكمه ، وفيها فتك بكثير من الوزراء ورجال الدولة (سنة ٣٩٥ - ٤٠٠ هـ) . ويروي لنا المسيحي نفسه في تاريخه طائفة من الحوادث "المؤيدة التي شهدناها في هذا العهد"^(٢) ؛ وكان الحاكم دائم الفتك بالزعماء والكبراء ، لأسباب تتصل بسياسة العامة أو لريب و مخاوف تساوره ، ولكن المسيحي تبوأ لدى الحاكم مركزاً من التفوذ والثقة ، لا تتناول إليه الشكوك والريب ، ولا تتجه إليه النقمة الغادرة ، بل يظهر أن المسيحي كان من أخص خواص الحاكم ، حسبما تدل به الواقعة الآتية التي يرويها لنا في تاريخه ، قال :

"قال لي الحاكم ، وقد جرى ذكر والده العزيز : يا مختار ، استدعاني والدي قبل موته ، وهو عارى الجسم ، وعليه الخرق والفضاد ، قال فاستدعاني وقبلني وضمني إليه وقال : واغمي عليك يا حبيب قلبي ! ودمعت عيناه ، ثم قال : امض يا سيدى فالعب فأنا في عافية . قال الحاكم : فضيت والتهيت بما يلتهى به الصبيان من اللعب ، إلى أن نقل الله تعالى العزيز إليه"^(٣) .

ويقول لنا ابن خلكان إن المسيحي نال لدى الحاكم حظوة وسعادة ، وإنه كانت له مع الحاكم مجالس ومحاضرات ، حسبما يشهد بها تاريخه الكبير^(٤) ، وتبدو دلائل هذه الصداقة التي توثقت عراها بين الحاكم والمسيحي ، في كثير مما يرويهِ المؤرخ في تاريخه ، وينقله عنه الكتاب المتأخرون مثل المقرئى وابن تفرى بردى عن عصر الحاكم بأمر الله ، وعن أحواله وتصرفاته الشخصية ، ففي كثير من هذه المواطن يبدو المسيحي الصديق المخلص والمستشار الأمين . وهذه حقيقة تلفت النظر ، فإن الحاكم كان أميراً خطراً للزعات ، عنيفاً

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .

(٢) نقله المقرئى من المسمى في الخطط (الطبعة الأهلية) ج ٣ ص ٣٢ و ٣٣ .

(٣) نقله ابن تفرى بردى في التاجيم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٤ .

(٤) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .

الأهواء ، وقلما نجى من قمته أحد من رجال الدولة الذين خلموه . بيد أن اللهبي يقدم إلينا في تاريخه تعليلاً لهذه الظاهرة ، هو أن المسيحي كان رافضياً^(١) . والروافض فرقة من غلاة الشيعة ، تغلو في حب علي بن أبي طالب ، وفي بغض أبي بكر وعثمان ومعاوية ومن إليهم ، وقد اختلف في سبب تسميتهم بالروافض . وهنا تلمس سر هذه الصداقة التي توثقت بين المؤرخ وأميره ، فقد كان الحاكم جرياً على سنة آبائه ، يصطلي غلاة الشيعة أبناء مذهبه ، ويوليهم مناصب النفوذ والثقة ، وكان المسيحي يتمتع فوق صفته المذهبية بخلال ياهرة تضاعف مكانته ، فقد كان عارفاً بعلوم عصره ، وكان راوية وعهدتاً ساحراً ، وكان أيضاً شغوفاً بعلم النجوم الذي يشغف به الحاكم بأمر الله ، وقد وضع فيه أكثر من مؤلف^(٢) ، وهذه كلها عوامل وظروف تلقى أكبر الضياء على طبيعة هذه الخطوة التي نالها المؤرخ في بلاط الحاكم بأمر الله .

وقد استطلت هذه الخطوة حتى وفاة الحاكم بأمر الله سنة ٤١١ هـ ، ولا نعرف ماذا كانت صلة المسيحي بالبلاط القاطم في الأعوام التالية ، والظاهر أنه اعتزل الحياة العامة ، وانقطع للبحث والكتابة ، ووضع كثيراً من مؤلفاته في هذه الفترة ، التي استطلت تسعة أعوام أخرى حتى وفاته في شهر ربيع الثاني سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) .

يقدم إلينا ابن خلكان ثبناً حافلاً من مصنفات المسيحي ، وفي هذا الثبنت القوى المتباين معاً ، ما يدل على ما كان يتمتع به هذا الذهن الممتاز من نواحي التفكير والثقافة المتعددة ، فقد ألف المسيحي في التاريخ والجغرافية والأدب والاجتماع والفلك ، كتباً بل موسوعات ضخمة . وإليك مفردات هذا الثبنت الذي يقدمه إلينا ابن خلكان : كتاب التاريخ الكبير في ثلاث عشرة ألف ورقة ، كتاب التلويح والتصريح في معاني الشعر وغيره في ألف ورقة ، كتاب الراح والارتياح في ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب الفرق والشرق في ذكر من مات غرباً وشرقاً في مائتي ورقة ، كتاب الطعام والإدام في ألف ورقة ،

(١) راجع السيوطي - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٢) ابن خلكان ج ٢ ص ٦٥٣ ، وحسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

كتاب درك البقية في وصف الأديار والعبادات ثلاث آلاف وخمسة ورقة ، قصص الأنبياء عليهم السلام وأحوالهم ألف وخمسة ورقة ، كتاب المقامات والمتاحفة في أصناف الجماع ألف ومئة ورقة ، كتاب الأمثلة للدول القليلة ، وهو في النجوم والحساب خمسة ورقة ، كتاب القضايا الضائية في معاني أحكام النجوم ثلاث آلاف ورقة ، كتاب جوة الماشطة في غرائب الأخبار والأشعار والنودار ألف وخمسة ورقة ، كتاب الشجن في أخبار أهل الحوى وما يلقاه أربابه ألفان وخمسة ورقة ، كتاب السؤال والجواب ثلثائة ورقة ، وكتاب غنار الأغاني ومعانيها ، وغير ذلك من الكتب ، ويقول لنا ابن خلكان أيضاً إن مصنفات المسبحى بلغت نحو الثلاثين (١) .

وهو راث حقل خضم يرم عن غزارة ملحمة ، ويشهد من حيث تنوعه لمصاحبه بطرافة ينظر توفرها في آداب هذا العصر ؛ بيد أننا لم نلتق من هذا التراث شيئاً يذكر ، ولا نكاد نقتصر في عصرنا المسبحى بأثر تلم أو فضل تلم . وقد اشتهر المسبحى بالأخص بتاريخه الكبير ، الذى يصف لنا عتباته في حقله فيما على : « هو أخبار مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والملوك ، وما بها من المسجيات والأبنية ، واختلاف أصناف الأطعمة ، وذكر نيلها ، وأحوال من حل بها إلى الوقت الذى كتب فيه ، وأشعار الشعراء . وأخبار الفتن ، وجلس القضاء والحكام والمسلمين والأدباء والمترجلين وغيرهم » (٢) ، وإن قد كان تاريخ المسبحى ، موله من حيث صجبه أو موضوعاته ، موسوعة حوية شاملة ، ولم يصلنا هذا الأثر ففهم الذى على بلا يرب لعظم الضياء على تاريخ الدولة العظمى في عصرها الأول ، ولا سيما عصر الحاكم بأمر الله ، وحضريته القوية قليلة ، إلى يومنا المسبحى عن كتب ، ولكن لشهور القوية الممتدة إلى عتباته على يد القريشى وغيره من المؤرخين المتأخرين ، عن أحوال الدولة العظمى وتصورها ونزولها وعصرها وحياتها وبها ، تنزه قيمة هذا الأثر وحضرة وطرافته ، وقدل أيضاً على أن موته قد تناول خطط مصر وأخبارها وسجلها في كثير من الأقفلة .

وقد لبث تاريخ المسبحى حتى خصاً المؤرخى عصر الإصلاحية حتى عصر

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٠٢ .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٠٣ .

متأخر جداً ؛ فالمقرئى ، وابن تغرى بردى ، والسخاوى ، والسيوطى ، وغيرهم يقتبسون منه ويشيرون إلى وجوده ؛ وكذلك يذكره حاجى خليفة فى « كشف الظنون » بما يأتى : « ومنها تاريخ مصر لعز الملك محمد بن عبد الله المسيح الحرانى المتوفى سنة ٤٢٠ هـ . وهو كبير فى اثني عشر مجلداً ؛ واختصره تقي الدين القاسمى والذيل عليه لابن ميسر »^(١) ؛ وفى ذلك ما يدل بأن تاريخ المسيح كان موجوداً حتى القرن الحادى عشر الهجرى (السابع عشر الميلادى) . بل هنالك ما يدل على أنه كان موجوداً كله أو بعضه حتى القرن الثانى عشر (الثامن عشر) ؛ فقد ورد فى معجم مخطوطات الإسكوريال الذى وضعه القرئى اللبائى (Casiri) فى سنة ١٧٧٠ بأنه يوجد فى مكتبة الإسكوريال (أربعة مجلدات من تاريخ مصر وأرضها وعجائبها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ ، تصنيف محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيح (كذا) (Almisibi) (معجم الإسكوريال رقم ٥٣١ فقرة ٢))^(٢) ، وليس من شك فى أن المقصود هو تاريخ مصر للمسيحى ، وذلك رغم تحريف الاسم . على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذى وضعه ديرنبورج ، ثم ليث بروكسسال (سنة ١٩٢٨) لم نجد فى كتب التاريخ ذكراً لكتاب المسيحى ، مما يدل على أن ما كان موجوداً منه بقصر الإسكوريال فى القرن الثامن عشر ، قد ضاع شأن كثير من الآثار التى أثبت القرئى وجودها فى معجمه .

ولكننا وجدنا ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ القرئى فصلاً من تاريخ المسيحى عنوانه « الجزء الأربعون من أخبار مصر وفضائلها وطريقها وغرايبها وما بها من البقاع والآثار ، وسير من حل بها وحل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعليهم أجمعين » . وبلى ذلك ، تصنيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل بن عبد العزيز المسيح وأوله : بقية سنة أربع عشر وأربعمائة . ويشمل هذا الفصل فى المجموعة المخطوطة المشار إليها من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ ، وذلك من قطع متوسط ، وفى اللوحة ١٣ سطرأ . وقد ذيلت اللوحة الختامية منه بما يأتى : تم الجزء

(١) راجع كشف الظنون (طبعة فليجل) ج ٢ ص ١٤٧ ، ١٤٨ .

(٢) Casiri : Bibliotheca Arabico - Hispana Ecurialensis

الأربعون من أخبار مصر وفضائلها ... إلخ ، يتلوه إنشاء الله الجزء الحادى والأربعون سنة ستة عشر وأربعمائة . ويحتوى هذا الفصل فضلاً عن الحوادث التاريخية ، على ذكر كثير من الشعراء المعاصرين وكثير من قصائدهم . وليس هناك ما يدل على تاريخ كتابة هذا الفصل ، ولكن الفصل السابق له من نفس المجموعة وعنوانه : « كتاب التعازى » يحمل فى نهايته تاريخ القراخ من كتابته وهو جمادى الآخرة سنة ثلاث وستين وخمسمائة .

ويبدو من هذا الوصف المتقدم للمخطوطة المتقدمة ، أن المسيحي استمر فى تتبع حوادث مصر وحوادث عصره حتى سنة ٤١٦ هـ ، وربما استمر إلى ما قبل وفاته فى سنة ٤٢٠ هـ . هذا وقد كتب ابن ميسر المصرى المتوفى سنة ٦٧٧ هـ ذيلًا لتاريخ المسيحي ، يبدأ فيه من حيث انتهى المسيحي ، وسماه « أخبار مصر » ، وانتهى إلينا منه قسم يبدأ فى سنة ٤٣٩ هـ وينتهى سنة ٥٥٣ هـ ، وهذا الذيل هو الذى أشار إليه صاحب كشف الظنون فيما تقدم^(١) .

هذا وقد كان المسيحي شاعرًا رقيقاً . وله شعر جيد نقل إلينا ابن خلكان شيئاً منه ، ومن قوله برئى أم ولده :

وفاحة لم تبق للعين ملهما	ألا فى سبيل الله قلب تقطعا
فله هم ما أشد وأوجما	أصبراً وقد حل الأرى من أوده
ولا فليت الموت أذهبنا معا	فيا ليتنى للموت قد مت قبلها
وقوله من قصيدة برئى بها والده :	

شكل الأبوة فى الشباب أليم	بأبى فجعت فأبى شكل مثله
أو يعتريه من الزمان هموم	قد كنت أبزع أن يلم به الردى

وقد رأينا أن المسيحي كتب فيما كتب كتاب « التلويع والتصريح فى معانى الشعر وغيره » مما يدل على أنه كان راسخ القدم فى فنون الشعر رسوخه فى الشعر .

(١) وقد نشر هذا القسم المستشرق الفرنسى هنرى ماسيه (راجع مئذنته الفرنسية فى شرح الصلة بين الكتابين) .

الفصل الخامس

أبو عبد الله القضاعي

فقيه ومؤرخ وسياسي

توفي سنة ٤٥٤ هـ : ١٠٦٣ م

رأيتنا فيما تقدم أن واضعي الأسس الأولى للرواية المصرية ، هم ابن عبدالحكم المصري ، وأبو عمر الكندي ، والحسن ابن زولاقي . وقد أخذت هذه المدرسة ، التي اعتمدت في معظم تراثها على الرواية المسندة ، تتحول منذ القرن الرابع الهجري شيئاً فشيئاً إلى نوع من المنهج التاريخي ، الذي يتميز بخصائص الاستيعاب والحوليات ، وكان الأمير عز الملك المسبحي في مقدمة أساتذة هذه المدرسة التاريخية الجديدة .

والآن نستأنف الحديث على ضوء هذا التحول ، ونخصص هذا الفصل لأستاذ من أساتذة الرواية المصرية المتطورة ، هو أبو عبد الله القضاعي ، وهو مؤرخ وفقيه وسياسي معاً ، عاش في فترة من أدق الفترات التي جازتها مصر الإسلامية ، وشهد الدولة الفاطمية في ذروة القوة والعظمة ، ثم شهدتها تتحلل سراعاً إلى دور من الانحلال والتفكك يكاد يؤذن بنهايتها ، وشهد محنة من أشنع المحن التي عانتها مصر الإسلامية ، وانتدب أيام المحنة ليكون سفيراً لأمنه في طلب العون والغوث ، وكتب عن مصر الإسلامية وعن حوادث عصره آثاراً هامة ، لم تصل للأسف إلينا ، ولكن ما انتهى إلينا منها عنيذ المؤرخين اللاحقين يدل على أهميتها وقيمتها .

وهو القاضي أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي الشافعي المصري ، ولد بمصر في أواخر القرن الرابع الهجري ، في عصر الحاكم بأمر الله ، ودرس الحديث والفقه على مذهب الشافعي ، وبرع فيه ، وبرز في التاريخ والأدب ، وبدأ حياته العامة بتولى القضاء ، ولبت يليه حيناً بالنيابة كلما خلا منصب قاضي القضاة بالوفاة أو العزل ، ثم تولى التوقيع (أو العلامة)

لأن القاسم الحرجرائي المعروف بالأقطع^(١) وزير الحليفة الظاهر لإعزاز دين الله ابن الحاكم بأمر الله، ثم وزير ولده المستنصر بالله من بعده . ولما توفى الوزير أبو القاسم (سنة ٤٣٦ هـ) تقلب القضاء في عدة وظائف ومهام رسمية ، وكان المستنصر بالله يقربه ويثق بحكمته وحسن تصرفه للأمور . وتجول القضاء ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، ومجى السياسة في القصور المختلفة ، وتبوأ في البلاط المصري ذروة الثقة والتفوذ . ثم جاء ظرف عهد فيه إلى القضاء بمهمة سياسية دقيقة . ذلك أن الأزمات والفتن الداخلية التي توالى على مصر في عهد المستنصر بالله ، لبثت تتفاقم حتى انتهت بوقوع الغلاء والقحط ، ثم كانت الطامة الكبرى بوقوع الوباء في سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٤ م) ، وعانت مصر يومئذ آلاماً ومحنًا مروعة . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر الإسلامية « بالشدة العظمى » . وقد بدأت كالعادة بالغلاء ونذرة الأقوات ، وكان بين مصر والدولة البيزنطية يومئذ علائق حسنة ، فأرسل المستنصر بالله في سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية ، وهو يومئذ قسطنطين السابع ، أن يمدّه بالغلل والمؤن ، وكانت الدولة البيزنطية تواجه يومئذ خطر السلاجقة الذين أشرفوا على حدودها الشرقية وعاثوا في آسيا الصغرى ، وكانت ترى أن تقوى صداقتها وتحالفها مع مصر ، التي كانت تخشى غزواتها من الجنوب ومن البحر ، فاستجاب قسطنطين لدعوة المستنصر ، وتم الاتفاق على أن تُرسل المؤن من قسطنطينية إلى مصر ، وأعدت بالفعل لتلك الغاية مقادير وافرة من الغلال ، تقدرها الرواية الإسلامية بأربعة ألاف أردب^(٢) . ولكن قسطنطين السابع توفي قبل تنفيذ الاتفاق ، وخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المؤن إلى مصر شروطاً أباحها المستنصر ، ومنها أن يمدّها بالحد لمحاربة السلاجقة ، فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وسير المستنصر جيوشه إلى الحدود الشمالية ، ونشبت بين الفريقين معارك انتصر فيها المصريون بادي ذي بدء . ولكن الأسطول البيزنطي غزا مياه الشام ، وهزم المصريين في عدة مواقع ، فكف المستنصر عن متابعة الحرب ، وعاد إلى المهادنة والمفاوضة ،

(١) سمى كذلك لأنه كان أقطع أيدين ، تطلقاً بأمر الحاكم بأمر الله سنة ٤٠٤ هـ .

(٢) غلط للمقريزي . يولاق . ج ١ ص ٣٣٥ .

وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً يسعى إلى عقد الصلح ، وتنظيم العلاقات بين الفريقين .

وكان ذلك السفير المصرى إلى بلاط القيصرية ، هو أبو عبد الله القضاعى الذى يحجوه المستنصر بيقته وتقديره . فقصد القضاعى إلى بيزنطية عن طريق الشام ، وتضع الرواية الإسلامية تاريخ هذه السفارة الشهيرة فى سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) ويقع هذا التاريخ فى عصر الإمبراطورة تيودورا التى جلست على العرش سنة ١٠٥٤ م وتوفيت فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ وعلى هذا فقد كانت سفارة المستنصر إلى الإمبراطورة تيودورا . وهذا ما يذكره ابن ميسر مؤرخ مصر بوضوح فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ إذ يقول : « وفيها سير المستنصر ، فقبض على جميع ما فى كنيسة القيامة ^(١) » ؛ وسبب ذلك أن أبا عبد الله القضاعى كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ، فقدم إليها رسول طغربك يلتبس من ملكتها أن يصلى رسوله فى جامع قسطنطينية ، فأذنت له فى ذلك ؛ فلدخل وصلى بجماعها ، وخطب للخليفة القائم ؛ فبث القضاعى بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقماعة ؛ وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد بين المصريين والروم ^(٢) . بيد أن هنالك من جهة أخرى ما يدل على أن الجالس على عرش قسطنطينية وقت مقدم القضاعى إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا الإمبراطور ميخائيل السادس (ستراتونيكوس) الذى تولى عرش قسطنطينية فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ فقد نقل المقرئى فى كتابه « المقتى » فى ترجمة القضاعى ما يأتى : « وقال أبو بكر محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضى أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ، رسولا من قبل المستنصر بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت جعلت ألتقط الفتات ؛ فأمر القراش أن يحضر أخرى ، ففعل ؛ فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشبع ؛ فقلت أنا والله مستكف ؛ فقال لى لم أكلت الفتات ؟ فقلت : بلغنى مرفوعاً إلى النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال : من التقط ما سقط من المائدة برئ من الحرق وال فقر ؛

(١) هى كنيسة بيت المقدس العظمى التى تعرف عند النصارى « بالقبور المقدسة » أو قبر المسيح .

(٢) ابن ميسر فى « أخبار مصر » فى حوادث سنة ٤٧٧ هـ - وخطط المقرئى ج ١ ص ٣٣٥ .

فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ؛ فقلت صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاستغنيت وريت من الحق^(١) ؛ وذكر المقرئ في الخطط أيضاً ما يؤيد هذه الرواية^(٢) . على أننا نستطيع أن نوفق بين الروايتين فنحضر أن القضاء وصل إلى قسطنطينية في أواخر عهد الإمبراطورة تيودورا ؛ واستمر في أداء مهمته بعد وفاتها لدى الإمبراطور ميخائيل السادس ؛ ومكث حيناً بقسطنطينية ؛ ومما يؤيد طول مكث القضاء بعاصمة القياصرة أنه عني هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها^(٣) . أما مهمة السفير المصري لدى البلاط البيزنطي فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً ، ولكننا نستنتج مما قلنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعي في إقناع البلاط البيزنطي بالتحالف مع مصر ضد السلاجقة ، وإعانة مصر بالآلات والموث ، تنفيذاً للعهد التي قطعها قسطنطين السابع للمستنصر ، وتوفى قبل الوفاء بها .

ولكن القضاء أخفق في مهمته . ذلك أن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ، لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ، وآثر القيصر أن يتعاقد مع رسول طغرل بك ؛ وبعث القضاء بذلك إلى المستنصر . فرد المستنصر بالقبض على أجبار قامة ومصادرة نفائسها ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية كرة أخرى ؛ وعاد القضاء إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عودته في سنة ٤٥٠ هـ (١٠٥٨ م) أعني بعد أن أنفق أكثر من عامين في رحلته . ثم توفى القضاء بعد ذلك ببضعة أعوام ، في ١٦ ذي القعدة سنة ٤٥٤ (١٠٦٣ م) .

كتب القضاء عدة مصنفات في الفقه والتاريخ ، منها كتاب « الشهاب » وكتاب « مناقب الإمام الشافعي وأخباره » وكتاب « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » وكتاب « المختار في ذكر الخطط والآثار » وكتاب « عيون المعارف » ،

(١) نقل ترجمة القضاء هذه من القلمة المحفوظة بمكتبة ليدن من كتابه « المقفى » المستشرق كينج في مقدمته الجزء الذي نشره من كتاب « تسمية أمراء مصر » للكاتب (ص ٢٢ و ٢٣) .

(٢) راجع الخطط ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) راجع طبقات الشافعية للسبكي في ترجمة القضاء - ج ٣ ص ٦٣ .

وقد دثر معظم هذه الآثار ، ولم يصلنا منها سوى كتاب « الشهاب » و « مستد الشهاب » أو « مستد الصحاب » وهما في الحديث ، وكلاهما بمكتبة الإسكوريال^(١) ، وانتهى إلينا أيضاً : كتاب « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ، وولايات الملوك والخلفاء ، إلى سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة من الهجرة » ، وتوجد من عيون المعارف نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية^(٢) ، ولكننا نرتاب في أنها مختصر لكتاب أكبر ربما كان هو المعروف بـ « بتاريخ القضاى » وهو الذى يقتبس منه كثير من المؤرخين المتأخرين ، والظاهر أيضاً أن « عيون المعارف » و « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » هما لإسمان لمؤلف واحد حسبما يبدو من مقدمة « عيون المعارف » المشار إليها .

بيد أن أهم آثار القضاى هو بلا ريب كتابه الشهير في الخطط ، وهو المسمى « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ولم يصلنا هذا الأثر ، ولكن انتهت إلينا منه ، على يد الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولا سيما القلقشندى ، والمقريزى ، وابن تفرى ردى ، والسيوطى ، شغلور كثيرة تدل على قيمته وأهميته ، وقد كان لمؤلف القضاى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية كتبت عن خطط مصر والقاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والحراب التى نزلت بمصر أيام المستنصر بالله ، وقبل أن تبث بعد ذلك خلقاً جديداً فى معظم معالمها وصروحها ، وهى حقيقة بنوه بها المقريزى فى مقدمة « الخطط » إذ يذكر كتاب القضاى « المختار » ضمن مصادره ثم يقول : « ومات (أى القضاى) فى سنة سبع وخمسين وأربعمائة^(٣) قبل سنئ الشدة فدثر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع »^(٤) والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاى أنه أثر ضخم ، تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح الإسلامى بإفاضة ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية حتى منتصف القرن الخامس . والظاهر أيضاً أن كتاب « المختار »

(١) راجع فهرس مخطوطات الإسكوريال للأستاذ لى بروشال (ج ٢ رقم ٧٣٦ و ٧٦٧ (كتاب الشهاب) ورقم ٧٥٢) مستد الشهاب .

(٢) تحفظ هذه النسخة ضمن مجموعة مخطوطة رقم (١٧٧٩ تاريخ) .

(٣) وهى رواية خاطئة ، لأن القضاى توفى سنة ٤٥٤ هـ كما قلنا

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

إنما هو المنعوت « بتاريخ القضاى » لأن ما نقل إلينا منه من الشئور يمتاز بإفاضة واضحة ، ولا وجود له فى الموجز المسمى « عيون المعارف » .

وقد كان القضاى . كما يبدو من آثاره . مؤرخاً دقيقاً فقه ، يزن روايته ويحصيها ، وكانت روايته عن مصر الإسلامية ، ولا سيما عن حوادث عصره ، مستقى خصباً لكثير من المؤرخين المتأخرين ، وما زالت هذه الرواية ذائعة تتخذ مكانها بين مصادر التاريخ المصرى حتى أواخر القرن التاسع ، حيث نرى السيوطى ينقل فى حوادث فتح مصر عن كتاب « الخطط » للقضاى مكتوباً بخطه^(١) ، وفى ذلك ما يؤيد أيضاً أن الكتاب المنعوت « بتاريخ القضاى » إنما هو كتاب « المختار فى الخطط والآثار » ، ومن بواعث الأسف أن يحتجب عنا هذا الأثر الهام بين مصادر التاريخ المصرى ، ولا سيما بين مصادر العصر الفاطمى الأول ، الذى احتجت عنا معظم الآثار الخاصة به ، والى غدت كالحلقة المفقودة فى مصادر تاريخ مصر الإسلامية^(٢) .

(١) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٢) راجع فى ترجمة القضاى : ابن خلكان ج ١ ص ٥٨٥ - والسبكي (طبقات الشافعية) ج ٣ ص ٦٣ - والمقرئزى فى المقف (مقدمة كتاب الولاة طبعه كينج ص ٢٢ و ٢٣) وفى الخطط ج ١ ص ٥ و ٣٥٥ - والسيوطى فى حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨ - وأخبار مصر لابن ميسر فى حوادث سنى ٤٤٧ و ٤٥٤ .

الكتاب الثاني

المؤرخون المصريون

في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

الفصل الأول

شهاب الدين النويري

وموسوعته نهاية الأرب

حوالي (٦٦٠ - ٧٣٢ هـ) : (١٢٦٢ - ١٣٣٢ م)

كان النويري الذي نتحدث عنه في هذا الفصل رأس هذه المدرسة ، وأول هذا الثبت من كتاب الموسوعات المصرية . وهو شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ابن محمد المعروف بالنويري ، ولم نعر على تاريخ مولده . ولكن الظاهر أنه ولد حوالي سنة ٦٦٠ هـ وتوفي سنة ٧٣٢ هـ أو ٧٣٣ هـ ^(١) (١٣٣٣ م) . ودرس النويري بالقاهرة وأزهرها ، والظاهر أنه تخصص نوعاً في دراسة الحديث والتاريخ والأدب ، واشتغل في شبابه مدى حين بنسخ الكتب الخلية ، وكان أتقى الخط ، يكتب النسخة من صحيح البخاري ويبيعها بألف دينار ^(٢) . وظهر النويري بكفائاته الأدبية واتصل بيلاط الملك الناصر محمد بن قلاوون في ساطعته الثانية (٦٩٣ - ٧٠٨ هـ) ثم الثالثة (٧٠٩ - ٧٤١ هـ) ونال عطفه وحظوته ، وتقلب في عدة وظائف إدارية ومالية ظهرت فيها جميعاً كفايته وتفوقه . ويعدد النويري لنا بعض هذه الوظائف في مقدمته . فيقول إنه مارس الكتابة ووسط الخرائط ، وتولى أعمال الحسبة ، والمقاييس ، والمحاسبة والتحصيلات ، والنظر على الغلات والاعتصار ، والعلوفات والمبيعات وغيرها ^(٣) . ويقول لنا ابن حجر في « الدرر الكامنة » إن الملك الناصر وكل النويري في بعض أموره ، وإنه باشر نظر الجيش

(١) يقول بالرواية الأولى ابن تقي يردى في المنهل الصافي (مخطوط) . ويقول بالثانية ابن حجر في « الدرر الكامنة » (طبعة حيدر آباد ١٣٢٦ هـ) (ج ١ ص ١٩٧) ، ويقول السيوطي إنه توفي سنة ٧٣٠ ، وهو خطأ ظاهر لأن النويري يصل في تاريخه إلى سنة ٧٣١ حسبما تبين بعد .

(٢) ابن حجر في « الدرر الكامنة » .

(٣) نهاية الأرب (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٣ .

بطرابلس وهى وظيفة عسكرية هامة . ولا ريب أن هذا المزج والتباين فى نواحي الحياة الأدبية والعملية معاً كان له أثر كبير فى تكوين النورى وتوسيع معارفه العامة وثقافته النظامية والإدارية والمالية ، التى يبرهن على متانتها فى مواضع كثيرة من موسوعته .

ثم عاف النورى هذه الحياة الإدارية الحافلة ، فنبذها وتطلع إلى الأدب والانقطاع له . وعكف على الدرس والمطالعة الواسعة حتى ارتوى من متاهلها . وخطرت له عندئذ فكرة إخراج موسوعته الضخمة . ومجددنا النورى فى مقدمته عن نشأة مشروعه فيقول : « فامتطيت جواد المطالعة ، وركضت فى ميدان المراجعة ، وحيث ذل لى مركبها وصفا لى مشربها ، آثرت أن أجرد منها كتاباً أستأنس به وأرجع إليه ، وأعول فيها يعرض لى من المهمات عليه ، فاستخرت الله سبحانه وتعالى وأثبت منها خمسة فنون حسنة الترتيب بينة التقسيم والتبويب » . ونستطيع أن نضع الفترة التى شغلها النورى بالدرس والتفتيش ما بين سنة ٧١٠ و ٧٢٠ هـ . والظاهر أنه قطع حياته فى الوظائف العامة فى الأعوام العشرة التى سبقت هذه الفترة ، أعنى فى عهد سلطنة الملك الناصر الثانية ، ثم انقطع إلى البحث والدرس بعد ذلك . وعلى أى حال فقد أخرج لنا النورى أول جزء من موسوعته الكبرى فى ذى القعدة سنة ٧٢١ هـ حسبما يقرر ذلك فى خاتمة هذا الجزء^(١) . ولكن يبدو أيضاً من نظام هذا المؤلف الضخم وتبويبه ، أن النورى قد وضع تصميمه وهيكله جميعاً قبل أن يبدأ فى كتابته ، وأنه استوعب من قبل جميع مواد ومراجع . ومن المحقق أن النورى اعتمد فى مجهوده على مادة غزيرة من المراجع فى جميع فنون الأدب العربى . ذلك أن ما يقدمه إلينا النورى فى ثوب « كتاب يستأنس به ويرجع إليه » إنما هو موسوعة ضخمة جمعت طائفة عظيمة من المواد والمعارف الأدبية والتاريخية الحافلة ، التى لم يجمعها من قبل ولا من بعد كتاب فى الأدب العربى .

والآن لمر ماذا نحتويه تلك الموسوعة المدهشة ، التى شغلت حياة أدبية حافلة بأسرها . ويسمى النورى موسوعته : « نهاية الأرب فى فنون الأدب » وهو

(١) نهاية الأرب ج ١ ص ٤٠٠ المتقولة من إحدى ح سنانبول .

بذلك يعطيها طابعها الأدبي . فالنورى لم يعالج فى موسوعته إلا ما كان « الأدب »
يسمى ، ولكن بأوسع المعانى . فالأدب المحض . والتاريخ والجغرافية . والسياسة
الملكية ، والبيان والديع ، والأمثال والأوصاف . مما يفيض فيه النورى ،
ولكنه لا يتناول الكلام على المواد العلمية المحضة مثل الطب والرياضة والكيمياء
وغيرها ، وإذا كان يفيض فى الكلام على فروع يطبعها الطابع العلمى مثل
أنواع الحيوان والنبات . فإنه يعالجها من الناحية الوصفية والأدبية أيضاً . وتشغل
موسوعة « نهاية الأرب » واحداً وثلاثين مجلداً ضخماً كل مجلد يشغل جزئين .
ونستطيع أن نتصور من تأمل هذا القدر ، أى مجهود شاق اضطلع به النورى
واستطاع أن يخرج به بمفرده .

وقد وضع النورى لموسوعته تصميماً روائياً مدهشاً يقوم على خمسة « فنون » ،
وكل فن ينقسم إلى خمسة أقسام ، وكل قسم ينقسم إلى عدد من الأبواب . وهذه
الفنون الخمسة تنقسم إلى مجموعتين كبيرتين : الأولى تشمل من الفن الأول
إلى الفن الرابع ، وتشغل عشرة مجلدات من الطبعة التى أصدرتها دار الكتب ،
وتشتمل المجموعة الثانية على الفن الخامس فقط ، وتشغل واحداً وعشرين مجلداً .
وهذا بيان الفنون الأربعة الأولى :

الأول - فى السماء والآثار العلوية ، والأرض والعوالم السفلية . وهذا
القسم جغرافى ويتناول الكلام على خلق السماء والملائكة والكواكب ، والظواهر
الطبيعية ، من بحاب ومطر ورعد وبرق وغيرها ، ثم الليالى والأيام والشهور
والأعياد والمواسم ، ثم الكلام عن الأرض والجبال والبحار والأنهر ، وطبائع
البلاد والسكان والمباني والآثار وغيرها .

الثانى - وعنوانه الإنسان وما يتعلق به - يتناول الكلام على الإنسان وخلقته
وأعضائه ، وعن النساء وخلأهن وما ورد فيهن من المديح والغزل ، ثم الكلام
على الصور الوصفية من مدح وهجاء ومجون ، ومن النوادر والملح ، والكلام
عن القيان والتدماة والسقاة ، وعن الغناء وأخبار المغنين . ويتبع هذا الفن أيضاً
الكلام على الملك والسياسة الملكية ، وشروط الإمامة . والحلال التى يجب أن

يتحلى بها الملوك والوزراء والقادة وغيرهم ، ثم القضاء والحسبة وغيرهما ، من الوظائف العامة . وعن الكتابة وشروطها وما يتعلق بها من علم المعاني ، والبيان والبدیع .

الثالث - وعنوانه الحيوان الصامت - يتناول الكلام على الحيوانات الضارية والأنيسة ، وأوصافها وعاداتها ، ثم على الموام ، ثم الطيور وأنواعها من برية وداجنة ، ثم الأسماك والحشرات بأنواعها .

الرابع - النبات ، وفيه يتحدث المؤلف عن الشجر والنبات وأنواعها وثمارها ، وعن الفواكه والأزهار ، ثم أنواع الطيب والعطور وكل ما يتعلق بها .

وفي الفن الخامس وهو التاريخ يتقلب النورى مؤرخاً عظيماً . والواقع أن هذا الفن الذى يشمل واحداً وعشرين مجلداً بأكملها ، هو قوام هذه الموسوعة العظيمة ، وقد وصف المعاصرون بحق « نهاية الأرب » بأنه « تاريخ » ، ووضع النورى دائماً بين المؤرخين . ولم يسبق النورى من المؤرخين المسلمين إلى وضع موسوعة تاريخية بهذه الضخامة سوى قلائل جداً ، مثل ابن عساکر والذهبي وابن الأثير . ويرجع النورى في كتابة التاريخ إلى أصل الخليفة ، ويخصص له ولأخبار الأنبياء نحو مجلدين ، ثم يبدأ بالكلام على تاريخ اليهود وأنبياء اليهودية ، ويخصص تاريخ سليمان وقصصه بإفاضة ممتعة ، ثم يتناول تاريخ المسيح ونشأة النصرانية . وبعدئذ يبدأ حديثه عن التاريخ القديم بالإسكندر المقدوني وتاريخ مصر الفارسية ، ثم تاريخ الفرس القديم ، ومن المحقق أن النورى لم يخرج في ذلك عما كتبه الأوائل من الأساطير والقصص المتداولة ، ولكنه يبدى في استيعابها جلدأ مدهشاً . ومنذ أواخر المجلد الثالث عشر يبدأ النورى تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، ثم تاريخ الإسلام والنبي العربي ، أو تاريخ الملة الإسلامية كما يسميه ، منذ الرسالة النبوية ، وأخبار النبي ، وخصومة قریش ثم الغزوات النبوية وأخبار الوفود ، وأخبار الصحابة والموالى ، وما أثر النبي وآثاره . ويشغل هذا القسم وحده ثلاثة مجلدات كبيرة . وبلى ذلك تاريخ الخلفاء الراشدين ، وتاريخ على وخصومته مع معاوية بإسهاب . ثم أخبار الدول الإسلامية مبتدئاً بالدولة الأموية منذ المجلد الثامن عشر ، وتشغل أخبار الدولة

الأموية مجلدين كبيرين ، ثم تليها الدولة العباسية منذ قيامها إلى خلافة المستظهر وتشغل أيضاً نحو مجلدين . ويخصص النورى لتاريخ الدولة الأموية بالأندلس قسماً كبيراً (هو الجزء الثانى من المجلد الحادى والعشرين) . وبعدئذ يأتى تاريخ إفريقية منذ فتحها حتى نهاية الأغالبة ، والدول البربرية المختلفة حتى المرابطين والموحدين . ويبدى النورى اهتماماً خاصاً بتاريخ الشيعة منذ أيام على وبنيه ، ويتحدث عن مختلف الدعوات الشيعية فى فارس وخراسان ، وعن ثورة القرامطة وتاريخهم بإسهاب (المجلد الثالث والعشرون) ثم تاريخ الأمم الإسلامية فيما وراء النهرين وتاريخ السلاجقة ، وما تفرع من دويلاتهم فى الجزيرة وآسيا الصغرى . والشام (المجلدان ٢٤ و ٢٥) ثم تاريخ الدولة الفاطمية (مجلد ٢٦) والدولة الأيوبية (مجلد ٢٧) وتاريخ الشام والصليبيين (مجلد ٢٩) ثم تاريخ مصر منذ دول المماليك مرتباً بالسنين حتى سنة ٨٧٣١ هـ . وهذا هو ختام الموسوعة حسبما انتهت إلينا . والظاهر أن النورى كان يقيد حوادث عصره تبعاً ، وأنه كان ينوى متابعة الكتابة ، لولا أن عاجله الموت ، بدليل ما ورد فى ختام المجلد الحادى والثلاثين من الإشارة إلى المجلد القادم وأوله حوادث ٧٣٢ ، وقد توفى النورى فى رمضان من هذا العام أو رمضان من العام التالى أى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) . هذه هى محتويات نهاية الأرب ، وفى جمعها فى صعيد واحد ، وفى تنظيمها على هذا النحو ، ما يشهد بكثير من البراعة والجلد . ومن المحقق أن مجهود النورى يقوم بالأخص على النقل من المراجع والأسفار المتقدمة . ولكن هذا المجهود يطبعه فن خاص لا شك فى قيمته ونفاسته . ومن المحقق أيضاً أن موسوعة النورى التاريخية تنبؤاً بين المراجع التاريخية الكبرى مقاماً رفيعاً ، وإن لم يظهر منها حتى اليوم سوى القليل . وقد اهتم البحث الأوروبى منذ بعيد بمجهود النورى التاريخى ونشرت بعض أبوابه ، وترجمت إلى اللاتينية والفرنسية ، وبالأخص تاريخ صقلية وإفريقية .

ومن الواضح أن التاريخ يشغل فى موسوعة النورى ، أكبر أقسامها ، فإن الفنون الأربعة الأولى منها لا تشغل فيها سوى ثلاثة عشر مجلداً من واحد وثلاثين مجلداً من المخطوط (وهى تقابل فى الطبوع اثنى عشر مجلداً) . فإذا راعينا هذه الحقيقة المادية ، ورأينا فى نفس الوقت ، ما يبدو فى تقاسيم النورى للقسم

التاريخي في موسوعته ، من براعته في التنظيم والتبويب ، ثم من سلاسته في العرض التاريخي ، فإنه يحق لنا أن نعتبر النوري مؤرخاً قبل كل شيء . وإذا كان النوري لم يخصص مصر بمجهوده التاريخي ، على نحو ما فعل المقرئى وابن تغرى بردى ، فإنه يفرد لتاريخها جزءاً كبيراً يشغل أربعة مجلدات ، أولها يشمل تاريخ الدولة الفاطمية ، والثاني يشمل تاريخ الدولة الأيوبية ، والثالث يشمل تاريخ الشام والصليبيين ، والرابع يشمل تاريخ الدول المملوكية حتى عصره ، مرتباً بحسب السنين . وهو يورد لنا خلال سرده ، كثيراً من الروايات التي لم ترد في مصادر أخرى .

وقد انتفع البحث الحديث بمجهود النوري التاريخي ، منذ عصر مبكر ، فترجمت منه منذ القرن الثامن عشر ، فصول إلى اللاتينية والفرنسية حسباً قدمنا ، واستقى من روايته مؤرخون عظام مثل جيبون . ونشر القسم المتعلق بتاريخ المرابطين والموحدين في نهاية الأرب ، المستشرق الإسباني جسبار ريمرو منذ سنة ١٩١٩ .^(١) وبدأت دار الكتب المصرية بنشر نهاية الأرب كاملاً منذ سنة ١٩٢٩ ، وصدروا منه إلى اليوم ، حتى خلال أربعين عاماً ثمانية عشر مجلداً ، صدر آخرها في سنة ١٩٥٥ . وقد بدأ قسم التاريخ ، أو الفن الخامس في هذه الطبعة منذ المجلد الثالث عشر ، واستغرق تاريخ أصل الحقيقة ، وأخبار الأنبياء الأقدمين ، وتاريخ النصرانية ، والتاريخ القديم ، ثم تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، وتاريخ الملة الإسلامية حتى أخبار الوفود على الرسول . استغرق ذلك حتى اليوم خمسة مجلدات حتى المجلد الثامن عشر ، وما زال على دار الكتب أن تخرج لنا بقية هذه الموسوعة العظيمة ، وهي قد تستغرق خمسة عشر مجلداً أخرى . ورجاؤنا أن يتم ذلك بأسرع ما استطاع ، لكي تأخذ هذه الموسوعة المصرية العظيمة مكانتها الحقة ، بين المراجع الجليلة المتداولة في ميدان الأدب العربي والتاريخ الإسلامى .

(١) نشر هذا القسم ضمن أعداد مجلة *Revista del Centro de Estudios Históricos*

الفصل الثاني

ابن فضل الله العمري

وموسوعته مسالك الأبصار

(٧٠٠ - ٧٤٩ هـ) : (١٣٠٠ - ١٣٤٨ م)

في سنة ١٩٢٤ أخرجت دار الكتب المصرية الجزء الأول من أثر ضخم ، هو كتاب « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » لشهاب الدين أحمد بن فضل الله العمري ، وذلك بإشارة المغفور له العلامة الأستاذ أحمد زكي باشا وبتحقيقه . ثم وقف مشروع إخراج الكتاب في مستهله لأسباب نجلها ، وقد عدت دار الكتب غير مرة بأنها سوف تعمل على استئناف العمل في إخراج « مسالك الأبصار » ولكنها لم تفعل حتى اليوم شيئاً في ذلك السبيل .

وهو أمر يدعو إلى أشد الأسف . ذلك أن « مسالك الأبصار » من الآثار الإسلامية الضخمة ، التي تمتاز بغزارة مادتها ، وتنوع موضوعاتها ونفاسة معلوماتها ، وهو ثالث ثلاثة من الموسوعات العربية المصرية الضخمة ، التي كتبت في عصور متقاربة ، وامتازت على جميع الآثار الإسلامية بضخامتها وتنوعها وطاقاتها ، وهي : نهاية الأرب للنوري ، ومسالك الأبصار ، وصبح الأعشى للقلقشندي . وقد أخرجت لنا دار الكتب « صبح الأعشى » كاملاً في أربعة عشر مجلداً ، وأنجزت لنا من نهاية الأرب نحو نصفه في ثمانية عشر مجلداً ، وما زالت ماضية في إخراجها . وبقي عليها أن تستأنف العمل في ثالثة هذه الموسوعات الكبرى ، ونعني « مسالك الأبصار » .

كان القرن الثامن الهجري في مصر ، عصر الموسوعات الأدبية والتاريخية العامة ، وإذالم تكن فكرة الموسوعات الجامعة في الأدب العربي مصرية محضة ، فقد بلغت ذروتها على الأقل في مصر . وأخرج الكتاب المصريون أعظم وأبدع نماذجها . وكان شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النوري حسباً قدماً هو أول كتاب الموسوعات . ورأس هذه المدرسة الغزيرة الباهرة (٦٦٠ - ٧٣٢ هـ) ، وقد

وضع لنا موسوعته الفريدة « نهاية الأرب في فنون الأدب » في أوائل القرن الثامن الهجرى في أكثر من ثلاثين مجلداً كبيراً ، فجاءت أترأ ضخماً . لم تشهد مثله الآداب العربية من قبل ، في غزارة المادة وتنوع الموضوعات ، وطرافة الأوضاع ؛ ثم تلاه العمرى فوضع موسوعة « مسالك الأبصار » ؛ وجاء القلقشندى ليختم هذا الثبت في أوائل القرن التاسع بوضع موسوعته « صبح الأعشى » .

كان العمرى دمشقى المولد ، ولكن مصرى التربية والموطن والتكوين ؛ وهو شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله أحمد بن يحيى ، وينتهى نسبه إلى عمر بن الخطاب ، ومن ثم كان تلقبه بالعمرى . ولد في ثالث شوال سنة سبعائة (١٣٠٠ م) ، وتلقى تربيته الأولى في دمشق ؛ ثم وفد على القاهرة حدثاً ودرس بها ، واتخذها وطناً وموتلاً ، ومال إلى التخصص في علوم الفقه واللغة ، وبرع بالأخص في الكتابة والإنشاء ، وتقلد في البلاط القاهرى عدة مناصب هامة أيام السلطان الناصر محمد بن قلاوون في ولايته الثالثة (٧٠٩ - ٧٤١ هـ) وانتهى إلى تقلد ديوان الإنشاء والرسائل ، فاستحدث فيه كثيراً من الأساليب والأوضاع البديعة ، ووضع له دستوراً لبث عمدة الكتاب والسلاطين ملئ عصور .

وقد كان ديوان الإنشاء من أهم النواوين في الدول الإسلامية ، ولاسيما في الدول المصرية . ويمكننا أن نقارنه في أعماله واختصاصاته بوزارة الخارجية الحديثة . ذلك أنه كان إلى جانب عنايته بأمر المراسيم السلطانية ، يجمع العلائق والمخاطبات السلطانية . ومرجع العلائق والمكاتبات الدبلوماسية . وفي هذا الديوان نشأت نظم « البروتوكول » وتقاليده في الدول الإسلامية . وزادت أهميته ، واتسعت اختصاصاته ، منذ الحروب الصليبية ، وبلغت هذه النظم والتقاليد في دول السلاطين المصرية أوج الدقة والفخامة ، وقد كان للعمرى في تجديدها وصقلها دور هام سوف نتحدث عنه فيما بعد .

ولبث العمرى إلى جانب اضطلاع به بأعباء المناصب العامة ، رجل البحث والدرس ؛ وعنى عناية خاصة بدرس الجغرافية الطبيعية والسياسة أو الممالك وطبائعها وخواصها ؛ ودرس تواريخ الأمم وأحوالها وعجائبها . ولا سيما أمم الشرق انثانية مثل أمم التتار والهند والصين . ودرس الفلك أيضاً ، ولم يكتف

في درسه بقراءة المصادر والمصنفات القديمة ، ولكنه قرن الدرس النظري بنوع من الدراسة العملية ، فتجول في أنحاء الشام والأناضول والحجاز ، وبعض الممالك الإسلامية الأخرى ، حسبما يبدو ذلك في أكثر من موضع من سياق موسوعته . وحسبما يشير إجمالاً في مقدمته^(١) . واستعان في تعرف أحوال الأمم والممالك التي لم تتح له زيارتها ، بأقوال العارفين والثقاة ، ممن زاروها أو درسوا أحوالها دراسة خاصة ، حتى اجتمعت له من ذلك مادة غزيرة تمتاز في كثير من الأحيان بدقتها وطرافتها .

وقد تبوأ العمرى إمامة البلاغة والبيان والرسول في عصره ، حتى أن الصفدي معاصره وصديقه يفضله في هذا الفن على القاضي الفاضل ، ويصف خلاله ومواهبه الأدبية في تلك العبارات : « يتدفق بحره بالجواهر كلاماً ، ويتألق إنشاؤه بالبورق المستمرة نظاماً ، ويقطر كلامه فصاحة وبلاغة ، وتندى عباراته انسجاماً وصياغة ، وينظر إلى غيب المعاني من ستر رقيق ، ويغوص في بحة البيان فيظفر بكبار اللؤلؤ من البحر العميق ، قد استوت بديته وارتجاله ، وتأخر عن فروسيته من هذا الفن رجاله ، يكتب من رأس قلمه بديهاً ما يعجز القاضي الفاضل أن يدانيه تشبيهاً ، وينظم من المقطوع والقصيدة جوهرأً ينجل الروض الذي باكره الحيا مزهراً ، صرف الزمان أمراً ونهياً ، ودبر الممالك تفصيلاً ورأياً ، ووصل الأرزاق بقلمه ، ورويت تواقيمه وهي سجلات لحكمه وحكمه ، لا أرى أن اسم الكاتب يصدق على غيره ولا يطلق على سواه » . ثم يصفه الصفدي بعد ذلك بالأديب « الكامل » وينوه بقوة ذاكرته ، وحسن ذوقه ، ويقول لنا إنه ، أى العمرى ، كان آية في النثر والنظم والرسول البارع عن الملوك ، وأنه « لم ير من يعرف تواريخ الملوك المغل من لدن چنگيزخان معرفته ، وكذلك ملوك الهند والآراك . وأما معرفته الممالك والمسالك ، وخطوط الأقاليم والبلدان وخواصها ، فإنه فيها أمام وقته »^(٢) .

ولأقوال الصفدي ، وهو إمام النقد في عصره ، قيمتها في التنويه بخلال

(١) راجع الجزء الأول من « مسالك الأبصار » (طبع دار الكتب) ص ٢ .

(٢) راجع ترجمة العمرى في فوات الوفيات لابن شاكر الكتبي (ج ١ ص ٧ و ٨ و ٩) وقد نقلها جميعاً من معجم الصفدي « أعيان الناصر وأعيان العصر » وهو ما يزال مخطوطاً .

العمري الأدبية . والعلمية الفاتحة . بيد أن تراث العمري نفسه ما زال خير شاهد بعقريته ، ولا سيما في فن الإنشاء والرسيل ، وقد كان العمري فوق ذلك شاعراً مجيداً ؛ ومن رقيق شعره قوله :

أحبابنا والعنبر منا إليك
إذا ما شغلنا بالنوى أن نودعا
أبتكوا شوقاً أبأرى ببعضه
حمام العشايا رنة وتوجعا
أبيت سحر البرق قلبي مثله
أقضى به الليل التمام مروعا
وما هو شوق مدة ثم يتقضى
ولا أنه يلقي محباً مفجعا
ولكنه شوق على القرب والنوى
أغص الأمانى ملهماً ثم ملعما
ومن فارق الأحباب في العرساعة
كن فارق الأحباب في العمر أجمعا
وقطع العمري حياة قصيرة ولكن باهرة ؛ وتبوأ ذروة المناصب العامة ، كما تبوأ إمامة التكبير والأدب ، واستمرت حظوته لدى الملك الناصر طوال عهده ؛ ثم توفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) دون أن يبلغ الخمسين .

- ٢ -

ترك لنا العمري تراثاً حافلاً ينم عن غزارة مادته ورفيع مواهبه ، منه موسوعته الكبرى « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » و « الدعوة المستجابة » و « صباية المشتاق » وهو في المدائح النبوية و « سفرة السفرة » و « دعة الباكي » و « يقظة الساهر » و « نفحة الروض » وكلها من كتب الأدب والبيان ، وكتاب « فواضل السمر في فضائل آل عمر » وكتاب « الشتويات » وهو رسائل في الشتاء و « النبتة الكافية في معرفة الكتابة والقافية » وكتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو مجموعة نماذج من الرسائل الملوكية والأميرية ، وسنعود إليه ؛ وطائفة كبيرة من القصائد والموشحات والتقايد والمناسخ^(١).

وقد انتهى إلينا من هذا التراث أهم وأفضله ؛ فلدينا أولاً كتاب « مسالك الأبصار » وهو أهم آثار العمري وأضخمها ؛ وهو في الواقع موسوعة كبرى تملأ عشرين مجلداً كبيراً^(٢). ويقول لنا العمري إنه أثر الحياة وإنه « قطع فيه عمر

(١) فوات الوفيات - ج ١ ص ٨ .

(٢) في دار الكتب نسخة خوغرافية كاملة لمسالك الأبصار (رقم ٦٨ تاريخ) وقطع في ٣ مجلداً أوقياً ، وللتفضل يرجع في استنساخها لدار الكتب إلى المرحوم العلامة أحد زكي بلتاج .

الأيام والليالي ، وإنه شرع فيه أيام التحاقه بخدمة الملك الناصر . وقد يكون ذلك حوالى سنة ٧٣٠ هـ ؛ ويبدو من مقدمته أيضاً ومن دعائه للملك الناصر بلبوام أيامه ، أنه أنجز نسخته الأولى قبل سنة ٧٤١ هـ أعنى قبل وفاة الناصر^(١) ، بيد أنه يبدو من جهة أخرى أنه زاد فيه بعد ذلك لأنه يصل فى رواية الحوادث إلى سنة ٧٤٣ هـ .

ومن المحقق أن العمى تأثر فى وضع موسوعته بمثل سلفه العظيم النورى صاحب موسوعة « نهاية الأرب » وهى أول موسوعة من نوعها . غير أنه ينحرف فى تقسيمها ومحتوياتها نوعاً آخر ؛ وبينما يسبغ النورى على موسوعته صبغة علمية أدبية تاريخية ، إذا بالعمى يسبغ على موسوعته صبغة جغرافية تاريخية ، وهو يقسمها إلى قسمين كبيرين : الأول : « فى الأرض » والثانى فى « سكان الأرض » . ويشمل القسم الأول ذكر الأرض وما اشتملت عليه برأ وبحراً ، وهو نوعان كبيران : المسالك والممالك ، ويدخل فى النوع الأول الكلام على أحوال الأرض وصفاتها وعناصرها ، وما تحويه من أنهار وجبال ، ثم الكلام على الأقاليم السبعة وهى أساس الجغرافية القديمة ، وما فيها من المدن والجزائر ، وما يؤثر عنها من العجائب ، ثم الكلام عن الرياح والكواكب والأعراض الطبيعية ؛ ويدخل فى القسم الثانى الكلام عن ممالك العالم المعروف يومئذ ، مبتدئاً بممالك الهند والسند والتتار ، ثم الترك ومصر والشام والحجاز واليمن ، ثم ممالك السودان والحيش وإفريقية والأندلس ، وفيه بيانات إضافية عن أحوال هذه البلاد ونظمها وخواصها ومحصولها وحيوانها ؛ ويبدى العمى هنا دقة فى البحث والتحرى ، ويقدم إلينا أسانيد ومصادره ، كلما شعر بمبالغة أو غرابة فيما يروى . ويختتم هذا القسم بالكلام عن العرب الموجودين فى عصره ، وأماكن وجودهم ولا سيما فى مصر ، وهو فصل له قيمته فى تعرف الأصول والأنساب . ويشغل هذا القسم الأول من الكتاب نحو عشرة مجلدات .

ويتناول القسم الثانى الكلام على سكان الأرض من طوائف الأمم ، وفيه حديث مستفيض عن طوائف العلماء فى الشرق والغرب ، ثم الكلام على الأديان

(١) راجع مسالك الأبصار ج ١ ص ٦ .

والنحل المختلفة ، وبعدئذ يجرى الكلام على التاريخ . وهو قسمان ، تاريخ الدول التي كانت قبل الإسلام ، ثم تاريخ الدول التي قامت بعد الإسلام حتى عصر المؤلف ، ويستطرد فيه إلى ذكر الحوادث حتى سنة ٧٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو خمسة أعوام .

ولم ينشر إلى يومنا من كتاب « مسالك الأبصار » سوى الجزء الأول كما قدمنا ؛ غير أنه قد نشرت منه بعض فصول ونبد متفرقة ، منها فصل من فصول القسم الأول عنوانه « كلام إجمالى فى أمر مشاهير ممالك عباد الصليب فى البر دون البحر » نشره المستشرق أمارى (سنة ١٨٨٣) مقروناً بترجمة إيطالية ، وهو فصل يمتاز بدقته وطرافته ، ويتناول الحديث عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية ، فى النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادى ، وينسب العمرى ما أورده فيه من المعلومات إلى رجل إيطالى يدعى « بلبان الجنوى » عرفه فى بعض رحلاته واستقى منه معلوماته ، وهى معلومات فى مسمى الدقة ، ولا سيما ما تعلق منها بنظم الجمهوريات الإيطالية فى ذلك العصر (١) . وعنى العلامة الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب بنشر الفصل الخاص بوصف إفريقية والأندلس ، ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً الفصل الخاص بوصف بلاد الأناضول .

على أنه قد انتهى إلينا من تراث العمرى أثر ذو أهمية خاصة ، هو كتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » . وقد كان العمرى كما رأينا مدى أعوام طويلة ناظراً لديوان الإنشاء والرسائل ، وقد استحدث فى هذا الديوان كثيراً من الأساليب والأوضاع الجديدة ، سواء فى توجيه الرسائل والمحادثات أو صيغتها ، ويجب أن نعلم أن ديوان الإنشاء كان فى تلك العصور يجمع المراسلات الداخلية والخارجية ، فنه تصدر الرسائل والمناشير والأوامر والتوقييع إلى الأمراء والحكام وكبار الموظفين ، ومنه توجه الرسائل الخارجية إلى مختلف الملوك والدول التي ترتبط بمصر بعلاقات سياسية أو تجارية ، وإذاً فقد كان اختصاصه يتناول

(١) وقد نشرنا هذا الفصل فى كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » (الطبعة

ما يسمى اليوم في لغة السياسة الحديثة بنظم « البروتوكول » ، وهي عبارة عن الرسوم والإجراءات التي تجرى عليها الدولة في تنظيم علاقتها الخارجية ، سواء في إجراء المفاوضات السياسية ، أو في عقد المعاهدات ، أو مخاطبة الدول الأخرى ، أو استقبال ممثليها ومعاملتهم ، أو في تحرير المكاتبات الدبلوماسية ، وكانت مجموعة الرسوم والإجراءات التي تجرى عليها دول السلاطين المصرية في هذا الميدان تعرف « بالمصطلح الشريف » أو هي تكون جزءاً منه لأن « المصطلح الشريف » ، كان يشمل أيضاً ، فضلاً عن رسوم اليهود والمفاوضات ورتب المكاتبات السلطانية الداخلية والخارجية ، على إجراءات إصدار المنشائر والتوقيعات . وإذا فالمصطلح الشريف في الدول الإسلامية ، بقابل في عصرنا نظم البروتوكول تقريباً ، ولو أنه أوسع مدى . وكان لهذه النظم في البلاط المصري في العصور الوسطى ، أصول وتقاليد راسخة ، تثير الدهشة ، والإعجاب معاً ، بلقيتها وروعة تنسيقها . ويمكن أن نستعرض طرفاً من المحادثات والمراسلات الدبلوماسية التي كانت تجرى بين البلاط المصري ، وبين مختلف الدول النصرانية^(١) ، نرى إلى أي حد كان البلاط المصري عالياً بنظم هذه الدول ، وتقليباتها السياسية ، وصير علاقتها الدبلوماسية . وكانت هذه الدول عديدة ، منذ الدولة البيزنطية إلى الدول والإمارات الإيطالية ، ثم الدول الغربية الأخرى التي ازدادت مصر بها معرفة واتصالاً منذ الحروب الصليبية ، مثل فرنسا وألمانيا وإنجلترا وأرجون . وكان البلاط المصري يتبع شئون هذه الدول وأحوالها بمتتهى العناية ، ولها في قلم «المصطلح الشريف» بديوان الإنشاء ، ملفات ووثائق خاصة . وقد كان للمصري أكبر الفضل في تجديد هذه النظم أيام توليه ديوان الإنشاء ، وعلى يده بلغت ذروتها من الاقتنان والتناسق والدقة ، وللتعريف بهذه النظم وشروحها وضع العمري كتابه «التعريف بالمصطلح الشريف»^(٢) وفيه يشرح رتب المكاتبات السلطانية وإجراءاتها ، ويعرض نماذج من اليهود والتقاليد والتفاوض والمراسم والمنشائر ، وكذلك نماذج عديدة من الوثائق

(١) أورد لنا القلقشندي في موسوعة « صبح الأُمى » عشرات من هذه الرسائل التي تلقها مصر من رؤساء الدول النصرانية ، والتي يثبت بها إلحهم ، ويراجع في ذلك بالأخص الجزء الثامن من صبح الأُمى .

(٢) توجد منه نسخة مخطوطة مكتبة الاسكوريال تحفظ برقم ١٦٢٩ الفريزي ، وهي مكتوبة =

والمكاتبات الرسمية والدبلوماسية ؛ ثم يتحدث عن أوضاع المالك وتقاسيمها الإدارية ، وعن مراكز البريد ووسائل المواصلات البحرية . ويعتبر كتاب العمرى دستور المصطلح الشريف في مصر الإسلامية ؛ ويعتبره القلقشندي صاحب «صبح الأعشى» أنفس الكتب المصنفة في هذا الباب^(١) . وقد انتفع به القلقشندي في موسوعته أعظم انتفاع . ونقل إلينا فوق ذلك طائفة كبيرة من الرسائل ، والمكاتبات السلطانية التي دججت بقلم العمرى ، في ظروف ومناسبات مختلفة ، وكلها دليل على ما كان يتمتع به العمرى من المواهب الإنشائية السامية .
وللعمرى آثار ورسائل أخرى كما قدمنا ، ولكن معظمها لم يصل إلينا ، وما يزال بعضها بعيداً عن التداول في بعض المكتبات الأوربية . على أن «مسالك الأبصار» يبق دائماً أعظم آثاره ؛ ورجاؤنا أن تعمل دار الكتب المصرية لإخراجه بهمة مضاعفة فلا تضي أعوام قلائل حتى تضعه كاملاً بين أيدي الباحثين^(٢) .

= بخط نسخ جميل يحيل إل الفارسي ، ومنهبة الحواف وتقع في ٢٤١ لوحة مزدوجة من القملع الصغير . وقد طبع «التعريف» مراراً بمدينة القاهرة .

(١) راجع صبح الأعشى ج ١ ص ٧ .

(٢) نشرت من مسالك الأبصار - غير الجزء الأول - بعض أجزاء صغيرة ، من ذلك انقسم الخاص بوصف إفريقية والأندلس نشر بعناية العلامة التونسي الأستاذ حسن حسن عبد الوهاب بعنوان «وصف إفريقية والأندلس في أواسط القرن الثامن للهجرة» ، ونشر أحد المستشرقين الألمان ما ورد فيه خلاصاً «بوصف الأناضول» .

الفصل الثايل

أبو العباس القلقشندي

وموسوعته صبح الأعشى

(٧٥٦ - ٨٢١ هـ) : (١٣٥٥ - ١٤١٨ م)

بلغت الحياة الفكرية والأدبية في مصر الإسلامية ذروة النضج والازدهار في القرنين الثامن والتاسع الهجريين . ففي هذين القرنين تحتشد أعظم جبهة من العلماء والكتاب من كل فن وضرب ، وفيهما تنفص القاهرة بأكابر العلماء الوافدين عليها من المشرق والمغرب . تحتضنهم نهضتها الفكرية . وأزهرها الثالث ، وبلاطها المستنير . حامى الآداب والعلوم . ويمتاز القرن الثامن في مصر ، بظاهرة فكرية خاصة ، هي أنه عصر الموسوعات العلمية والأدبية الكبرى . فقد ظهرت فيه طائفة من العلماء الذين توفروا على جمع أشتات العلوم والفنون المعروفة يومئذ ، في مؤلفات جامعة لم تعرفها الآداب العربية من قبل ، وكتبت فيه عدة موسوعات جليلة ، ما زالت تنبؤ مقامها الفذ في تراث الأدب العربي ، وأقطاب هذه الحركة . ثلاثة من أكابر العلماء والكتاب المصريين . هم أحمد بن عبد الوهاب النويري المتوفى سنة ٧٣٢ هـ (١٣٣٢ م) صاحب كتاب « نهاية الأرب في فنون الأدب » ، واحمد بن فضل الله العمري المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) . صاحب كتاب « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » ، وأبو العباس القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) صاحب كتاب « صبح الأعشى في كتابة الإنشاء »^(١) .

ولأنه لمن التجاوز والمتواضع أن نسمى هذه المؤلفات المدهشة كتباً . فهي في الواقع موسوعات ضخمة شامعة لا تدل أسماؤها على حقيقة محتوياتها . ومن الصعب أن نصف مؤلفيها بأنهم كتاب أو أدباء من نوع معين . فهم في الواقع علماء موسوعات (إنسيكلوبيديون) . امتازوا بالتمكن والتوسع في كثير من علوم عصرهم . واستطاعوا بكثير من الجهد والجلد . أن يجمعوا أشتاتها في

(١) تكرررت هذه النتيجة في هذا الفصل والفصلين السابقين لهما كتبت مستقلة وفي أوقات متباعدة .

أسفار منظمة متصلة . وأن يجعلوا من هذا النوع من الكتابة ، فناً خاصاً لا يستطيع أن يضطلع به سوى القليل من العلماء أو الكتاب الذين يتمتعون بمواهب خاصة . وقد وجدت فكرة الموسوعات العامة في الأدب العربي قبل القرن الثامن ، ولكنها لم تصل من قبل إلى مثل هذا التوسع في النوع ، وهذا التبسط في المادة . ويكفي أن نتصفح آراء من هذه الآثار الجامعة لنترك أى جهود مدهشة ، وأى مواهب وكفايات متمارة ، اتحدت في شخص بمفرده لتخرج هذا الأثر الضخم ، الذى تشعبت مناحيه وموضوعاته بصورة مدهشة ، وبلغت مع ذلك حداً بعيداً من الاتصال والتنسيق ، يجعل منها وحدة مناسكة وثيقة العرى .

• • •

وسنخض بالحديث في هذا البحث كتاب «صبح الأعشى» أحد هذه الآثار الجامعة . ويحسن بنا أن نبدأ بالتعريف بصاحب هذه الموسوعة ، ففي التعريف به ما يفسر توافره على هذا النوع من التأليف الجامع ، ومن الأسف أن كتب التراجم لم تقدم لنا الكثير عن القلقشندي ، وقد تحدث عنه بختيى الإيجاز صاحب النجوم الزاهرة ، وكذلك العماد الحنبلى في شذرات الذهب ، كل منهما في وفيات سنة ٨٢١ هـ ، ولم يذكرنا لنا تاريخ مولده ، غير أنهما يقولان إنه توفى عن خمسة وستين عاماً ، أعنى أنه قد ولد وفقاً لذلك في سنة ٧٥٦ هـ (١٣٥٥ م) . وهذا ما يذكره السخاوى صراحة في الضوء اللامع ، ويزيد عليه بعض تفاصيل يسيرة .

وهو القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن أحمد القلقشندي ، ولد بقلقشندي إحدى قرى قليوب في العام السالف الذكر ، ودرس بالقاهرة والإسكندرية على أكابر شيوخ العصر ، وتخصص في الأدب والفقه الشافعى ، وبرع بالأخص في علوم اللغة والبلاغة والإنشاء ، وتولى بعض الوظائف الإدارية مدى حين . بيد أن براعته في الكتابة والإنشاء لفتت إليه أنظار رجال البلاط ، ومهدت إليه سبل الاضطلاع بالمنصب الذى تؤهله له مواهبه الأدبية والفنية ، وهو العمل في ديوان الإنشاء ، فالتحق بخدمة هذا الديوان حسباً يقرر لنا في مقدمته في سنة ٧٩١ هـ ، في عهد السلطان الظاهر برقوق . وقد كانت لديوان الإنشاء في هذا العصر أهمية خاصة ، وكان لا يعمل فيه سوى أقطاب النثر والبلاغة

الذين توهمهم معارفهم الواسعة للوقوف على شئون الحكم والسياسة الداخلية والخارجية ، وسير العلاقات الدبلوماسية بين مصر وباقي الأمم . ولدويان الإنشاء المصري ، منذ أيام الدولة الفاطمية تاريخ حافل ، وقد لبث عصوراً مدرسة أدبية زاهرة ، يجتمع فيها أقطاب الكتابة ، وأئمة النثر والبلاغة . وكان قد تولى رياسته قبل ذلك بنصف قرن كاتب ممتاز ، وعلامة جغرافي وسياسي بارع هو أحمد بن فضل الله العمري صاحب « مسالك الأبصار » ووضع عن نظم الكتابة والإنشاء الرسمية كتابه الشهير « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو ما يقابل في اصطلاح العصر ، مراسيم البروتوكول والمراسلات الدبلوماسية ، فكان ، حسبما يقول لنا القلقشندي في مقدمته ، هو أنفس الكتب المصنفة في هذا الباب ، وكان بالرغم من إيجازه ، ونطاقه المحدود ، نواة للموسوعة الشاسعة التي وضعها القلقشندي في نفس الموضوع . ولبت القلقشندي أعواماً يعمل في ديوان الإنشاء ، ولمه استمر فيه حتى آخر عهد الظاهر برقوق (أعني إلى سنة ٨٠١ هـ) أو بعد ذلك بقليل ، وفي تلك الفترة خطرت له فكرة وضع مؤلفه الكبير ، أعني « صحيح الأعشى » .

وقد بدأ القلقشندي فوضع في هذا الباب رسالة موجزة ، يبين فيها ما يحتاج إليه كاتب الإنشاء من المواد ، وما تقتضيه من أصول ورسوم وأساليب ، فوجعت موقفاً حسناً ، وأشير إليه ، حسبما يقول لنا في مقدمته - والظاهر أن الإشارة كانت من مصدر عال ، وربما كانت من السلطان نفسه ، إذ يقول لنا إنه قد امتثل الأمر « بالسمع والطاعة » - أشير إليه أن يبسط الكلام في هذا الموضوع ، وأن يلحق رسالته بمؤلف جامع في أصوله وفنونه ، فصدع القلقشندي بالأمر ، واسترشد بما كتبه العمري من قبل في « المصطلح الشريف »^(١) وقضى أعواماً طويلة في البحث والتقيب ، واستخراج الوثائق والكتب والمراسلات الخلافية والسلطانية ، وغيرها من مختلف أصناف المكاتبات الرسمية والدبلوماسية ، حتى اجتمعت لديه من ذلك مادة غزيرة لم يسبق أن اجتمعت من قبل لكاتب في موضوعه ، ورتب مؤلفه على مقدمة وعشر مقالات . وإنه

(١) راجع صحيح الأعشى (المقدمة) ج ١ ص ١٠٩

لندعش حقاً ، إذا علمنا أن هذه المقدمة ، وهذه المقالات العشر ، تملأ أربعة عشر مجلداً ضخماً ، وهي محتويات الموسوعة العظيمة ، التي سماها القلقشندي في مقدمته بكتاب « صبح الأعشى في كتابة الإنشاء » . وقد يسمى أحياناً « صبح الأعشى في فنون الإنشاء » أو « صبح الأعشى في معرفة الإنشاء » أو « صبح الأعشى في قوانين الإنشاء » ، وذلك حسبما يسميه السخاوي في الضوء اللامع . والظاهر أن القلقشندي قد بدأ كتابة مؤلفه الجامع حوالى سنة ٨٠٥ هـ إذا قدرنا أنه استغرق في وضعه عشرة أعوام ، فهو يقول لنا في مقدمته ، إنه فرغ من تأليفه في شوال سنة ٨١٤ هـ .

ومن الصعب علينا أن نتقصى سائر المصادر التي اعتمد عليها القلقشندي في وضع موسوعته . ومن الواضح ، فيما يتعلق بمجموعة الوثائق والمراسلات الضخمة التي يوردها لنا في كتابه ، أنه اعتمد بنوع خاص على المحفوظات المصرية ، التي كانت تنص في عصره بمختلف الوثائق والمراسلات السلطانية والدبلوماسية ، التي تكلمت في ديوان الإنشاء خلال العصور المتعاقبة . بيد أن القلقشندي يذكر لنا إلى جانب ذلك ، خلال مؤلفه ، بعض الكتب التي رجع إليها ، واقتبس منها في الناحية الفنية من مؤلفه . ومن ذلك كتابا « المصلح الشريف » و « التثقيف » لابن فضل الله العمري ، وكتاب « مواد البيان » لعلى بن خلف من كتاب الدولة الفاطمية ، وكتاب « معالم الكتابة » لابن شيث ، وكتاب الأوائل لأبي هلال العسكري ، وكتاب الأموال لأبي عبيد ، و ذخيرة الكتاب لابن حاجب النعمان ، وصناعة الكتاب لأبي جعفر النحاس ، وكتابين آخرين لم يذكر لنا مؤلفيهما ، هما كتاب حسن التوسل ، وكتاب الدر الملتقط .

وسوف نحاول ، أن نستعرض محتويات صبح الأعشى ، في شيء من الإيجاز ، لأن العرض المفصل يقتضى مجالا شاسعاً لا يتيسر لنا هنا .

ففي المقدمة ، يتناول القلقشندي الحديث عن المسائل والتعريفات التهيدية ، كالتنويه بفضل القلم والكتابة ، ومعنى الإنشاء ، وتطوره خلال العصور ، وترجيح النثر على النظم ، وصفات الكتاب وآدابهم ، وتاريخ ديوان الإنشاء وأصله في الإسلام ، ثم انتظامه بعد ذلك في مختلف الدول الإسلامية ، وقوانين الديوان ومرتبة صاحبه ، ثم التعريف بوظائف الديوان في مصر الإسلامية ،

واختصاص كل منها في مختلف العصور والدول . وهذه المقدمة البديعة تصلح أن تكون وحدها مؤلفاً مستقلاً .

وفي المقالة الأولى ، يحدثنا المؤلف عما يجب أن يستوعبه الكاتب من مواد الإنشاء ، والمعارف اللغوية والأدبية ، وأحوال الأمم والأحكام السلطانية ، لكي يستطيع أن يؤدي مهمته في وضع الوثائق ، والمراسلات السياسية والإدارية على الوجه المرغوب ، وما يحتاج إليه الكاتب من أنواع الأقلام والورق والحبر وغيرها ، ويتبع ذلك نبذة شائقة في الخط العربي وتاريخه .

وتتناول المقالة الثانية الحديث عن المسالك والممالك ، وهي استعراض جغرافي ونظامي للدول الإسلامية منذ ظهور الإسلام . وفيه تفصيل خاص لشئون الديار المصرية والشامية التي تتبعها ، وما يحيط بها أو يجاورها من الأمم الأخرى ، إسلامية وغيرها .

وفي المقالة الثالثة تفصيل واف لترتيب المكتابات ، وما يناسب أنواعها من الأقلام وأحجام الورق قديماً وحديثاً ، وأنواع المراسم ومصادرها ، وأقلام الترجمة واختصاصها ، وفي فواتح الرسائل وخواتمها ، مع تفصيل خاص لما يتعلق بذلك كله في ديوان الإنشاء المصري . وهذه مزينة من أجل مزايا الكتاب . فإذا كان المؤلف يتحدث بصفة عامة عما يتعلق بموضوعه في مختلف الدول الإسلامية والعصور المختلفة ، فإنه يخص مصر دائماً بالنصيب الأوفى من الشرح والبيان .

وأما المقالة الرابعة فإنها حسبما يبدو من محتوياتها وحجمها ، أهم مقالات الكتاب وأضخمها . ويستهلها المؤلف بأن يقدم لنا فهرساً مطولاً لألقاب الملوك وأرباب السيوف والعلماء والكتاب والقضاة مرتبة على حروف المعجم ، وقد وردت به شروح لسائر الصفات والألقاب التي تراها مدونة في مختلف الرسائل الخلافية والسلطانية والوزارية ، والموجهة إلى أكابر رجال الدولة وأقطاب العلم والأدب ، ومن ذلك ألقاب الخلفاء وولاة العهد والألقاب الملوكية والسلطانية ، وأرباب السيوف والعلماء وأهل الصلاح ومشايخ الصوفية ، ومن ذلك أيضاً ألقاب أكابر النصارى من البطارقة والملوك والملكات .

ثم يشرح لنا أساليب الكتابة من افتتاح ومقدمات ودعاءات وصلوات وغيرها مما اصطلاح عليه .

ومن أهم فصول هذه المقالة ، فصل يعالج فيه القلقشندي مصطلحات المكاتبات الدائرة بين ملوك أهل الشرق والغرب من جهة ، وكتاب الديار المصرية في مختلف العصور ، منذ صدر الإسلام إلى عصره ، وهو الفصل الذي يفتتحه بذكر الكتب الصادرة من النبي العربي إلى زعماء الجزيرة وغيرهم من أهل الكفر ، مثل كسرى وقيصر والنجاشي .

وبلى ذلك استعراض للمكاتبات الصادرة من الملوك إلى الخلفاء ، ويقدم إلينا القلقشندي منها نماذج ، ومن ذلك رسالة صادرة من السلطان الملك الناصر صلاح الدين إلى الخليفة العباسي الناصر لدين الله ، بفتح بيت المقدس ، وفيها ينعت نفسه بالخادم والملوك .

ويعنى القلقشندي عناية خاصة بالكتب الصادرة عن ملوك الديار المصرية ، ويورد لنا الكثير منها . من ذلك ما هو موجه إلى نواب السلطنة ، وإلى العمال والقضاة ، ورجال الدولة ، في مصر والشام :

ومنها ما هو موجه إلى ملوك التتار وإيران وأرمينية وإفريجان وأرزن وما وراء النهر .

وإلى ملوك المغرب في تونس وبجاية وقسنطينة وتلمسان والمغرب الأوسط والمغرب الأقصى .

وإلى ملوك السودان والبرنو ، وملوك الروم والترك العثمانيين ، ثم المكاتبات الصادرة من ملوك الديار المصرية إلى ملوك الكفر من الروم والفرنج والحبيشة ، وإلى ملوك الغرب من جزيرة الأندلس ، والأرض الكبيرة (أى فرنسا) وقشتالة وأشبونة وأراجون ونبرة .

ثم إلى البابا وقيصر قسطنطينية وحكام جنوة مثل البودسقا والكبطان ، ثم إلى دوج البندقية .

وأخيراً المكاتبات الصادرة إلى ملك منفرد (مونفراتو) وإلى الملكة جوانا ملكة نابلي .

ويعنى القلقشندي من جهة أخرى ، بالمكاتبات الواردة إلى البلاط المصري . ومن ذلك المكاتبات الواردة على الأبواب السلطانية من أكابر رجال الدولة وأهل

المملكة ، ثم الكتب الواردة من أهل الشرق من القانات العظام والملوك والحكام وولاة العهد ، والكتب الواردة من الغرب ، من المرابطين والموحدين ، ثم من ملوك بني مَرِين وبني عبد الواد ، والكتب الواردة من السودان ، من مالى وصاحب البرنو (نيجيريا) ، والكتب الواردة من ملوك الروم ، من قسطنطينية وبلاد الكرج وغيرها ، وأخيراً الكتب الواردة من ملوك الأندلس النصارى ، ومن الجهات الشمالية مثل البندقية وغيرها .

ويقدم إلينا القلقشندى نماذج من معظم المكاتبات المذكورة ، سواء الصادرة منها من البلاط المصرى ، أو الواردة عليه ، ومن ذلك نماذج فريدة ، مما ورد على ملوك مصر ، من مختلف الملوك النصارى ، وفي مختلف العصور .

وتتناول المقالة الخامسة ، مسألة الولايات ، وطبقاتها من الخلافة والسلطنة ، وولايات أرباب السيوف وأرباب الأقاليم ، ثم الألقاب من خلافة ومملوكية ، والألقاب الصادرة إلى ذوى الولايات المختلفة ، ثم البيعات وما يكتب فيها بالنسبة للخلفاء والملوك . ثم المهود ، وأنواعها ، من خلافة ، ومملوكية ، ولأولياء العهد ، وغيرها . وهنا يقدم إلينا القلقشندى أيضاً نماذج من مختلف المراسيم والموهود الصادرة بما تقدم ، وفي مختلف العصور .

وتشغل المقتاتان الرابعة والخامسة من « صبح الأعشى » نحو ثلاثة مجلدات من منتصف المجلد السادس إلى أواخر المجلد الثامن . وفي رأينا أن هذا القسم هو أهم أقسام الكتاب وأنفسها . فهو يشتمل على مئات الوثائق والنصوص الرسمية والدبلوماسية ، ويلقى أعظم الضياء على تاريخ مصر النظامى والإدارى فى عصور الخلفاء والسلاطين ، وعلى السياسة الخارجية المصرية ، وعلاق مصر بالأمم الإسلامية والنصرانية فى تلك العصور ، وهى مادة نفيسة من الوثائق والمحفوظات الخلية ، التى لا يمكن أن نظفر بها فى مؤلف آخر ، وإن كان العمرى قد أورد فى « المصطلح الشريف » شيئاً منها .

وفى المقالة السادسة يتحدث المؤلف عن الوصايا الدينية والمساحات وتصاريح الخدمة السلطانية (الطرخانيات) ، وعن التواريخ ومقابلاتها . ويتحدث فى السابعة عن الإقطاعات وأصلها ، ونشأتها ، وأحكامها ، وأنواعها ، ويقدم إلينا نماذج من المراسيم الصادرة بها فى مختلف الدول والعصور . ويتحدث فى

المقالة الثامنة عن الإيمان وأنواعها منذ الجاهلية ، وفي عصور الإسلام ، والإيمان الملوكية والأميرية في الدول الإسلامية وغيرها . وفي التاسعة تحدثنا عن عهود الأمان وعقدها لأهل الإسلام والكفر ، وما يكتب منها لأهل الذمة ، ثم المدين وأنواعها وصيغها ، وعقود الصلح ونماذجها . وفي المقالة العاشرة والأخيرة ، يعرض القلقشندى نماذج مختلفة من الرسائل الملوكية في المديح والفخر والصيد ، ثم تحدثنا عما يتعلق بديوان الإنشاء في غير شئون الكتابة ، مثل البريد وتاريخه في مصر والشام ، وهو فصل يديع جامع ، ثم الحام الزاجل وأبراجه ومطاراته ، ثم المناور والمحركات التي كانت تستعمل في استطلاع حركات العدو . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

هذا هو ملخص موجز لمحتويات «صبح الأعشى» . وفي مواد الكتاب وفي تنظيمه وروحه وأسلوبه ، ما يشهد لمؤلفه برفع فنه وقوة بيانه ، وغزارة علمه ، وواسع ثقافته .

وقد عني القلقشندى بنواح أخرى من التاريخ والأدب ، فوضع كتاباً في أنساب العرب عنوانه «نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب» ، وتوجد منه نسخة خطية في برلين ، يستفاد منها أنه كتب في سنة ٨١٢ هـ^(١) . وكتاباً آخر في الأنساب أيضاً عنوانه «قلائد الحمان في قبائل العربان» . ووضع مختصراً لصبح الأعشى عنوانه «ضوء الصبح المسفر ، وجنى الدوح المثمر» . ووضع كتاباً في الفقه الشافعي عنوانه «الغيوث الموامع في شرح جامع المختصرات ومختصرات الجوامع» . وأنشأ القلقشندى كثيراً من النظم الجيد . والظاهر أنه قضى أعوامه الأخيرة في عزلة ، بعيداً عن الأعمال والوظائف الرسمية ، ولم يتول بعد ديوان الإنشاء ، منصباً آخر ، بيد أنه ظل كما تحدثنا صاحب شذرات الذهب ، محظوظاً بمكانته الرفيعة في البلاط وفي الدولة ، وفي الدوائر العلمية . هذا ، وإذا كنا لا نستطيع أن نعتبر القلقشندى مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، وإذا كنا لا نستطيع في نفس الوقت أن نعتبر موسوعة «صبح الأعشى» مؤلفاً

(١) وقد طبع في بغداد كتاب في هذا الموضوع يلبس لقلقشندى ، وظهرت منه طبعات أخرى بصور مختلفة . ولكن هناك شك في نسبته لصاحب صبح الأعشى . ويرى بعض الباحثين أنه من تأليف ابنه الذي وضع مختصراً لكتاب صبح الأعشى ، ومختصراً آخر لكتاب أنساب العرب .

تاريخياً محضاً ، فإنه لا شك أنها تقدم إلينا بالنسبة لتاريخ مصر بنوع خاص ، مجموعة عظيمة من الوثائق الإدارية والسياسية ، التي تلتى أعظم أضواء على مختلف النظم التي قامت عليها الدول الإسلامية المصرية المتعاقبة ، ومختلف العلاقات الدبلوماسية التي كانت تعقد خلال العصور الوسطى بين هذه الدول المصرية ، ومختلف الدول الإسلامية والنصرانية . وهذا وحده يكفي لأن نسيغ صفة تاريخية قوية على كتاب « صبح الأعشى » ، وأن نسيغ على مؤلفه صفة المؤرخ السياسي والإداري ، وهي صفة لها قيمتها الخاصة عند المؤرخ الحديث .

وقد سبقنا البحث الغربي كمادته إلى العناية بهذا الأثر النفيس ، فترجمت منه إلى الفرنسية مجموعة هامة من الوثائق الدبلوماسية التي تبودلت بين مصر والدول النصرانية ، وترجمت منه مختارات أخرى إلى الفرنسية والألمانية^(١) . وكان لدار الكتب المصرية فضل إخراجه كاملاً في أربعة عشر مجلداً ، وذلك ما بين سنتي ١٩٠٣ ، ١٩١٩ . بيد أنه أخرج مع الأسف خلواً من فهرس حديث شامل ، يدل على نفاثه ودقائقه ، ويوفر على الباحث مشقة التتقيب المضي ...

(١) صدرت من « صبح الأعشى » بمثابة المستشرق فستفك Wuestenfeld قطة بالألمانية عن جغرافية مصر ونظمتها الإدارية عنوانها : *Die Geographie und Verwaltung von Aegypten nach dem Arbeit des Abul - Abbas al - Calachandi* ونشرت في مجلة الجمعية الملكية للعلوم بجوتنجن . ونشرت قطة بالفرنسية مترجمة بمثابة المستشرق سولير Sauvairo بعنوان : *Extrait de l'ouvrage de Kalkachandi intitulé "Lumière de l'Aurore pour l'écriture des hommes"* ونشر المستشرق البلجيكي لامانس Lammens الترجمة الفرنسية لمدة رسائل متبادلة بين سلاطين مصر والدول النصرانية بعنوان :

Correspondances diplomatiques entre les Sultans d'Egypte et les Puissances Chrétiennes ونشرت بمجلة : *Revue de l'Orient Chrétien* (الشرق النصرانية)

الفصل الرابع

تقى الدين المقرئ

مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى

(٧٦٦-٨٨٤٥) : (١٣٦٤-١٤٤١ م)

لم تشغل النظم السياسية والاجتماعية فراغاً كبيراً فى الآداب التاريخية العربية . فقد لبثت الروايات العربية مدى قرون تقتصر على سرد الحوادث المجرىة ، وتغنى بسير الخلفاء والملوك ، والقادة ، وغزواتهم ، وتقلب طوائفهم ، وحياتهم الخاصة ، دون أن تعرض بكثير من التعريف والشرح إلى حياة الشعوب التى دانت لهم ، وإلى النظم السياسية والاجتماعية ، التى عاشت فى ظلها هذه الشعوب ، وإلى الأخلاق العامة ، وصور الحياة الخاصة ، والعادات الفردية ، وإلى ما تميزت به منها كل طبقة من طبقات المجتمع . ولكن نزعة إلى معالجة السياسة والاجتماع أخذت تبدو فى الرواية العربية منذ القرن السابع الهجرى ، وتعمل بادئ بدء إلى ناحية السياسة الملوكية وإلى تحليلها ونقدتها ، فرى ابن الطقطقى مثلاً يحاول فى كتاب « القمخرى »^(١) أن يقدم إلينا صورة من المثل الأخلاقية الملوكية ، ومن النظم والأساليب التى يجب أن يتبعها الملك فى سياسة الدولة ، ورعاية الشؤون العامة ، وأن ينقد ويدحض ما يراه منها مخالفاً لما يقرره من المثل العليا . ثم رى هذه النزعة العلمية النقادة تبلغ ذروة الاقتان والبراعة عند ابن خلدون شيخ الاجتماع والفقهاء التاريخى ، فراه يعرض فى مقدمته الخالدة إلى قوانين العمران ، وإلى نظم الدولة ومبادئ السياسة ، وإلى أطوار الحياة الشعبية ، وعوامل قيام الدول والحضارات وانحلالها ، وإلى مقومات الخلافة والملك ، ونظمها الدستورية ، وإلى العلوم والفنون والصناعات ، فى إسهاب ودقة ومثانة لم تعرفها الآداب التاريخية العربية من قبله ، ولم تعرفها كذلك من بعده . وظهرت فى نفس الوقت إلى

(١) كتاب القمخرى فى الآداب السلطانية والدولة الإسلامية . (طبعة جريفز ١٨٥٨) .

جانب هذا الروح العلمى الناقد ، نزعة إلى العناية بأحوال الشعب ذاته ، وسير الطبقات الاجتماعية ومميزاتها الأخلاقية ، وحياة الأفراد وعاداتهم ومشاعرهم وعواطفهم في مختلف العصور والأوساط ، فترى الرواية العربية تعنى منذ ذلك الحين بتلوين الكثير من هذه الظواهر بعد ما كانت تغفلها ، ونرى أخبار الأفراد والدماء تتخلل سير الملوك والأمراء ، والحياة الاجتماعية العامة ، تعرض إلى جانب حياة القصور .

وقد أصابت مصر الإسلامية من هذا التراث أعظم قسط . فقلما يظفر مؤرخ الدول الإسلامية بصور عن النظم السياسية والاجتماعية ، والأخلاق العامة ، والحياة الخاصة ، أقوى وأوضح من تلك التى دوت عن مجتمعات مصر الإسلامية . ويرجع الفضل في ذلك إلى أربعة من أعلامها المؤرخين أنجبهم تبعاً في القرنين الثامن والتاسع ، هم : المقرئى ، وابن قفري بردى ، والسخاوى ، وابن إياس . وقد عاش الأربعة في عصور متعاقبة ، واجتمع الثلاثة الأوائل في عصر واحد ، في أواسط القرن التاسع ، وعنوا جميعاً بتلوين تاريخ مصر الاجتماعى ، والإلام بأحوال شعبها ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، الظاهرة والمسترة . ولكن صاحب هذه الفكرة السعيدة ، والمبدع في عرضها ، هو أولم وشيخهم تقي الدين المقرئى ؛ بل هو أول من ألم هذه الفكرة من مؤرخى الإسلام جميعاً ، وليس فيما أخرجه الآداب التاريخية العربية عن مصر أثر في طرافته ونفاسته ، كالآثر الذى خلفه المقرئى عن حياة المجتمع المصرى في عهد الدول الإسلامية المتعاقبة ، فهو المرجع الفريد في نواح من تاريخنا لولاه لحجبتها ظلمات الماضى إلى الأبد ، وهو أنفس الحلقات التى تصل فيما بين الأطوار المختلفة للتقاليد والعادات التى تقلب فيها آباؤنا عدة قرون .

نشأ المقرئى وعاش في عصر سرى الانحلال فيه إلى الأمم الإسلامية ؛ وأخذت مصر تتردد بين النهوض والعتار ، ويسطع مجتمعا آونة وينحدر أخرى ، فشاقه الماضى الباهر إلى التنقيب في خفاياه . وكانت مصر يومئذ تسير في الواقع إلى اختتام عصورها المحيدة واستقبال عصورها السود ، فكانت ذكريات الماضى أشد ما يثير التأمل . ولكن المقرئى لم يعن من هذا التراث بحروبه وغزواته وتقلباته السياسية ، قدر ما عنى بنظمه وظواهره وأخلاقه وتقاليده ، ورأى الآثار

الماضية ، تغفل من حياة المجتمع ، جوانب لاح لها أنها نجست حقها من التعريف والشرح ، وأن سير الحروب والثورات إذا كانت كل شيء في حياة الغزاة والمتغلبين ، فإنها ليست كل شيء في حياة الشعب والمجتمع ، فعمد إلى مادة جديدة بالمرّة يستخرجها من ظلمات الماضي ، ويعرض ما استطاع أن يظفر به من صورها الشائقة ، فكان بذلك مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى .

• • •

ولد تقي الدين المقرئى فى القاهرة سنة ٧٦٦ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٤٥ هـ (١٣٦٤ - ١٤٤١ م) . وهو أحمد بن على بن عبد القادر بن محمد بن إبراهيم ابن محمد بن تميم بن عبد الصمد بن أبى الحسن بن عبد الصمد بن تميم التقي أبو العباس بن العلاء بن المحبوى الحسينى العبيدى . وقد سجلنا هذه النسبة الطويلة ، إذ عرف عن المقرئى أنه كان ينتسب إلى آل عبيد القاطمين . ويقول لنا السخاوى إن جده كان أصله من بعلبك الشام ، وكان من كبار المحدثين بها ، فتحول ولده على إلى القاهرة ، وولى بها بعض الوظائف القضائية ، وكتب التوقيع بديوان الإنشاء ، ورزق بولده أحمد صاحب هذه الترجمة :

ونشأ المقرئى فى تلك المدينة التى طوت قبله أجيالاً من السلاطين والنول ، والى كانت تشوق دائماً بماضيها الحافل وآثارها الإسلامية الباهرة ، طلعة كل مفكر وراوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التى أوحى إليه أن يكون فيها بعد مؤرخها ومحبي ذكرياتها ، ودرس فى الأزهر موئل التذكير يومئذ ، على أساتذة هذا العصر وشيوخه ، وكان من شيوخه جده لأمه ، الشمس بن الصايغ الحنفى ، والنجم بن رزىن ، والبرهان الأمدى ، وأبو إسحاق التنوخى ، وزين الدين العراقى ، وابن أبى الحد ، وسراج الدين البلقينى ، والمهشمى وغيرهم من أعلام العصر . وتخصص فى دراسة الفقه والحديث وعلوم الدين ، ومهر فى الأدب ، وأجاد النثر والنظم ، وعين مراراً فى وظائف الوعظ وقراءة الحديث بالمساجد الجامعة ، وولى الحسبة بالقاهرة غير مرة ، وهى من وظائف القضاء الهامة ، أولها فى سنة إحدى وثلاثمائة . وولى الخطابة بجامع عمرو ، وبمدرسة السلطان حسن ، والإمامة بجامع الحاكم ، وقراءة الحديث بالمدرسة

المؤبدية وغيرها . وتقلب في عدة وظائف قضائية وإدارية ، في القاهرة ودمشق «
وقد زارها مراراً . وحج غير مرة ، وسمع بمكة والمدينة .
وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برفوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج .
من بعده . وتوثقت صلته بالأمير يشبك اللوادار وقتاً ، ونال في ظله جاهاً ومالاً^(١) ،
ثم زهد في الوظائف العامة واستقر في القاهرة ، وتفرغ إلى الكتابة وهو يومئذ في
نحو الخمسين من عمره .

يبد أنه كان يضطرم شغفاً إلى البحث والكتابة قبل ذلك بأعوام طويلة .
والظاهر أنه أنفق كثيراً من أعوامه الأولى في التنقيب في مختلف المصادر التي
استطاع أن يصل إليها ، في مكاتب دمشق ومكة والقاهرة ، وهي يومئذ ملاذ
المراجعة والتنقيب ، ومستودع أجل آثار التفكير الإسلامي . وهو ما يشير إليه
في فاتحة كتاب « المواعظ والاعتبار » بقوله : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ،
وجعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب » .
والظاهر أيضاً أنه لم يكن يجمع أشنات هذه المواد الغزيرة ، تفليداً لفكرة وضعها
من قبل ، أو لتكون مادة لموضوع بعينه ، ولكن الحق أن المقرئ كان
توجهه في درسه وبحثه عاطفة قومية ، ظهر أثرها فيما بعد فيما اختاره ميداناً أساسياً
لنشاطه . وهي عاطفة نلمح أثرها في جهود معاصريه السخاوي وابن تغري
بردي ، وكذلك في جهود ابن إياس ، فقد عنا جميعاً بتلوين تاريخ مصر قبل
غيره ، ولا سيما حوادث عصرهم . ولكن أثر هذه العاطفة القومية في جهود
المقرئ أشد وأقوى ، وهي ظاهرة كل في الظهور في شغفه باستقصاء ما استقصى
عن تاريخ مصر ومجتمعاتها من الحقائق القريضة ، ثم هو يفسح عنها مجلاء في
ديباجة « المواعظ » بقوله : « وكانت مصر هي مسقط رأسي ، ولعلب أرائي وجميع
نامي ، ومغني عيشتي وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجوئوي الذي
ربي جناحي في وكره ، وعش مأربي فلاتهوى الأنفس غير ذكره ، لا زلت
مذ شذوت العلم وآتاني ربي القبطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب
الإشراف على الاغتراف من آبارها وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » .
اختار المقرئ تاريخ مصر ميداناً لخبر جهوده وأعظمها . وقد كتب عدة

(١) السخاوي في ترجمة المقرئ في الضوء اللامع ج ٢ ص ٢٢ .

مؤلفات في نواح أخرى من تاريخ الإسلام^(١) ، وكتب عدة مؤلفات في غير التاريخ^(٢) . ولكنها جميعاً في المحل الثاني . أما تاريخ مصر وتاريخ نظمها ، ومجتمعاتها ، وتاريخ شعبها ، فقد خصه المقرئى بطائفة من أنفس الآثار التي وصلتنا عن مصر الإسلامية . وهذه هي : أولاً كتاب المواعظ والاعتبار يذكر الخطط والآثار ، الذى سنعود إليه بعد ، والسلوك لمعرفة دول الملوك ، وهو تاريخ دول المالك في مصر ، وكتاب الملقى وهو سير الأمراء والكبراء الذين عاشوا في مصر ، وهو مؤلف ضخيم لم ينجزه سوى قسم في عدة مجلدات ، ودرر العقود الفريدة في تراجم الأعيان المفيدة وهو تراجم مشاهير عصره ؛ واتعاط الحنفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء^(٣) ، وهو تاريخ الدولة الفاطمية والخلفاء الفاطميين ، والبيان والإعراب عما في مصر من الأعراب ، ثم عقد جواهر الأسفاط في أخبار القسطنطينية ، ذكره السخاوى ولم يصلنا خبره . ويقول السخاوى وهو معاصره تقريباً إن مجلداته بلغت مائة ، وأنه قرأ بخطه أى بخط المقرئى أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد^(٤) ، ويذكر منها عدة مؤلفات لم تصلنا أو لا نعرف خبرها . ولكن الظاهر أننا نملك كل أو على الأقل أهم ما كتبه المقرئى عن مصر ، وهو تراث حافل كما رأيت .

تراث حافل من حيث مداه . ولكنه حافل بالأخص من حيث نوعه وطرافته . فقد رأيت أن المقرئى عني بنواح من تاريخ المجتمعات المصرية المتعاقبة لم يقطع إليها أسلافه ، أو على الأقل لم يتناولوها بمثل ما تناولها هو به من دقة واستقصاء وبسطة . ولا ريب أنه قد اعتمد كثيراً على جهود أسلافه ، ولكنك لا تكاد تظفر في هذه الجهود إلا بلمحات ضئيلة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى .

-
- (١) نعرف منها « الدرر المضيئة » وهو تاريخ الخلفاء حتى نهاية الدولة العباسية ، « إمتاع الأصمحة في ما لقي من الحفدة والآباء » ، والإمام بن في أرض الحيشة من ملوك الإسلام ، وكتاب الخبر عن البشر ، وتراجم ملوك القرب ، والطرفة الغربية في أخبار حفر موت النجبية .
- (٢) أى مثل رسالته في تاريخ النقود العربية ، ورسالة في الغناء ، والبيان المفيد في الفرق بين التوحيد والتلحيد ، والأخبار عن الأعفار ، ونحل عبر النحل . والمقاصد السنية في معرفة الأجسام المعدنية . وتجهيد التوحيد . ونوع الفوائد . والأوزان والأكيال الشرعية وغيرها .
- (٣) وقد عثر البحث أخيراً منه بنسخة أوفى وأكبر حجماً من النسخة المتداولة ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفاضة .
- (٤) الضوء اللامع ج ٢ ص ٢٣ .

أعنى مما يخرج لنا المقرئ عن صوراً واضحة شافية ، وفضل المقرئ هو أنه قيد شوارد هذه الأشتات ، وأدرك قيمتها وأهميتها في تاريخ مصر الإسلامية ، فاستخرج منها مادة للدراسة مستفيضة . وقد تقرأ فيها نبذاً نفيسة عديدة نقلها عن مؤرخين ضاعت آثارهم وكانت موجودة في عصره ، وأنفس ما في هذه النبذ أنها دونت بأقلام المعاصرين لما تعرض من شئون وحوادث . وهي مزية للمصادفة وصروف الزمن . ولكن المقرئ دون سير عصره ، وصور مجتمعه أيضاً . وهي صفحة حافلة أيضاً من تاريخ مصر الإسلامية ، لأن المقرئ عاصر من ملوك مصر عشرة متعاقبين . وكان المجتمع المصرى في عهده يقدم إلى المتأمل كثيراً من الظواهر النفسية والاجتماعية الجديدة .

وأشهر آثار المقرئ وأهمها بلا ريب كتاب « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » . وهو الذى يعرف باسم أقصر وأشهر هو « الخطط » وهو أثر فريد في نوعه ، طريف في موضوعه ، غزير في مادته ، وافر الطلوة والإمتاع . ونستطيع أن نصفه بتاريخ مصر القاهرة ومجتمعاتها أيام الدول الإسلامية . والواقع أن القاهرة ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية ، وشوارعها ، بل أرضها وأسواقها ، وأحياءها ، ومساجدها ، ورياضها ، ومدارسها ، وكل ما احتوت من معاهد وصروح ، ودور عامة ، تشغل فراغاً كبيراً في الخطط . فاحى ، وما شارع ، وما صرح أترى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئ حق من الوصف ، ولم يمتشئ وتاريخه . وفي وسعك وأنت تقرأ الخطط ، أن تضع في الحال مواقع « مصر - القاهرة » ومعالمها وحلدها المختلفة ، مذ قامت فسطاط عمرو ، وقطائع ابن طولون ، وقاهرة جوهر أو القاهرة المز . وفي وسعك أن تتصور تخطيط « مصر - القاهرة » وتقسيمها الجغرافى في مختلف الدول الإسلامية ، بل تستطيع في كثير من الأحيان أن ترجع ما تعرف اليوم من أحياء القاهرة وشوارعها القديمة ، إلى ما يقدمه إليك المقرئ عنها من وصف وتخطيط . أليس فخر القاهرة وتراثها الخالد آثارها الإسلامية ؟ أليس فخرها تلك المساجد الشامخة التى تصور لنا فن الهندسة والعمارة الإسلامية في مختلف العصور والدول ؟ والقاهرة ، ومساجدها ، وكل ما فيها من روعة أثرية وعمرانية ، ثمرة من ثمرات المدنية الإسلامية .

لقد كانت « الخطط » إذا ثمرة هذه العاطفة الوطنية المضطربة التي ملأت جوانح المقرئى ، وما أوحى إليه من مثابة وعناية وجلد . والظاهر أن المقرئى قضى أعواما طويلة فى البحث والدرس ، وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر فى ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو يقول فى مقدمته : « قفدت بنظى فى الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحوبها لعزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال ؛ فأردت أن ألخص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الخالية ؛ وما بقى بفسطاط مصر من المعاهد ، غير ما كاد يفنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحو رسمها الفناء والعدم ؛ وأذكر ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ، وما اشتملت عليه من الخطط والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمائل ، والتتوبه بذكر الذى شاهدها من سراة الأعظم والأفاضل . » وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متبانية ، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذى يصفه المؤرخ . ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن البدء فى كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرئى إلى ذلك عرضاً فى موضعين :

الأول - فى كلامه عن « موضع القسطنطينية قبل الإسلام إلى أن اختطه المسلمون » مدينة ، حيث يقول :

« قال ابن المتوَّج : وعمود المقياس موجود فى زقاق مسجد ابن النعمان . قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعنى ستة وعشرين وثمانمائة » (١) .

الثانى - فى كلامه عن « مدينة مدّين » حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدّين عدة بلدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبقى منها إلى يومنا هذا وهو ستة وخمسين وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة . » (٢)

(١) الخطط (بولاق) - ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٢) ج ١ ص ١٨٨ . وقد ذكر المستشرق جيت فى مقال له فى مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى وضع خطته ، أن -

كذلك هناك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطط والزيادة فيها :
تبعاً إلى سنة ٨٤٣هـ أعني قبل وفاته بنحو عامين . وإليك بعض الشواهد على ذلك :
(١) في تاريخ « الجامع المؤيدى » حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة
السلطان المؤيد سنة ٨٢٤هـ (١) .

- (٢) في تاريخ « المارستان المؤيدى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥هـ (٢) .
(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان
الأشرف برصباى في ربيع الآخر سنة ٨٢٥هـ (٣) .
(٤) في تاريخ « الجامع الأشرفى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧هـ (٤) .
(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠هـ ؛
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢هـ (٥) .
(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى ذى القعدة
سنة ٨٤٠هـ (٦) .

أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣هـ ،
وليس إلى سنة ٨٤٠هـ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في
أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جلدت في عصره :
« ونجد في آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتد .
محمد الفمري ، وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث
وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل » (٧) .

= الخطط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠هـ متتدا فيما يتعلق بالبده على الإشارة الأولى ، وفيما يتعلق
بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠هـ .
(ج ٢ ص ٤٦٣) . ولكن سرى أن المقرئى يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(١) ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٢) ج ٢ ص ٥٤٠٨ .

(٣) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٤) ج ٢ ص ٢٣١ .

(٥) ج ٢ ص ٢٣١ .

(٦) ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٧) ج ٢ ص ٢٣١ .

كذلك هناك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطط » قد كتبت قبل سنة ٨٢٠ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة « الخطط » وكثير من قراتها^(١) . والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الإسلامى ، وأخبار القسطنطين وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتبت في تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذى يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبيل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ ، على نحو ما قلنا . بل هناك ما يدل على أن « الخطط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ ، وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلاتها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ونلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت ، بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم يختم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنائس . أما الجزء السابع ، الذى يقول المقرئى ، إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الحزن التي نشأ منها خراب مصر في مواطن كثيرة^(٢) ، ويتناولها من آن لآخر في شلور موجزة . وقد يرجع

(١) الخطط ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها ، حيث يشير المقرئى إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة ، على أثر الحوادث والحزن التي وقعت في سنة ٨٠٦ .

ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم ، أو لعل الموت فاجأه قبل إنجازها^(١) .

على أن محتويات «خطط» المقرئ ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً للجغرافية مصر والقاهرة والتيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامي ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية في العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعي ، وأحوال المجتمع المصري ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة ، بما يفيض فيه من نواح في التاريخ المصري لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئ أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلاريب أعظم مؤرخها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقوام عرضاً ، وأوفرهم جلدًا ومثابة في الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة «مصر القاهرة» ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً في «الخطط» ، وما حى فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئ حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمراني والفني الخالد ، تراث المدينة الإسلامية في مصر ، يعرضه لنا المقرئ في صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتتبع فيها يكتب شجون الحديث ، فإذا ملك أو أمير أو كبير يقرن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حادث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستصحي كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقرائه من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآذب والرياض وغيرها ، ثم هو لا ينسى أن يدون لنا في نفس الوقت أخبار باقي الأقاليم والمدن المصرية التاريخية مثل الإسكندرية والقروا ودمياط والمنصورة ، وقسط وقوص والأشمونين والقيوم وغيرها ،

(١) يفترض المستشرق جدت في مقاله المشار إليه ، أن المقرئ عدل عن حزمه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة . بيد أننا نستطيع أن نفترض أن المقرئ استأص من بكتابة رسائله المهمة «إغاثة الأمة بكشف الفتن» التي تشير إليها فيما بعد . وقد نشرت هذه الرسالة بمناية المرحومين الدكتورين مصطفى زيادة وجمال الدين الشيال .

وما تحتويه من آثار وذكريات ، ثم لا ينسى بعد هذا كله أن يخصص للنيل عدة فصول ويند تحتل بجغرافيته وخواصه وأحواله كما عرفت وأثرت حتى عصره .

عل أن هذا القسم الذى يشغل أكبر حيز فى خطط المقرئزى ، ليس أنففس ما فيها ، ذلك أن المقرئزى يذهب فى الابتكار إلى الذروة ، فىغنى بتلوين التاريخ السياسى والاقتصادى والفكرى والاجتماعى لمصر الإسلامية . وهى أبداع فكرة خطرت لمؤرخ مسلم . ولسنا نعرف أنها خطرت لمؤرخ قبل المقرئزى . وقد خطر لابن خلدون قبل المقرئزى أن يكتب خواص السياسة والتضكير والاقتصاد فى الدول الإسلامية ؛ ولكنه بحثها من الناحية العامة ليرتب عليها مبادئ وقوانين عامة ، ولم يمن أن يبحث منها ما تعلق بمجتمع إسلامى بعينه إلا للتمثيل والاستشهاد . وقد التقى المقرئزى بشيخ الفقه التاريخى فى القاهرة حيث لبث حيناً قطب التضكير والبحث ، وتعرف به ، وأعجب بنظرياته ومباحثه ، ودرس مقدمته ، وكان ذلك بلا ريب قبل أن يبدأ فى كتابة الخطط ، فى ختام المائة الثامنة وأوائل المائة التاسعة . وكان المقرئزى يومئذ فى بضمطرم شغفاً بالتتقيب والبحث ، وكان لآراء ابن خلدون ونظرياته التاريخية أثر كبير فى تطور الرواية التاريخية ، ومن المرجح أنها كانت ذات أثر فى لفت المقرئزى إلى العناية بناحية السياسة والاجتماع فيما يلدون من تاريخ مصر . بيد أنه لم يكن فى ذلك ناقدأ ولا محلا ، وإنما كان مصوراً مبدعاً فقط فيما أخرج من صور المجتمع المصرى .

ومما يجدر ذكره أن أثر تفكير ابن خلدون يلدو واضحاً فى رسالة كتبه المقرئزى عنوانها « إغاثة الأمة بكشف الغمة » وفيها يعالج الظواهر والعوامل التى أدت إلى خراب مصر وإفقار المجتمع المصرى ، وفيها ينحو نحو ابن خلدون تحريماً فى الشرح والتعليل .

وهذه الصور آية فى الطرافة ، ومحتوياتها وتفصيلها آية فى الابتكار . والمادة نفسها هى التى أوحى إلى المقرئزى طرافته وابتكاره . فقد شهدت القاهرة أيام الخلفاء والسلطين مجتمعات زاهرة شائقة ، وشهدت ضروباً شتى من الحكومات والنظم ، وتقلب المجتمع القاهرى ، وهو ذلك المجتمع الطروب الضاحك المرح ، فى أطوار متباعدة من الأفراح والحزن ، فكثيراً ما نراه يختال بالفخار والزهو إذا كلل جيئته فتح جديد أو هبت عليه ريح النماء ، وكثيراً ما نراه عبوساً فى الحنة .

يستكين وحشة وألم إذا ألم به رزء أو نزل به وباء أو ضائقة . ويقدم إلينا المقرئى هذا المجتمع فى أنوابه المختلفة ، زاهية وقائمة . ويعنى بادئ بدء بشرح النظم السياسية والاقتصادية التى توالى على مصر ، وما يتعلق بتطبيقها من تفاصيل عملية . ويحدثنا خلال ذلك عن الخراج وديوان الأموال والقطائع . ثم يحدثنا كيف تصدر القوانين ، وينظر الخليفة فى شئون الدولة وكيف يعين وزراءه وقواده وبأى الأساليب يقوم الوزراء والقواد بتنفيذ الأوامر والقوانين ومعالجة الشئون العامة ، وكيف يعاملهم الخليفة ، ويحاسبهم ويحادثهم ، وكيف تقام المآدب الرسمية وترتب الحفلات العامة ، وكيف يعيش الخليفة فى داخل قصره ، وكيف ينظم موكبه إذا خرج للصلاة أو للرياضة ، أو للحرب ، وعلى العموم كيف تدار الشئون العامة ، من تشريعية ، وحرية ، ومالية ، سواء فى عهد الخلفاء أو السلاطين من بعدهم : كل ذلك بشرحه المقرئى بدقة شافية ووضوح منمع . ويشرح إلى جانب ذلك أحوال المنشآت العامة كالثكنات ، ومصانع السلاح ، والسجون ، والمستشفيات ، والمعاهد ، والمدارس والتكايا ، والزوايا وما إليها جميعاً ، ويورد فى ذلك من الحقائق الغريبة ما لا نظف به فى أثر آخر .

أما حياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد ، وتقاليدهم ، وأحوالهم فى المعاملات ، والملبس والمأكل ، والأفراح والآراح ، واللهو والرياضة ، والحد والمزل ، فقد عنى بها المقرئى عناية تثير الإعجاب . فهو يصور هذه الأطوار المتعاقبة من الحياة الاجتماعية المصرية أقوى تصوير وأبدعه . وفى وسعك أن تعرف من صوره كثيراً من خواص الشعب المصرى ، ونفسيته ، وعواطفه ، وطبقاته الاجتماعية ، وسائر عاداته وتقاليده فى هاتيك العصور . وقد نلاحظ أن المقرئى يورد بعض الروايات والوثائق التى يلقى عليها البحث الحديث كثيراً من الريب ، خصوصاً ما يتعلق منها بعصور الإسلام الأولى . ولكن المقرئى ليس بناقذ كما قلنا ، ولم يرتب على هذه الروايات أو الوثائق نتائج معينة . كذلك نلاحظ أنه يعنى عناية خاصة بأخبار الفاطميين ، وأحوال المجتمع القاهرى فى عهدهم ، وربما تفوق فى عرض هذا القسم عليه فى الأقسام الأخرى من مؤلفه ، وهو ما يرجع على مايلوح إلى أنه ينتسب إلى آل البيت وإلى بنى عبيد أبناء فاطمة ؟ وإلى أنه كان يجيش على ما يروى بنزعة شيعية .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقرئى . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال إلى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية . ولكن مجهود المقرئى عرض للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل انكر عليه فضل وضعه وابتكاره ، ونسب إلى النقل والتزييف . والقائل بهذه الهمة الغريبة هو شمس الدين السخاوى^(١) ، نسبها إلى المقرئى في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوى من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع . ولكن سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقرئى ، أبعد ما تكون عن الزهارة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض ، ويلحضا المنطق والحقائق المادية .

قال السخاوى في ترجمته للمقرئى^(٢) ما يأتي :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر في عدة فنون ، وشارك في الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتفى ، وقال الشعر والنثر وأفاد .
وقال بعد أن عدّ مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمقدمين ، ولذلك كثر له فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، واطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة في الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع

(١) ولد السخاوى سنة ٨٣١ هـ . وتوفى سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوى هذه الترجمة في كتابه : « النضوء اللاحق في أعيان القرن التاسع »

(نسخة دار الكتب القنوجرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) . وفي المطبوع ج ٢

ص ٢١ - ٢٥) . والتبر المسبوك في ذيل السلوك (طبع بولاق) ص ٢١ .

الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... » (١) .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئزى بين المدح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ، على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب إلى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرئزى) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كالخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدي ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ : بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها (أى مصر القاهرة) المقرئزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لجاره الشاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي ؛ بل كان يبيض بعضه فأخذها وزاد عابه زيادات ونسبها لنفسه » (٢) .

فن هو الأوحدي هذا الذى نُسب المقرئزى إلى اختلاس أثره ؟

لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ - ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتاباً فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته حيث يقول : « وبرع (أى الأوحدي) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد وبيض بعضها ؛ فيبيضها التتى المقرئزى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته فى عقود المقرئزى (٣) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٤) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ،

(١) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء اللامع » فقط ، ولم ترد فى « التبر المسبوك » .

(٢) الإعلان بالتوبيخ - نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ . والمطبوع ص ١٢١ .

(٣) أى كتاب المقرئزى المسى « درر العقود الفريدة » الذى سبقت الإشارة إليه .

(٤) الضوء اللامع - القم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

ألف كتاباً كبيراً في خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرناً أدبياً ، ومات في جمادى الأولى سنة ٨١١ هـ (١) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقرئى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولاً لتحخيص هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى كتابة « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر فى مقدمته حيث يقول : « وأما أى أنحاء العالم التى قصدت فى هذا الكتاب ، فلأنى سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة فى العلوم . والرواية عن أدركت من شيوخ العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التى صنفوها فى أنواع العلوم ، فلأنى أعزو كل نقل إلى الكتاب الذى نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيراً ما آمن ضمى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور باعه فى معرفة عاوم التاريخ ، وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ؛ ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذى يقطع عليه ، ولا يحتاج فى الشريعة إليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل فى ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الحلة والمشايخ ، فلأنى فى الغالب والأكثر . أصرح باسم من حدثنى ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون نسيته ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فلأنى أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير منهم ولا ظنين » (٢) .

ثم يتبع المقرئى ذلك بكلمة عن كتاب « الخطط » ، يشير فيها إلى جهود الكندى والقضاعى وابن بركات النحوى والجوائى وابن عبد الظاهر وابن التوج ، ويذكر أن ابن التوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل فى كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة . عل أن المقرئى لا يقف عند هذا التعميم فى ذكر مصادره ، بل يعود فى سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد يتقل رواية أو واقعة أو وصفاً ،

(١) حنن الهاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ - وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

(٢) الخطط ج ١ ص ٦ .

إلا أسنده إلى مصلده ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام ، فيرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار القسطنطين الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاقي . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى المسعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئى بالأخص إلى ابن زولاقي والمسبحي وابن المأمون والجواني ؛ وقد عاشوا جميعاً في عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهد ومعرفة وثيقة . وفيما يلي ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئى إلى القاضي الفاضل ، وابن عبد الظاهر ، ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئى مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى في سنة ٧٣٠ هـ ؛ مسنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمتهى الصراحة والدقة^(١) .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المسندة إلى مصادرهما الوثيقة ، أراً أو لغة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط ، أعني ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، في العصر الذى أدرك المقرئى شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئى صريح في أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذى عاش فيه المقرئى فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل في الخطط جزءاً كبيراً . وقد عاصر المقرئى من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى ؛ الأولى : في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدى ثوباً جديداً من الحياة ؛ والثانية : بعد المحن التى توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاؤها . وقد أفاض المقرئى في أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقرئى يحكم الوظائف التى تولاهما ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهما ،

(١) راجع مقال المستشرق جست المشار إليه ، فهو يستعرض مراجع المقرئى ومصادره بإسهاب ، ويقربها بتعليقات مفيدة (J. R. A. S) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٢ .

متمكناً من سبل البحث والتحري ، والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا ، تهتم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحدى الذى نسب المقرئى إلى اختلاس أثره ، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١ هـ ، وقد بدأ المقرئى كما رأينا بكتابة « خطه » بين سنتى ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقرئى قد نقل عن الأوحدى شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئاً منها .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته ، يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطوط وغيرهم ، بطريق الإسناد ، شذوراً تعدّ بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفاقته ومقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده فى « الضوء اللامع » ، فيقول فى إسناد التهمة : « قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفر به (أى الخطوط) مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ، بل كان يبيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضي ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ؛ وإذا فصلر الإتهام الحقيقى طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويردها فى مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ، ومجهوده التاريخى ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضاً :

(١) راجع مقدمة السخاوى فى « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بشيخه دائماً هو الحافظ

ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ هـ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

« وقد ذكره شيخنا في القسم الأخير من معجمه ، الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً في تاريخ القاهرة فإنه أحيأ معالمها . وأوضح مجالها ، وجدد مآثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضاً في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحأ المطلع تقي الدين المقرئى ... » (١) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقدارهم ، ونقده لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فراه في « الضوء اللامع » يهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه (٢) . وقد أثار السخاوى بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الحدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى في مقامة شديدة كتبها للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألّف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم خوّاناً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوّق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هي الأعراض » (٣) .

وهكذا يبلو اتهام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لجهوده التاريخى باطلا ، بطبعه التحامل والتناقص ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبلو السخاوى أشد تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويزيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدمة « الضوء اللامع » .

ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (المنشور بناية وزارة التربية ١٩٥٧) القسم الأول ص ٢ .

(٢) تراجم في الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبى الهامان بن تفرى بردى ، والبقاى ، فيها أسطة واضحة من تحامل السخاوى .

(٣) أمى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهي مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) . وسنعود إلى ذلك في ترجمة السيوطى .

بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية^(١) ، حيث وصف « الخطط » بأنها أهم آثار المقريزي ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدى ، ظنر به على قول السخاوى ، وهو قول حسن التأييد . ويعتقد المستشرق جيسنت من جهة أخرى ، أن المقريزي قد نقل في خطه شنورا من الأوحدى دون الإسناد إليه^(٢) . على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلا لتأييد هذا الرأي ، وقلما يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقريزي ومجهوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى . ببق فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى ؛ وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول : « وفي ترجمته في عقود المقريزي فوائد ، واعترف (أى المقريزي) بانتفاعه بمسوداته في الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي ، لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي - أو درر العقود الفريدة - سوى قطعة ضئيلة . وقد نبيل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو في رأينا يقوى البرية في اتهام السخاوى ، لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فإنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقريزي قد انتفع به من « مسودات » الأوحدى لا يعلو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا في استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن الخطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الإسناد ، يستغرق معظم مجهوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ؛ ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضاً ، على كثير كثير من المصادر التي نقل عنها المقريزي بطريق التلخيص والاقتباس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الإتهام الذى يلح السخاوى فى نسبته لمؤرخ الخطط ، لا يشير

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جيسنت في مقدمته لكتاب تسمية الولاة والقضاة لكتنى (ص ٤٨) ، بيد أنه فى مقاله المشار إليه فيما تقدم (J. R. A. S) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر المقريزي فى الخطط ويحللها تحليلًا وافياً ، ويشيد بمجهوده ، وينوه بأهميته ونفاسته .

في نظرنا ذرة من الريب في عظمة المجهود التاريخي الذي تقدمه إلينا « الخطط » ،
وفي روعته وطرافته .

إن السخاوي كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، وتقادة لاذع ، قوى البيان
والحجة . ولكن التحامل ، وربما الاقتراء ، يشوب هنا نقده ، والظواهر
والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الروسي إيجناتيوس كراتشكوفسكي ، معلقاً على هذه
المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأي السخاوي عن المقرئى بعض التعصيد لدى
جولدمير ، وبروكلمان . بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط »
اختلاصاً لكتاب الأوحدي . وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ،
العلامة المصري المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت
القبول لدى الجميع »^(١) .

(١) « تاريخ الأدب الجغرافي العربي » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين محمد
حليم - القسم الثاني - ص ٤٨٥ .

الفصل الخامس

الحافظ ابن حجر العسقلاني

(٧٧٣ - ٨٥٢ هـ) : (١٣٦١ - ١٤٤٨ م)

كان الحافظ ابن حجر قطباً من أقطاب الحديث والعلوم الدينية ، وهو أجدر بأن يوضع في ثبوت أكاير الحفاظ والمحدثين منه في ثبوت المؤرخين . ومع ذلك فقد كان ابن حجر مؤرخاً في نفس الوقت ، وله تراث تاريخي قيم . ومن المحقق أنه اشتق صفات المؤرخ الثبت من براعته كمحدث ، بلغ الفروة في شئون الجرح والتعديل ، وفي تحقيق الرواية ونسبة الحديث .

ونود أن نقول بهذه المناسبة ، إن الحديث والتاريخ علمان متلازمان في الرواية الإسلامية ، وإن كثيراً من أكاير المؤرخين المسلمين ، هم في نفس الوقت من أكاير المحدثين ، ويكفي أن نذكر على سبيل التمثيل ابن جرير الطبري ، وابن الأثير الجزري ، والذهبي ، وابن عساكر ، وابن خلدون ، وابن حجر ، والمقرئزي ، والسخاوي ؛ فقد كان هؤلاء جميعاً من علماء الحديث ، ومنهم من ينظم في سلك أكاير الحفاظ ، ومن ثم فقد كانت صفة الحفاظ التي توجت بها براعة ابن حجر في الحديث ، تقضي في نفس الوقت على صفته كمؤرخ ، براعة خاصة في التثبت والتحقيق .

وهو قاضي القضاة شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن محمد بن علي بن أحمد بن محمود بن أحمد المسقلاني الأصل ، ثم المصري المولد والنشأة ، القاهري الدار ، ويعرف بابن حجر وهو لقب لبعض آباءه^(١) . ولد بمصر العتيقة (القسطاط) في ١٢ شعبان سنة ٧٧٣ هـ (١٣٦٢ م) ، ونشأ يتيماً ، حيث مات أبواه بالتعاقب وهو طفل ، فكفله وصي والده زكي الدين الخروبي كبير التجار بمصر ؛ وحينما رحل هذا الوصي إلى الحج سنة أربع وثمانين ، استصحب معه

(١) الضوء اللامع ، في ترجمة ابن حجر ج ٢ ص ٣٦ .

الصبي . وهو في نحو الثانية عشرة من عمره . ودرس ابن حجر بمكة وهو في هذه السن المبكرة الحديث على بعض علمائها . ولما عاد إلى القاهرة درس على جماعة كبيرة من علماء عصره ، وفي مقدمتهم شمس الدين القطان ، وبرهان الدين الإبناسي ، وسراج الدين بن الملقن ، ونور الدين الآدي ، وسراج الدين البلقيني ، وشمس الدين الغماري ، والعز بن جماعة ، وأبو إسحاق التنوخي ، وأبو الفرج ابن الشحنة ، وزين الدين العراقي ، واليدر البشتكي ، والشهاب البوصيري ، وغيرهم من أعلام العصر .

ودرس ابن حجر الفقه واللغة وعلوم القرآن . وشغف بالأخص بالحديث « وأقبل عليه بكليته وطلبه من سنة ثلاث وتسعين »^(١) . ونحو من منزله لتقديم إلى مدينة القاهرة وسكنها قبل نهاية القرن^(٢) . وقام بعدة رحلات دراسية في البلاد المصرية والشامية والحجازية ، وفي اليمن ، وأخذ كثيراً « واجتمع له من الشيوخ المشار إليهم والمول في المشكلات عليهم ، ما لم يجتمع لأحد من أهل عصره » . وكان أخص أساتذته « التنوخي في معرفة القراءات ، والعراقي في معرفة علوم الحديث ومتعلقاته ، والميشي في حفظ المتن واستحضارها ، والبلقيني في سعة الحفظ وكثرة الاطلاع ، وابن الملقن في كثرة التصانيف ، والمجد الفيروزي في حفظ اللغة واطلاعه عليها ، والنهاري في معرفة العربية ومتعلقاتها ، والعز بن جماعة في تفننه في علوم كثيرة »^(٣) .

وانكب ابن حجر على الحديث ، وخصه بجهوده « مطالعة وقراءة ، وإقراء ، وتصنيفاً وإفتاء » . وبلغت مصنفاته في الحديث والفقه والتفسير ، نحو مائة وخمسين مصنفًا . وكان من أَلَمها كتاب « فتح الباري بشرح البخاري » وهو مؤلف يصفه السخاوي بأنه لم يكن له نظير ، حتى أنه انتشر في الآفاق وتسابق إلى طلبه سائر ملوك الأطراف^(٤) . ويقول لنا السيوطي بهذه المناسبة إن ابن حجر قد انتهت إليه الرحلة والرياسة في الحديث في الدنيا بأسرها ، فلم يكن في عصره حافظ سواه^(٥) . ووضع ابن حجر كتباً عديدة أخرى في الفقه والحديث

(١) السخاوي في الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٧ .

(٢) كانت دار ابن حجر الجديدة تقع بالقرب من المدرسة المنكوتيرية بجارة بهاء الدين .

(٣) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٧ ، ٣٨ .

(٤) الضوء اللامع ص ٣٨ . (٥) حنن الحضارة ج ١ ص ١٧٠ .

وعلوم القرآن ، ومن ذلك كتاب « الإتيان في فضائل القرآن » . وتعليق التعليق ، وتهذيب التهذيب ، والآيات النيرات في معرفة الخوارق والمعجزات ، وبلوغ المرام بأدلة الأحكام ، وتبصير المنتبه بتحرير المشتبه ، ولسان الميزان ، والحصول المكفرة للذنوب ، وشفاء الغلل في بيان العلل ، وغيرها مما يضيئ المقام يسرده . وقد نشر معظم هذه الكتب .

وتولى ابن حجر منصب القضاء ، كمعظم فقهاء عصره ، وكان غير راغب في توليه حيناً ندب للنيابة فيه ، ولكنه قبل أخيراً حيناً ندب لرياسته والاستقلال به . وكان ذلك في سنة ٨٢٧ هـ . وقد حدث لابن حجر خلال توليه ، ما حدث لسلفه ابن خلطون من قبل ، حين ندب لتولى قضاء المالكية ، من توالى التعيين والعزل . وهكذا عين ابن حجر لمنصب القضاء ، وصرف عنه أو استقال منه غير مرة . ومن الغريب أن يرجع ذلك ، إلى نفس البواعث والظروف ، إلى منافسة الأقران ، ودسائس الحاشية السلطانية من جهة ، وإلى تدخل الأكارب وشفاعتهم من جهة أخرى . وكان ابن حجر يتبرم بالقضاء ، حسبما يقول لنا السخاوى ، لما اشتد عليه عتب الأكارب بعلمه لإجابة شفاعاتهم ، واحتياجه لمداواة صغيرهم وكبيرهم . واستمر ابن حجر في ولايته للقضاء إحدى وعشرين سنة ، ثم زهد فيه « بعد ما توالى عليه فيه من الإنكار والحن » ، وصرف عنه نهائياً في أوائل سنة ٨٥٢ هـ أعنى قبل وفاته بأشهر قلائد^(١) .

وكان ابن حجر يشغل في نفس الوقت عدة من مناصب التدريس الهامة ، فقد درس في الحسينية والمنصورية والحمامية والشيخونية والصالحية والمؤيدية والصلاحية وغيرها من المدارس الشهيرة ، وولى مشيخة البيبرسية ، وولى الإفتاء بدار العدل ، والخطابة بالجامع الأزهر ، ثم بجامع عمرو .

واشتهر ذكر ابن حجر ، وبعد صيته ، وكثرت طلبته وارتحل الأئمة إليه ، وأخذ الناس عنه طبقة بعد أخرى ، قال السخاوى : « وطارت فتواه التي لا يمكن دخولها تحت الحصر في الآفاق ، وحُدث بأكثر مروياته خصوصاً المطولات منها . كل ذلك مع شدة تواضعه وحلمه وجمائه ، وتحريه في مأكله ومشربه وملبسه وصيامه وقيامه ، وبذله وحسن عشرته ، ومزيد مداراته ، ولذيذ محاضراته ،

ورضى أخلاقه ، وميله لأهل الفضائل ، وإنصافه في البحث ، ورجوعه إلى الحق ، وخصاله التي لم تجتمع لأحد من أهل عصره^(١) .
وكان ابن حجر إلى جانب تفضله في الحديث والفقه ، أديباً كبيراً ، وشاعراً ينظم الجيد من الشعر ، وقد أورد لنا تلميذه السخاوي من نظمه قوله :

خليلي وليّ العمر منا ولم تب
فحتى متى نبني بيوتاً مشيدة
وتنوي فعال الصالحات ولكننا
وأعمارنا منها تهد وما تبني
وقوله :

لقد آن أن تنق خالقاً
فنحن لصرف الردى ما لنا
إليه المآب ومنه النشور
جميعاً من الموت واق نصير
ومن نظمه قوله من قصيدة طويلة في المديح النبوى :

إن كنت تنكر حباً زادنى كلفا
وإن شككت فسل عاذلى شجنى
حسبى الذى قد جرى من ملمع وكفا
هل بت أشكو الأمى والبث والأسفا
كدرت عيشاً تقضى فى بعادكم
سرتم وخلفتكم فى الحى ميت هوى
وراق منى نسيب فيكم وصفا
لولا رجاء تلاقبكم لقد تلفا
وبلغ ابن حجر فى أواخر حياته أوج مجده العلمى ، وتوفى عن سن عالية فى أواخر شهر ذى الحجة سنة ٨٥٢ هـ . وكانت جنازته حافلة ، وشهد الصلاة عليه السلطان والخليفة وجمهرة من الأكابر والعظماء .

- ٢ -

هذا عن ابن حجر المحدث والفقير . ويبقى أن نتحدث عن ابن حجر المؤرخ . لقد ترك لنا ابن حجر ، تراثاً تاريخياً هاماً ، يضمه فى صف الأعلام من مؤرخى مصر الإسلامية ، وقد وضعه السيوطى بالفعل فى ثبت المؤرخين ، بعد ما وضعه فى ثبت الحفاظ^(٢) .

ويحتوى هذا التراث على ثلاثة مؤلفات هامة :
أولها ، كتاب « إنباء الغمر بأنباء العمر » ، وهو مؤلف ضمخ يقع فى

(١) الضوء اللاعج ٢ ص ٣٩ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦ .

مجلدين كبيرين ، يضمّان نحو ألف صفحة كبيرة ، ويقدم إلينا ابن حجر في مقدمته ، مؤلفه ، وبرنامج في تأليفه ، ومصادره التي اعتمد عليها ، على النحو الآتي :

« هذا تعليق جمعت [فيه] حوادث الزمان الذي أدركته منذ مولدى سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وهلم جرأ ، مفصلاً في كل سنة ، عن وفيات الأعيان ، مستوعباً لرواة الحديث ، خصوصاً من لقيته وأجازنى . وغالب ما أورد فيه ما شاهدته أو تلقفته ممن أرجع إليه ، أو وجدته بخط من أثق به من مشايخى ورققى ، كالتاريخ الكبير للشيخ ناصر الدين ابن الفرات ، وقد سمعت عليه جملة من الحديث ، وصارم الدين ابن دقاق ، وقد اجتمعت به كثيراً ، وغالب ما أنقله من خطه ومن خط ابن الفرات ، عن الحافظ العلامة شهاب الدين أحمد ابن علاء الدين حجي الدمشقي ، وقد سمعت منه وسمع منى ، والفاضل البارع المكنى تقي الدين أحمد بن علي المقرئ ، والحافظ العالم شيخ الحرم تقي الدين بن محمد بن أحمد بن علي القاسي القاضي المالكي بمكة . والحافظ المكثّر صلاح الدين خليل بن محمد الإقفهسي وغيرهم . وطالعت عليه تاريخ القاضي بدر الدين محمود العميني . وذكر أن الحافظ عماد الدين ابن كثير عمدته في تاريخه ، وهو كما قال . لكن منذ قطع ابن كثير ، صارت عمدته على تاريخ ابن دقاق حتى كان يكتب منه الورقة الكاملة متوالية ، وربما قلده ، وفيما يتهم منه حتى اللحن الظاهر . وأعجب منه أن ابن دقاق يذكر في بعض الحوادث ما يدل أنه شاهدها ، فيكتب البدر كلامه بعينه بما تضمنه ، وتكون تلك الحادثة وقعت بمصر وهو بعد في عنتاب . ولم أتشأغل بتتبع عثراته ؛ بل كتبت منه ما ليس عندي ، بما أظن أنه اطلع عليه من الأمور التي كنا نغيب عنها ويحضرها .

« وهذا الكتاب يحسن من حيث الحوادث ، أن يكون ذيلًا على تاريخ الحافظ عماد الدين ابن كثير ، فإنه انتهى في ذيل تاريخه إلى هذه السنة . ومن حيث الوفيات ، أن يكون ذيلًا على الوفيات التي جمعها الحافظ تقي الدين بن رافع ، فإنها انتهت إلى أوائل هذه السنة » (١).

(١) من ديباجة كتاب « إنباء الفمر بأنباء العمر » من نسخته المخطوطة المحفوظة بمكتبة الجامع الأزهر (برقم ١٠٦٦٦ عومية) . وهي نسخة تقع في مجلدين كبيرين يحتوي أولهما على ٣٠٨

وقد كان المفروض من مشروع الكتاب . وهو تدوين حوادث العمر المشاهدة أو المعاصرة ، أن يقتصر على تاريخ مصر ، ولكن الواقع أنه ، وإن كان يحيط لإحاطة تامة بحدوث التاريخ المصرى فى الحقبة التى يتناولها (٧٧٣ - ٨٥٠ هـ) ، فإنه مع ذلك يتعدى إلى تدوين ما يقع فى الأمم الإسلامية الأخرى ، من التركستان إلى المغرب ، فيذكر لنا تاريخ التار فى سمرقند وخراسان وفارس ، ويتبسط فى ذكر تاريخ تيمورلنك وفتوحاته ، وتاريخ ممالك الجزيرة وآسيا الصغرى مثل مملكة الروم والترك العثمانيين وإمارات أرزن ، وماردين ، ونصيبين ، وحسن كيفا ، ومملكة العراق . ثم يذكر لنا تاريخ أم الغرب الإسلامى ، مثل مملكة بنى مرين فى المغرب ، ومملكة بنى عبد الواد فى تلمسان ، وبنى الأحمر فى الأندلس وهكذا ، هذا عدا ما يذكره من حوادث مكة والمدينة واليمن . وهو يتبع نظام الحوليات والشهور والأيام فى تدوين الحوادث . ثم يُتبع حوادث كل سنة بأعيان الوفيات . وتراجع الوفيات قصيرة ، والمطول منها قليل . بيد أنه من الواضح أن ابن حجر يفتنى على حوادث التاريخ المصرى عناية خاصة ، ويفيض فى ذكرها إنفاضة شافية ، ولا سيما ما تعلق منها بحدوث مصر الداخلية وحوادث السلطنة واثقلاباتها بنوع خاص ؛ فهو مثلاً يقدم إلينا رواية مسهبه ضافية ، عن حوادث الفتنة التى اضطرمت فى سنة ٧٩١ هـ بنجروح الأمير بلبغا الناصرى فى الشام ، ضد السلطان الظاهر برقوق ، وما ترتب على ذلك من خلع الظاهر ، واضطراب أمر السلطنة بعض الوقت . ثم هو فى ثبت الوفيات يذكر أحياناً وفيات الأعيان من غير المصريين ، مثل الترك والمغاربة وغيرهم ، وقد يذكر وفيات النساء أحياناً .

ويعتبر كتاب « إنباء الغمر » مصدراً قيماً من مصادر تاريخ مصر الإسلامية فى الحقبة التى يتناولها ؛ وقد كان ابن حجر بمركزه العلمى الرفيع ، وصلاته

= لوحة مزدوجة من القطع الكبير . وينتهى بحدوث سنة ٨١١ هـ . ويحتوى الثانى على ٢٢١ لوحة كبيرة مزدوجة وينتهى بحدوث سنة ٨٥٠ هـ ووفياتها . والنسخة جيدة الحفظ بالرغم من أنها كتبت حسبما سجل فى نهاية المجلد الثانى فى شهر رمضان سنة تسع وسبعين وثمانمائة . وقد كتب هذا المجلد فيما يبدو بخط آخر غير خط المجلد الأول . وقد نقلت دار الكتب المصرية من هذه النسخة نسخة حديثة بتاريخ ١٣٢٩ هـ . وتحفظ بها برقم ٢٤٧٦ تاريخ . هذا وقد بدئ بإخراج « إنباء الغمر » بمدينة حيدر آباد بالهند ، وصدر منه حتى اليوم مجلدان .

العديدة مع أكابر رجال الدولة ، في مركز يمكنه من تتبع الحوادث العامة ، ولا سيما حوادث السلطنة ، بكثير من الدقة والتحقيق :

وثانيها ، كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، وهو معجم كبير ضمنه تراجم أعيان القرن الثامن الهجري ، من سنة إحدى وسبعائة إلى آخر سنة ثمان مائة « من الأعيان والعلماء والملوك والأمراء والكتاب والوزراء والأدباء والشعراء » ، وذلك سواء من مصر أو مختلف البلاد الإسلامية الأخرى ، وعنى فيه مؤلفه عناية خاصة برواة الحديث . ويعدد لنا ابن حجر مصادره في ديباجته ، وفي مقدمتها « أعيان النصارى » للصفدى و « مجاني العصر » لأبي حيان ، و « ذيل النبلاء » للحافظ الذهبي ، و « الوفيات » للعلامة تقي الدين بن رافع ، وما جمعه « صاحبنا » تقي الدين المقرئ في أخبار الدولة المصرية وخطوطها إلى غير ذلك (١) .

وثالثها ، كتاب « رفع الإصر عن قضاة مصر » ، وهو معجم لقضاة مصر ، الذين تولوا قضاءها منذ الفتح الإسلامي إلى آخر القرن الثامن الهجري . وقد اعتمد ابن حجر في تأليفه على من سبقه في معالجة هذا الموضوع ، وبالأخص على كتاب أبي عمر الكندي « تسمية قضاة مصر » ، وذيله لأبي الحسن بن زولاق ، ثم على سلسلة من التواريخ المتعاقبة ، ذكرها ابن حجر في مقدمته : وقد استفاد ابن حجر بنوع خاص من الإطلاع على كتاب المقرئ « المقفى » في تاريخ علماء مصر . واسترشد في وضع كتابه بأرجوزة وضعها شمس الدين محمد بن دانيال الكحال فيمن ولي القضاء بمصر ، فوضع كتابه لترجمة من ورد ذكرهم في الرجز المذكور (٢) . وقد رتب ابن حجر كتابه أولاً على نظام الطبقات والسنن ، ولكن تلميذه العز الحنبلي رتبته بعد وفاته على حروف المعجم ، وأصلح كثيراً من أخطائه .

وقد كتب السخاوى ذيلًا على كتاب شيخه « رفع الإصر » ، تناول فيه

(١) وقد صدر كتاب « الدرر الكامنة » من مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بمدينة حيدر آباد بالهند في أربعة مجلدات كبيرة (سنة ١٣٤٨ - ١٣٥٠ هـ) . ونشر بعد ذلك بمدينة القاهرة .

(٢) ابن حجر في مقدمة كتاب رفع الإصر المطبوع ص ١ .

تراجم القضاة المصريين حيث وقف ابن حجر وسماه « ذيل رفع الإصر » :
ولابن حجر عدة تصانيف أخرى في التاريخ منها كتابه « الإصابة في
تمييز الصحابة » ، وهو كتاب يدل اسمه على موضوعه . وقد رتبته ابن حجر على
أربعة أقسام في تصنيف الصحابة منذ المخضرمين منهم ، الذين حضروا الجاهلية
والإسلام ، وتبع فيه من تنطبق عليهم صفة الصحابة الحقيقية ، ومنها « الإعلام
عن ولي مصر في الإسلام » ، و « طبقات الحفاظ » ، و « مختصر البداية والنهاية »
لابن كثير .

ويكتب ابن حجر التاريخ بطريقة عادية غير ناقدة ، متبعاً على الأغلب
طريقة الرواية المجردة . بيد أنه يتخذ من الترجمة أحياناً سبيلاً إلى النقد والمهاجمة
على النحو الذي توسع فيه فيما بعد تلميذه السخاوى . ونستطيع أن نقدم مثلاً
على ذلك ترجمته للفيلسوف المؤرخ ابن خلدون^(١) ، فهو يهاجمه ويحاول أن
ينتقص من قدر مقدمته ، وينقل في حقه أقوالاً لاذعة للجمال البشيشى وغيره ،
وهى التى نقلها تلميذه السخاوى فيما بعد في ترجمة ابن خلدون في « الضوء اللامع » .
كما أنه ، بالرغم من ثنائه على المقرئى في مقدمة كتابه « رفع الإصر » ، يحاول
أن ينتقص من مجهوده التاريخى ، ويرميه بأنه قام باختلاس أثره عن « الخطط »
من مسودة ظفر بها للشهاب الأوحدى ، وهى التهمة التى يكررها ويبالغ فى
تصويرها السخاوى ، ويسندها إلى شيخه ابن حجر ، وذلك حسبما سبق أن
أفصلناه فى موضعه .

وقد كتب لنا ابن حجر عن نفسه ترجمة موجزة فى كتابه « رفع الإصر »^(٢) وقدم
لنا السخاوى عنه ترجمة حسنة فى « الضوء اللامع »^(٣) . ثم عاد بعد ذلك وخصه
بترجمة مطولة وافية فى مؤلف خاص أسماه « الجواهر والدرر فى ترجمة شيخ
الإسلام ابن حجر » . وهى ترجمة حافلة ، كما يصفها مؤلفها السخاوى ، وتقع
فى مجلدين كبيرين^(٤) .

(١) راجع هذه الترجمة فى رفع الإصر القسم الثانى ص ٣٤٢ وما بعدها .

(٢) رفع الإصر ، القسم الأول ، ص ٥٨ - ٨٨ .

(٣) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٦ - ٤٠ .

(٤) وتوجد منها نسخة خطية مصورة بدار الكتب المصرية ، منقولة عن نسخة مكتبة

باريس الوطنية ، وتحفظ برقم ٤٧٦٨ تاريخ .

وقد أورد لنا السخاوى في هذه الترجمة وصفاً متمماً لشخص شيخه ابن حجر يقول فيه : « وأما شيء من أوصافه : فكان - رحمه الله - فوق الرتبة ، أبيض اللون ، منور الصورة ، كث اللحية ، مليح الشكل ، صحيح السمع والبصر ، ثابت الأسنان نقيها ، صغير الفم ، قوى البنية ، عالى الهمة ، خفيف المشية ، ولو عند إقباله على الملوك ، خفيف الوضوء فى تمام سريع ، سريع عقد النية ، بل يعيب على من يتردد فيها ، وكذا من يبالغ فى إخراج الحروف بتقطيع الكلمة ، لا يتأقن فى مأكله ومشربه ولا فى آنيته ، ويأكل اليسر من الغداء ، لكن كان يتقوت بالسكر ، ويميل إلى قصب السكر ميلاً قوياً ، ويكثر النقل ، لا يزال بجانبه علة فيها شيء كثير منه ، وكان لا يتأقن فى الرفيع من الثياب ، قصير الثياب ، حسن العمة ، ظريف العذبة ، وكذا لا يتأقن فى ألفاظه ، بل يعيب على من تقعر فى كلامه » .

وهو نموذج جميل لشيخ هذا العصر .

الفصل السادس

أبو المحاسن بن تغرى بردى

مؤرخ مصر ومؤرخ النيل

(٨١٢ - ٨٧٤ هـ) : (١٤٠٩ - ١٤٦٩ م)

- ١ -

كان القرن التاسع الهجرى عصرأ ذهبياً لتدوين تاريخ مصر القومى ؛ ففيه ازدهرت الرواية التاريخية أياً لزهارة ، وأسبغت على تاريخ مصر الإسلامية قوة وحياة وبهاء لم يعرفها من قبل ، وسلكت فى البحث مناهج جديدة ، وعينت بتعريف جوانب من المجتمع وأطواره وعواطفه وخلاله ، عناية لم تبدها من قبل ، وأشربت روحاً جديدة من النقد ، وامتازت بالتوسع والإفاضة والفرارة . بيد أن أهم ما تمتاز به هذه المدرسة التاريخية الزاهرة بنوع خاص ، هو مصريتها الواضحة ، فإن أقطابها جميعاً ، مصريون ولدوا وعاشوا فى مصر ؛ وقد خلفت أجل آثارها عن تاريخ مصر وشعبها ونيلها وخططها . وهو أثر من آثار النزعة القومية التى كانت قد غلبت يومئذ على التفكير المصرى . وكانت مصر قد انتهت إلى نوع من الرياسة فى التفكير الإسلامى كنتيجة لتفوقها السياسى والاجتماعى على غيرها من الدول الإسلامية . وكانت القاهرة فى الواقع آخر وأزهر حمى لهذا التفكير بعد أن عفت رياسة بغداد ، وتضاءلت رياسة غرناطة . ولكن مصر كانت تطبع التفكير والآداب الإسلامية يومئذ بطابعها الخاص . وأشد ما يندو هذا اللون المصرى فى جهود هذه الرسالة التاريخية الباهرة ، التى افتتحت بالمقرئزى واختتمت بابن إياس ؛ ولبت مدى قرن بأمره تفيض على تاريخ مصر الإسلامية أغزر وأنفس الآثار والوثائق .

وقد عرضنا فى فصل سابق بالتحليل والنقد إلى مجهود المقرئزى أستاذ هذه المدرسة التاريخية الجليلة . وزيد أن نغنى فى هذا الفصل بمجهود علم آخر من أعلامها ، وقف حياته على التنقيب فى تاريخ مصر الإسلامية ، واختص بالتأريخ

لنيلها ، ووهبنا قلمه الحصب ، رثاءاً حافلاً من الآثار الحليّة ، هي وحدها روعة عظيمة في مصادر تاريخنا القوي . هذا المؤرخ الكبير هو أبو المحاسن جمال الدين يوسف ابن تغرى بردى ، تلميذ المقرئى ، وأعظم أساتيد مدرسته من بعده ؛ وهو الذى ورث دونهم غزواته وشاسع بحثه ، وإن لم يرث كل بيانه وقوة عرضه ، وسحر روايته . كان المقرئى مؤرخاً عظيماً مبتدعاً ، جم الطرافة والابتكار ، يقرأ في نفسية المجتمع الذى عاش فيه ، وفي حركاته وسكناته وأحواله وعاداته ، معظم الصور الاجتماعية ، التى تزين روايته ، وترفعها إلى صف النقد التاريخى الممتع ، وكان له من عواصف حياته الحكومية والفكرية ، قوة الحكم على الأشخاص والأشياء ، وجراءة التقدير . ولكن نشأة ابن تغرى بردى ، والحياة الهادئة الناعمة التى هيئت له منذ طفولته ، لم تكن تنسج إلا إلى التنقيب الهادئ ، أو بالحرى إلى الرواية المستندة ، فكان مؤرخاً بهواه وفطرته ، وكان رواية عظيماً يغلب لديه شغف الاطلاع والبحث على الابتكار والطرافة ، وتغلب الرواية في عرضه على التحليل والنقد .

ولد جمال الدين أبو المحاسن يوسف في القاهرة في حى الأمراء ، على مقربة من القلعة ، في أواخر سنة ٨١٢ هـ ^(١) (١٤٠٨ م) ، في عهد الملك الظاهر برقوق . وكان أبوه مملوكاً ، روى الجنس على قوله ^(٢) ؛ اشتراه الملك الظاهر وأعتقه ، وقربه لذكائه ؛ ورفع تبعاعاً إلى أرق المناصب ، حتى صار أتابكا للعسكر (أميراً للسلح) ، وهى أرفع مناصب الجيش ، واختاره مع من اختار لوصاية المملكة بعد وفاته . وفي أوائل عهد الملك الناصر ابن الظاهر وخلفه ، ثار نائب الشام ، وحالفه على الثورة جماعة من قادة الجيش منهم تغرى بردى ، فحاربهم الناصر ومزقهم ، وفر تغرى بردى واختفى حيناً في المشرق . وفي أثناء غيبته تزوج الناصر من ابنته فاطمة أخت المؤرخ ، ثم عفا عنه واستقدمه في

(١) ذكر السخاوى في الضوء اللامع أن مولد المؤرخ كان في شوال سنة ٨١٢ هـ . وذكر ابن إياس أيضاً أن مولده كان في تلك السنة . ولكن الترجمة التى دونها أحمد بن حسين التركاڤى سكرتير المؤرخ نقلت من روايته واتى ذيل بها كتابه (المجلد السادس) صريحة في أن مولده كان في سنة ٨١٢ ، وهى الرواية التى قفصلها .

(٢) ترجم المؤرخ أباه في كتابه (المجلد السادس) أيضاً تحت حرف التاء .

سنة ٨٠٨ ، وأنعم عليه وعينه قائداً للميسرة . وتوفي تغرى بردى في فاتحة سنة ٨١٥ ، وولده المؤرخ طفلالم يبلغ قطامه ، فرباه زوج أخته الثانية قاضى القضاة ناصر الدين بن محمد العديم ، فلما توفي سنة ٨١٥ ، تولى تربيته زوجها الثانى قاضى القضاة جلال الدين البلقينى . وحفظ أبو المحاسن القرآن فى صغره ، ودرس الفقه والكلام والنحو والبيان على جماعة من أعلام هذا العصر منهم ابن حجر العسقلانى ، وبلد الدين العيى ، وشهاب الدين بن عربشاه مؤرخ تيمورلنك . غير أنه شغف بالتاريخ منذ حداثة . وكان من حسن طالعہ أن درس على المقرئى أعظم مؤرخى عصره ، وصادقه ولازمه ، واقتبس من مناهجه وأساليبه فى البحث والرواية . ودرس التاريخ أيضاً على العيى . وبدأ تدوين الحوادث منذ سنة أربعين ، ولبت من بعد المقرئى زهاء ثلث قرن ينهض بأعباء روايته الغزيرة الشاسعة . وكانت حياته الناعمة الهادئة ، ونشأته فى حجر الإمارة والجاه والراء ، واتصاله بالمصاهرة والصدقة مع رجالات الدولة وكبراء البلاط ، من أهم العوامل التى ساعدته على إطلاق العنان لشغفه بالبحث والدرس ، والانقطاع إلى التفتيش والكتابة ، وتعرف الشئون والنظم ، والوقوف على أسرار الدولة والبلاط فى عصره ، الذى تعاقب فيه على عرش مصر أكثر من عشرة سلاطين .

فى هذا الوسط الهادئ تفتحت مواهب أبى المحاسن ، ودرج قلمه ، وأبغى بحثه . وكما أن القاهرة وخططها وأثارها الهيدة ، ومجتمعاتها الزاهرة ، شغفت أستاذة المقرئى حباً ، وكانت أخصب ميدان لروايته وتحقيقه ، فكذلك كانت سيرة مصر ونيلها أحب غذاء لنشاطه ، وألذ مادة لتأملاته ، ومن ثم كان قلمه وفقاً على تحقيق هذه السيرة ، وتدوينها فى مختلف الصور . كان أبو المحاسن يجيش بنفس الزعة القومية التى جاش بها أستاذة من قبل وجعلته إماماً للمدرسة التاريخية ؛ مصرية محضة ، يستغرق تاريخ مصر معظم جهودها . والمقرئى صريح فى الإعراب عن هذه العاطفة الوطنية ، فهو فى ديباجة الخطط يشيد بذكر مصر « مسقط رأسه ، وملعب آرايه ومجمع ناسه ، وجوؤه الذى ربي جناحه فى وكره » . ولكن أبى المحاسن وإن كانت تسوقه نفس العاطفة ، ينظر إليها من طريق آخر ، فصر تمتاز فى نظره على كل بلد « بخدمة الحرمين الشريفين » ، وهو ما يحمله على

تأليف « النجوم الزاهرة »^(١) : موسوعته الكبرى في تاريخ مصر الإسلامية . وقد رأينا أن هذا المؤرخ المصرى ، الذى ولد وعاش في القاهرة - وثوى إلى غربائها التواء الأخير ، وشغف بسرّها وأخبارها ، ينتمى من جهة أبيه إلى أصل رومى مجهول ، تركى أو أرمنى أو يونانى^(٢) ، ومع ذلك فقد نبغ أبوه وازدهر في دولة السلاطين ، وأنجب مؤرخاً من أعظم مؤرخى مصر الإسلامية . وفي ذلك ما يدل على مبلغ ما كان الإسلام يكنه يومئذ ، من حيوية تطبع الأحداث فيه بطابعها القوى ، وما كانت القومية المصرية تحويه من عصبية أثيلة تدمج بها فيها كل العناصر الدخيلة من عرب ، وترك ، وشراكسة وغيرهم . بيد أن المؤلف فخور بأصله ونسبه ، فخور بأبيه ، يترجمه في معجم تراجمه (المنهل الصافى) ولكن على لسان غيره ، تحاشياً من أن يفيض في ملحه بنفسه ، وأن يتهم من أجل ذلك بالتحيز ، ويختتم ترجمته بقوله : « ولم أظن في ذلك خوفاً من قول القائل ، وقد ذكره غالب أهل التاريخ في أماكن لا تحصر ، وأخبار الناس معروفة والأصول محفوظة ... »^(٣) . وقد استقى أبو المحاسن من هذه التشاة ذاتها ، بعض خلاله ومواهبه ، فقد برع في التركية^(٤) ، وهى لغة البلاط والخاصة والقادة يومئذ ، واستطاع بذلك أن ينفذ إلى دقات الدولة ، والسياسة ، وأن يفهم نفسية هذا البلاط التركى أو الشركسى ، الذى تبوأ ملك مصر منذ بعيد ، وأدجمته القومية المصرية في أعماقها ، وأن يتعرف أحوال طوائف الممالك المختلفة ، التى كانت تموج بها مصر يومئذ . وهى معرفة يدلل عليها في أواخر « النجوم الزاهرة » تدليلاً واضحاً .

وكان أبو المحاسن ، فوق غزارته في المباحث التاريخية وبراعته في الرواية ، يأخذ بحظ لا بأس به من بعض العلوم الأخرى ولا سيما الحديث والفقه ، وقد درسهما على أعظم الحفاظ والفقهاء في عصره ، وكذلك البيان وقد تلقاه على

-
- (١) راجع مقدمة النجوم الزاهرة . (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٢ .
 (٢) يصعب أن نحدد منى كلمة (رومى) في هذا العهد ؛ فهى أصلاً تطلق على أهل بلاد الروم أو الأناضول . ولكنها قد تطلق بطريق التوسع على سكان البلاد المجاورة مثل أرمينية وربما القوقاز ، وتطلق في التواريخ القديمة ، أعمى قبل السلاجقة على اليونانيين والبيزنطيين .
 (٣) المنهل الصافى تحت حرف التاء ، النسخة القنوقية بدار الكتب المصرية .
 (٤) السخاوى في الضوء اللامع (في ترجمة أبى المحاسن) . وقد نقلت في بداية النجوم الزاهرة .

أمراته يومئذ ولا سيبا ابن عربشاه . وكانت له في النظم جولات ، ولا سيبا في
الغزل ، ومن نظمه الرقيق قوله :

بطرفة الأحرور زاه شاقى وبه قد ضاع علمى بالوسن
جوره عدل علينا في الموى كل فعل منه لى فهو حسن
ونقل السخاوى عنه هذين البيتين :

تجارة الصب غدت في حب خود كاسده
ورأسها لى هبة لفرحتى بفائده

وكان مصقول الخلال ، وصفه السخاوى رغم حملته عليه ، بأنه « كان حسن
العشرة ، تام العقل والسكون ، لطيف المذاكرة » . ووصفه سكرتيره المتقدم
ذكره بأنه : « نادرة الزمان ، وعين الأعيان ، وعمدة المؤرخين » لم ير فى أحد
مثل ما رأى فيه « من لطيف المحاضرة ، وفكاهة المنادمة ، والعقل التام ، وكرامة
الأصالة والحرية الوافرة ، وحسن الخلق ، وبشاشة الوجه ، وحسن الملتقى والشكالة » .
وكان يمتاز بإتقان الملاهى والفنون الأميرية التى كانت ذاتة فى عصره . فكان
بارعاً فى الفروسية وألعابها ، وكان موسيقياً بارعاً فى النغم والضرب والإيقاع ،
بل كان من أشهر الفنانين فى عصره ، وهو ما يرجع بلا ريب إلى الوسط الرفيع
الذى نشأ فيه ، وإلى نعمائه ، وراثته ، ورفاهته .

- ٢ -

لم تحل نعاء العيش ورفاهة الوسط ، اللتان نشأ فيهما أبو المحاسن ، وتفتحت
مواهبه وخلاله ، دون خوضه غمار رواية شائعة شاقة ، بل لى المؤرخ الأمير
فى ظلهما فراغاً ونشاطاً وصفاء ، مكنته من الدرس المستفيض والتحقيق الهادئ .
وكان لهذا الدرس والتحقيق ميدان واحد تقريباً هو تاريخ مصر الإسلامية ؛ فكان
هذا التخصص عاملاً آخر فى إتقان الرواية وصقلها ودقتها . وكانت نتيجة هذا
العمل المنظم المتواصل ، غزيرة باهرة ؛ فى آثار ابن تغرى بردى يلقى تاريخ مصر
الإسلامية حتى أواخر القرن التاسع موسوعة نفيسة ، ويلقى نيل مصر بمجمله الأمين ،
وبهذه الآثار يرتفع أبو المحاسن إلى صف الأكابر بين مؤرخى الإسلام .
وأشهر هذه الآثار وأجلها هو بلا ريب تاريخه العام لمصر الإسلامية ،

المسمى «بالنجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» فهو تاج جهوده وهو خاتمتها . وفيه يودع أبو المحاسن ثمار بحته الناضج ، وسيرة عصره حتى أيامه الأخيرة . والظاهر أن فكرة كتابة تاريخ عام لمصر ، لم تخطر للمؤرخ إبان مباحثه الأولى أو أنه لم ينفذها إلا في أواخر أيام حياته ، بعد أن لبث أعواماً طويلة يعنى بنواح أخرى من تاريخ الإسلام وتاريخ مصر . وأول آثاره الضخمة فيما يظهر معجم ترجمه المسمى « بالمنهل الصافي ، والمستوفى بعد الوافي » . والوافي هو معجم الصفدى الشهير^(١) ، والمنهل ذيل أو تكملة له . وكما ذيل ابن شاعر وفيات الأعيان ، وهى موسوعة ابن خلكان ، وفوات الوفيات ، فكذلك ذيل أبو المحاسن موسوعة الصفدى بالمنهل الصافي . والمنهل كتاب ضخم ، يترجم فيه أبو المحاسن أعلام الإسلام ، منذ أوائل الدولة التركية ، ويبدأ بالمعز لريك التركانى زوج شجرة الدر وملك مصر (٦٤٨ - ٦٥٥ هـ) أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، ويفيض بوجه خاص فى سيرة أعلام مصر والشام التى كانت يومئذ ولاية مصرية ، من ملوك وساسة وجند وعلماء وأدباء ، وبرتبه على حروف المعجم^(٢) . ويتقدم فيه إلى القارئ بفاتحة بليغة يشكر الله فيها على « أن أخرنا عن كل الأمم ، وتلك لعمرى من أجل المنى وأتم النعم ، لنشاهد ما تقدم من آثارهم ، ونعائين منازلهم وديارهم ، ونسمع كما وقعت وجرت أخبارهم » . ويقول إنه وضع كتابه « غير مستدعى إلى ذلك من أحد من أعيان الزمان ، ولا مطالب به من الأصدقاء والإخوان ، ولا لتأليفه وترصيعه من أمير ولا سلطان ، بل اصطفيته لنفسى وجعلت حديقته مخصصة بياقات غرمى ، ليكون لى فى الوحدة جليساً ، وبين الجلساء مسامراً وأنيساً » . والمعنى الذى يقصده المؤلف بهذه التقدمة ظاهر . فهو لم يتأثر فى مباحثه وروايته ، بملق أو هوى أو تحريض ، بل وضع سير العظماء التريين من عصره والمعاصرين له ، مستقلاً

(١) هو « الوافى فى الوفيات » لصالح الدين الصفدى . وهو أكبر موسوعة عربية التراجم تبلغ مجلداته نحو الحسين . غير أنه لا توجد منه - للأسف - نسخة كاملة فى مكتبة واحدة ، بل توجد منه أجزاء مبعثرة ناقصة فى عدة مكاتب فى الشرق والغرب .

(٢) توجد بدار الكتب المصرية نسخة فتوغرافية من المنهل الصافي ، وهى فى ثلاثة مجلدات ضخمة وتحفظ تحت رقم ٣٣٥٥ تاريخ . وقد شرعت دار الكتب فى إنجازه ، وأصدرت منه بالفعل المجلد الأول .

حرراً في التقدير والحكم . وفي تراجم العظماء دائماً موضع الملحق والأهواء ، خصوصاً متى كانوا معاصرين .

وكذا أن أبا المحاسن ألهم إلى وضع « المنهل » بمجمع الصفدى ، فكانت له أهمية .
أستاذة المقرئى بكتابه « السلوك لمعرفة دول الملوك » إلى وضع تاريخ آخر يبدأ فيه حيث انتهى المقرئى . وكتاب السلوك هو تاريخ دول المماليك في مصر إلى سنة ٨٤٤ هـ ؛ أعنى إلى قبيل وفاة مؤلفه بأشهر قلائل . وقد خطر لأبى المحاسن أن يتم رواية أستاذة فوضع كتاب « حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور » مبتدئاً فيه بسنة ٨٤٥ هـ أعنى عام وفاة أستاذة ؛ ودون فيه تاريخ مصر بإسهاب حتى سنة ٨٥٧ هـ ، وهو عصر الملك الظاهر جقمق العلأى ، وربته على السنن والأشهر والأيام . وفي مقدمته يعرب عن عرفانه وإجلاله للمقرئى ، فيسميه « شيخنا الإمام الأستاذ ، العلامة ، المتفنن رأس المحدثين وعمدة المؤرخين » . كما أنه يعرب عن مثل هذا الإجلال في ترجمة أستاذة في المنهل . ويقول إنه أراد بوضع « حوادث الدهور » أن يحيى سنة أستاذة . ولما كان المؤرخ يحيل قارئه في هذا الكتاب في تفاصيل التراجم ، إلى المنهل الصافى ، فن الواضح أنه قد كتب هذا قبل ذاك (١) .

على أن تاريخ مصر العام أو « النجوم الزاهرة » هو كما قدمنا أجل وأنفس ما أخرج المؤرخ . كتبه بعد أن كتب المنهل الصافى وحوادث الدهور ، لأنه إذا كان يحيل في الأخير على الأول ، فإنه في النجوم الزاهرة يحيل على حوادث الدهور (٢) . ومعنى ذلك أن أبا المحاسن كتب « النجوم الزاهرة » بعد أن ملك ناصبية الرواية ، وأبغ درسه وبخه . والنجوم الزاهرة موسوعة كبيرة في تاريخ مصر الإسلامية وتقلبات نبيلها ، منذ الفتح الإسلامى (سنة ٢٠ هـ) إلى سنة ٨٧٢ هـ .

(١) راجع النسخة الفوتوغرافية من كتاب « حوادث الدهور » المحفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ١٣٩٧ تاريخ ، وهي في مجلدين كبيرين . ويلاحظ أن السخاوى قد وضع كتابه التبر المبوك ذيلأ أيضاً لكتاب السلوك ، وفيه يتناول حوادث التاريخ المصرى بإسهاب من سنة ٨٤٥ إلى سنة ٨٥٧ هـ وهو نفس العصر الذى يتناول حوادث الدهور .

(٢) راجع مثل هذه الإحالة في النجوم الزاهرة الجزء السابع (القسم الثانى) من طبعة جامعة كالىفورنيا ص ٣٩٦ .

(سنة ١٤٦٨ م) أغنى إلى قبيل وفاة المؤلف بعامين فقط ، وهو آثم وأطول تاريخ لمصر الإسلامية . ويلخص المؤرخ ، في مقدمته محتويات مؤلفه وطريقة كتابته في العبارة الآتية : « استفتحته بفتح مصر . وعلى أى وجه فتحت ... وأجمع في ذلك أقوال من اختلف من المؤرخين وأهل الأخبار ... ثم أذكر من وليها من يوم فتحت ، وما وقع في دولته من العجب ، ثم أذكر أيضاً ما أحدث صاحبها أيام ولايته من الأمور ، وما جده من القواعد والولايات في مدى الدهور . ولا اقتصر على ذلك بل استطرذ إلى ذكر ما بنى فيها من المباني الزاهرة ، كالمبادين والجوامع ومقاييس النيل وعمارة القاهرة . على أننى أذكر من توفي من الأعيان في دولة كل خليفة وسultan باقتصار » . هذا ما يصف به أبو المحاسن مادة مؤلفه في المقدمة القصيرة التى يفتتح بها ، والتى يصوغها في نفس المعاني التى صاغ فيها مقدمة « حوادث الدهور » إذ يشكر الله على « أن أخرنا عن كل الأمم ... فنخبر بذلك من تأخر عصره من الأقوام ، بأفواه الحبار وألسن الأفلام ، ليقتندى كل ملك يأتى بعدهم بجميل الخصال » . ثم يقول إنه وضع كتابه غير مستدعى إلى ذلك من أمير أو سلطان ، « بل ألقته نفسى ؛ وأينته بياسقات غرسى ، ليكون لى فى الوحدة جليساً ، وبين الجلساء مسامراً وأنيساً ، ولا أنزهه من خلل وإن حوى أحسن الخلال ، ولا من زلل وإن مورده الزلال » ، وهو يقصد أن يؤكد أنه لم يكتب النجوم الزاهرة ، وخصوصاً القسم الذى يتعلق منه بعصره ، لجعل منه وسيلة لتحقيق الأهواء ، أو تلوين ما يراد أن يكونه البلاط أو كبار الزعماء والحمد والولاء ، استجلاباً لنفع أو قصداً إلى تشهير أو أذى . والحقيقة أن أبا المحاسن يقدم إلينا ، فى النجوم الزاهرة ، موسوعة حافلة بحدوث التاريخ الإسلامى بوجه عام ، وتاريخ مصر بوجه خاص ، رتبت على السنين والأشهر والأيام . ويبدو هذا التعميم واضحاً فى القسم الأول ، أيام أن كانت مصر ولاية إسلامية ، فى عهد الخلفاء الراشدين أو بنى أمية أو بنى العباس ، ولكن المؤرخ يتقدم نحو الاختصاص فى تاريخ مصر والتوسع فيه ؛ حتى إذا بدأت دول مصر الإسلامية المستقلة ، بلغ هذا التوسع حد الإفاضة ، ولا سيما فى عصر الدولة الفاطمية ، أول وأعظم الدول المستقلة ، التى تربعت على عرش مصر . وقد خلب

هذا المجتمع الفاطمي الباهر ثبَّ أبي المحاسن كما خطب لبَّ أستاذه المقرئ ، فأفاض في أصل الخلفاء الفاطميين ، وبلاطهم ، ورسومهم في القصر ، وفي الركوب وفي الاحتفالات العامة . وفي الحكم وفي الخطابة ، إفاضة ممتعة ، تناول فيها كل الروايات المختلفة السالفة ، وأورد عن مقتل الحاكم بأمر الله شلوراً طويلة صيغت في شكل القصة ، وفيها يصف نفسية الحاكم ليلة مقتله ، وكيف تجاذبته العواطف المختلفة بشأن خروجه في تلك الليلة ؛ وكيف دبرت أخته « مست الملك » مقتله بمهارة مع شيخ كتامة وعبيده ، ثم أوعزت بقتلهم بعد ذلك ، وكيف أتى لما نجته فدفعته في نفس مجلسها . وعلى الجملة فإن المجتمع الفاطمي وسير الخلفاء الفاطميين ، تجرى قلم المؤرخ بعرض جزل شائق ربما كان أبلغ قطعة في مؤلفه . أما العصر الذي عاش فيه المؤرخ فإنه يبلغ في مؤلفه أوفر حظ من الشرح والإفاضة ، ويتخذ في أواخر كتابه صورة السجل اليومي ، لا تقوته كبيرة أو صغيرة . وقد عاش ابن تغري بردي في عصر حافل بالسلطين وعاصر أكثر من عشرة سلاطين ، من عهد الملك الناصر فرج إلى عهد الملك الأشرف قايتباي ، وشهد أكثر من ثورة سياسية ، وأكثر من محنة عامة . وفي أواخر حياته انقضى الوفاء على مصر ، فحمل من أهلها مئآت الألوف وجدد بذلك عهد المحن والمصائب السابقة ، وأصيب المؤرخ نفسه بالوباء حسبا يذكر ، ولكنه نجى^(١) . وهو يصف فتك الوباء ، وعدد الموتى ، ومناظر الخراب ، في عبارات تنم عن الاستكانة والروع والألم . ومن المحقق أن هذه الرواية المعاصرة هي أنفس ما يحتويه أثر المؤرخ ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كان له من وثيق الصلات بالبلاط والكبراء وأهل الرأي — وهم مصادر التحقيق والرواية — وما كان يعني به من المشاهدة الواقعة في كثير من الحوادث ، وهو ما يذكره في مواضع كثيرة .

ونيل مصر من عناية أبي المحاسن حظ أوفر ، فهو يحصى تقلباته في الوفاء والنقص عاماً فعاماً — من سنة الفتح (٢٠ هـ) إلى سنة ٨٧٢ هـ ، معتمداً فيما تقدم من العصور على طائفة كبيرة من الرواة والمؤرخين وبخاصة ابن عبد الحكم ، وابن زولاق . وابن إريك . والمقرئ ، وبذلك يقدم لنا آتم جدول عن تقلبات النهر العظيم مدى ثمانية قرون ونصف قرن .

(١) النجوم الزاهرة - القسم الثاني من القسم السابع (طبعة جامعة كاليفورنيا) ص ٥٤١ .

ويعرض أبو المحاسن تاريخ مصر في بيان سلس جزل ، يرى ماثلا في أقسامه الأول ، غير أنه في القسم الأخير منه ، أغنى القسم المعاصر ، ينحدر إلى شيء من الركاقة . والسرف في ذلك لا يرجع إلى ضعف في بيان المؤرخ ، ولكنه يرجع إلى حوادث العصر ذاتها ، وإلى غلبة الأساليب الضعيفة يومئذ في التعبير ، عن شؤون الحرب والسياسة ومهام الدولة . فالمؤرخ إنما يخرج صور عصره بأساليب عصره ولغة عصره ، وهى مزية في الواقع لأنها معيار للحكم على آداب العصر (١) .

والمؤرخ غير ما تقدم من هذه الموسوعات الحليلة عدة مؤلفات أخرى ، منها « مورد اللطافة فيمن ولى السلطنة والخلافة » ، والذيل الشافى على المنهل الصافى (وهو مختصر المنهل) ، والبحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، وكلها في التاريخ وبالأخص تاريخ مصر ، وحلية الصفات في الأسماء والصناعات ،

(١) لا تزال آثار ابن تفرى بردى على نفاستها مخطوطات مفرقة في مكاتب الغرب والشرق . ولم يشهد الضياء من مؤلفاته الكبيرة سوى « النجوم الزاهرة » . فى منتصف القرن الأخير نشط المستشرقان الهولنديان جوينيل وماتس إلى إحياء هذا الأثر النفيس ؛ فنشروا منه القسم الأول بين سنتي ١٨٥٢ و ٥٣ ، ثم نشر جوينيل وحده قسما آخر فى سنة ٥٧ . ويشتمل القسمان على تاريخ مصر من الفتح إلى سنة ٣٦٥ هـ . ثم توفى العلامة جوينيل دون إتمامه . وفى سنة ١٩٠٨ قرر قسم اللغات السامية بجامعة كاليفورنيا الأمريكية طبعه ، وعهد بذلك إلى المستشرق الأمريكى وليم يوبر ، فبدأ هذا المستشرق مهمته منذ سنة ١٩٠٩ ، واستأنف نشر النجوم الزاهرة حيث وقف جوينيل ، واستمر فى هذا العمل الشاق إلى سنة ١٩٣٠ حيث استطاع أن يتم مهمته وأن يخرج النجوم الزاهرة بعد عشرين عاما من المراجعة والتحقيق . وقد اعتد فى نشره على مخطوطات خسة منها مخطوط بخط المؤلف نفسه محفوظ فى مكتبة باريس . واستعان فى تصحيحه وتحقيقه بجماعة من أعلام المستشرقين المعاصرين منهم العلامة الألماني الأكبر نيلدكه ، وجوتهايل ، وسيبولد . ويسفرق القسم الذى نشره سبعة أقسام أو أجزاء كبيرة يشتمل كل منها على عدة أقسام فرعية . أما القسم الذى أخرجه العلان الهولنديان فيستغرق جزمين كبيرين ، وبذلك تكون مجلدات النجوم الزاهرة تسعة تشمل نحو أربعة آلاف صفحة . ويتخلل هذه الطبعة تحقيقات ومقارنات وفهارس عدة تجعل لها قيمة خاصة .

هذا وقد قامت دار الكتب المصرية فى نفس الوقت بإخراج كتاب « النجوم الزاهرة » ، وأخرجت منه حتى اليوم اثني عشر مجلدا كبيرة فتنبى حوادثها فى سنة ٨٠٨ هـ . وقد صدر آخر مجلدا منها سنة ١٩٥٦ ، ولم ينشر من بعده حتى اليوم مجلد آخر . وهو ما يدعو إلى أشد الأسف ، حيث شرعت دار الكتب فى نشر النجوم الزاهرة منذ أربعين عاما ، وقد مضت اثنتا عشر عاما على ظهور آخر مجلد منه . ورجاؤنا أن تنهى دار الكتب بإتمام لإخراج هذا المرجع الملم فى تاريخ الإسلامية فى أقرب وقت ممكن ، فتتم بذلك مهمتها العلمية الحليلة .

وهو مجموعة أدبية تاريخية . وتوجد هذه الكتب أو أجزاء منها مخطوطة في بعض دور الكتب ، ولم يطبع منها سوى مورد اللطافة ، طبع في كبرج في سنة ١٧٩٢ .

• • •

هذه سيرة المؤرخ الأمير ، وهذه خلاله الرفيعة ومواهبه البارزة ، وهذا مجهوده التاريخي ، غريز قوى باهر ، يؤثر به تاريخ مصر وطنه . وقد لبث أبو المحاسن عماد هذه المباحث التاريخية الشاسعة ، التي أخرجت على يد المقرئ أبي نعيم ثمارها ، مدى ثلث قرن حتى توفي في شهر ذي الحجة من سنة ٨٧٤ هـ (١٤٦٩) بعد أن لبث أشهراً يعاني من المرض أروع الآلام .

على أن هذه الخلال الباهرة وهذه المباحث البانعة ، كانت موضعاً لحملة مفكر عظيم معاصر للمؤرخ هو شمس الدين السخاوي ، وهو أيضاً من أعلام المدرسة التاريخية المصرية . فإن السخاوي يحمل في كتابه « الضوء اللامع » على ابن تغري بردي حملة قاسية ، وينتقص من خلاله ومواهبه وفضله ، ويذهب إلى حد رميه بالهفافة ، والادعاء والجهل وتزييف الحوادث^(١) . وفي الضوء اللامع يترجم السخاوي أعيان القرن التاسع الهجري ، أعنى القرن الذي عاش فيه ، في صور قوية بارزة ، وهي من أبدع الصور النقدية التي تحتويها الآداب التاريخية العربية . بيد أن الذي يدعو إلى الدهشة هو أن روحاً عامة من النقد اللاذع تغلب على هذه التراجم ، وتذهب في أحيان كثيرة إلى حد الهدم . ويبدو هذا الميل المضطرب إلى هدم الرجال والخلال واضحاً بالنسبة لجماعة معينة من الأشخاص ، هم الجماعة التاريخية التي انتفت حول المدرسة المقرئية أو اتصلت بها . فهنا يبدو السخاوي هداماً لا أكثر ولا أقل . ويبدأ السخاوي بهدم إمام هذه المدرسة الزاهرة المقرئ ، فينسب حسداً قدامنا إلى القصور والضعف والتحريف والسقط ، ويزعم أنه نقل « خططه » الخالدة من مسودة للأوحدي ، مع أن شيخه وأستاذه ابن حجر الذي يشيد بمناقبه الباهرة ، يصور المقرئ وكفاياته ومباحثه في أجل

(١) راجع ترجمة السخاوي لابن تغري بردي في « الضوء اللامع » في أعيان القرن التاسع هـ (نسخة دار الكتب الفوتوغرافية المحفوظة تحت رقم ٣٢٧٠ تاريخ) - وقد أدرجت مع تراجم أعزى في المقدمة التي صدر بها الجزء الأول من لتتجوم الزاهرة .

الصور^(١) ، بل لم يحجم السخاوى من التعريض بالتجريح لابن خلدون أعظم مؤرخى الإسلام وأعظم فقهاء التاريخ والاجتماع المسلمين . وقد كان ابن خلدون أستاذاً للمقرئى . ثم يحمل السخاوى حملته القاسية ، على ابن تغرى بردى تلميذ المقرئى ، وعلى البقاعى صديق ابن تغرى بردى^(٢) ، ويزعم أن البقاعى ، وهو محدث ومؤرخ بارع ، وفد من دمشق إلى القاهرة واتصل بمفكرها ولازم ابن تغرى بردى ، واستظل بنفوذه وحمايته ، وكان يحرك قلم أبى المحاسن بما شاءت أهواؤه . ثم يكرر أمثال هذه الحملات على مؤرخى عصره فى مؤلف آخر هو « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » . ويحاول السخاوى أن يدعم هذه الزعة الهدامة بإحصاء بعض المآخذ والسقطات لمن يحمل عليهم ، غير أنه لم يوفق فى ذلك ، لأنه لم يستطع أن يحصى للمقرئى أو ابن تغرى بردى غير أخطاء تافهة فى الأنساب والألقاظ . ومن الصعب أن نجد أسباباً معينة لهذه الخصومة الأدبية الشعواء ، سوى أن السخاوى كان يضطرم بروح قوية من الزهو وشغف المدم ، قد تأخذ لون الحسد اللاذع — بالنسبة لمعاصريه بالأخص . ويبدو هذا الزهو واضحاً فيما ذكره السخاوى فى ترجمته لأبى المحاسن من أنه اجتمع به مراراً « وكان يبالغ فى إجلاله إذا قدم عليه ، ويخصه بتكرمة للجلوس ، واتمس منه اختصار الخطط للمقرئى » ؛ ويبدو حب المدم واضحاً فى ظاهرة غريبة تشعر بها فى تراجم الضوء اللامع ، هو أن السخاوى ضنين بالمدح ، فإذا اضططر إليه ، ذكره على لسان غيره ، وقلبا سطره بلسانه . وقد بلغت هذه الخصومة الأدبية حداً عظيماً فى أواخر حياته ، ونشبت بينه وبين جلال الدين السيوطى أعظم مفكرى عصره ، فقدده السيوطى وحمل عليه من أجل ما انتقص به فى « الضوء اللامع » من أقدار أكابر الأعيان والمفكرين ، ورماه بالغرض والتخامل فى مقامة شهيرة له أسماها « الكاوى على تاريخ السخاوى »^(٣).

-
- (١) راجع انتبه المسبوك السخاوى (طبع بولاق ص ٢١ - ٢٤) . وراجع رفع الإمر من قضاة مصر لابن حجر المئذ ريمتاية وزارة التربية القسم الأول ص ١ .
- (٢) راجع ترجمة ابن خلدون فى الضوء اللامع (المجادى الثالث ، القسم الثانى ص ٣٦٧ من النسخة المشار إليها) وراجع فيه ترجمة البقاعى (القسم الأول ص ٦٨) .
- (٣) راجع مقدمة الكاوى على تاريخ السخاوى (مخطوط بدار للكتيب نمرة ١٥١٠ أدب) .

وقد امتدت آثار هذه الخصومة إلى ما بعد وفاة السخاوى ، فترى معاصره ابن إياس مثلاً حين يذكر وفاته يقول بعد مدحه « أنه ألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوئ في حق الناس »^(١) .

وهكذا نرى آثار هذه العاصفة الأدبية الهائلة التي أثارها السخاوى بحملاته ونقده تتغلغل في نواحي المجتمع الفكرى القاهرى زهاء نصف قرن . وإذا كانت هذه الحملات الصارمة تثير الإعجاب بما تحتويه من بيان رائع ، ومنطق لاذع ، وروح مضطرم ، فإنها مع ذلك تثير الريب في أحيان كثيرة في نزاهة القلم القوى البارع الذى أرسلها كالسهام الماضية لتحط من شأن عبقریات لها المقام الأسمى .

(١) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٣٢٢ (طبع بولاق) . هنا وسوف نعود إلى استعراض هذه الخصومة الأدبية في ترجمة السخاوى ، وهي الآتية .

الفضل النيايح

شمس الدين السخاوى

(٨٣١ - ٩٠٢ هـ) : (١٤٢٨ - ١٤٩٦ م)

أتاحت لى فى أوائل الثلاثينات فرصة للدراسة شخصية بارزة ، تنبأ مكانة رفيعة فى آداب مصر الإسلامية ، وفى الآداب العربية بوجه عام ، وتمثل وحدها مدرسة فكرية زاهرة ، وتمتد عبقريتها الشاملة إلى عدة نواح وفنون مختلفة ، وما زال تراثها إلى اليوم يكون مجموعة قوية حافلة ، فى تراث الأدب العربى والتفكير الإسلامى .

أريد بتلك الشخصية ، شمس الدين السخاوى ، الذى تملأ شخصيته الحركة الأدبية المصرية زهاء نصف قرن ٥

كان السخاوى إحدى هذه العبقریات الأدبية ، التى تفتحت بمصر فى القرن التاسع المجرى (القرن الخامس عشر الميلادى) واختتمت بها مصر الإسلامية حياة أدبية باهرة سطعت مدى قرنين ؛ وكان ظهوره ، فى النصف الأخير من هذا القرن ، حينما أخذت عوامل الانحلال تفت فى هذا الصرح الباذخ الذى شادته دول السلاطين بمصر ، وأخذت الحركة الأدبية التى كانت فى النصف الأول من القرن التاسع فى أوج عصفها وازدهارها ، تميل إلى الضعف والسقم ، وتستبدل ألوانها القوية الساطعة ، بألوان سطحية باهتة ؛ فكان ظهور السخاوى وتلميذه ومناقسه السيوطى فى أواخر هذا القرن ، نفثة أخيرة من نفثات هذه الحركة القوية ، التى لم تلبث أن خبت بعد ذلك وانهارت أمام الفتح العثمانى .

- ١ -

ومن حسن الطالع أننا نستطيع أن ندرس شخصية السخاوى على ضوء حسن ، فلدينا أولاً معظم آثاره ، نقرأ فيها خواص تفكيره وأدبه ، ولدينا ترجمته لنفسه وعدة أخرى من التراجم المعاصرة ، نتتبع فيها حوادث حياته وظروف تكوينه .

ولد السخاوى . كما حدثنا فى ترجمته لنفسه . بمدينة القاهرة بخارة بهاء الدين^(١) فى ربيع الأول سنة ٨٣١ هـ (١٤٢٨ م) فى أسرة أصلها من بلدة سخا من أعمال الغريبة . واستقرت فى القاهرة قبل ذلك ببجبلين . وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبى بكر بن عثمان ، شمس الدين أبو الخير السخاوى . ولما بلغ الرابعة من عمره تحوّل أسرته إلى منزل جديد فى نفس الحى اشتراه أبوه ، وكان موقعه بجوار دار علامة العصر الحافظ ابن حجر العسقلانى^(٢) ، وكان لهذا الحوار أكبر أثر فى حياة السخاوى . كما سئى . وأنفق السخاوى بضعة أعوام فى المكتب وحفظ القرآن ، ثم أخذ يطفو بأشياخ العصر يتلقى عنهم مختلف العلوم والفنون ، ودرس النحو والعروض واللغة والفقه والحساب والميقات والأصول والبيان والتفسير والمنطق ، وهنا يعدد لنا السخاوى ثبت أساتذته وما أخذه عن كل منهم ، وما درسه فى مختلف الكتب^(٣) ، وتجلت مواهبه ومقدرته بسرعة مدهشه ، وأجاز له الكثيرون من شيوخه ، بل أجازوا له الافناء ولما يبلغ العشرين بعد .

وقد كان ابن حجر فى مقدمة أساتذته ، وكان ذلك الحوار الذى رتبته ظروف الحياة ، مبعث هذه الصلة الوثيقة التى استمرت مدى الحياة بين الأستاذ وتلميذه ، والتى بثت غير بعيد إلى نفس الفتى نوعاً من العبادة الروحية ، لهذا الذى كان يعتبر يومئذ إمام الأئمة وقطب العلماء والباحثين . والواقع أن ابن حجر كان يتبوأ يومئذ مركز الزعامة العلمية فى مصر الإسلامية ، وكان فى ذروة نفصحه ومجده ، وقد انتهت إليه الرياسة فى معظم علوم العصر ، ولا سيما الحديث والشريعة . وكان بدء اتصال السخاوى بأستاذه فى سنة ٨٣٨ هـ ، أعنى وهو

(١) كان موقع هذه الحارة على مقربة من باب الفتوح ، وكانت من الأخطاط الخليفة فى ذلك العصر (خط المقرئى ج ٢ ص ١) .

(٢) كانت دار ابن حجر تقع بالقرب من المدرسة المنكوتية داخل باب القنطرة بجارة بهاء الدين أيضاً (خط المقرئى ج ٢ ص ٨٤ - والتبر المسبوك للسخاوى ص ٢٢٣) .

(٣) راجع ترجمة السخاوى لنفسه فى كتابه الضوء اللامع - نسخة دار الكتب الفتوة غرافية (رقم ٦٧٥ تاريخ) المجلد الرابع للقيم الأول ص ٦٧ - وفى المطبوع ج ٨ ص ٥٤ . هذا وقد نشر الضوء للامع بمدينة القاهرة فى اثني عشر مجلداً (مطبعة القدس سنة ١٣٥٢ - ١٣٥٥ هـ) . وهى الطبعة التى نشر فيها على .

خُفِّلَ لم يجاوز الثامنة ؛ وكان يذهب مع أبيه ليلاً إلى مجالس الشيخ ، فيستمع إلى دروسه في الحديث . ويصف لنا السخاوى علاقته بأستاذه في عبارات مؤثرة ثم عما كان لهذه العلاقة من عظيم الأثر في تكوينه ، فيقول متحدثاً عن نفسه : « وقبل ذلك كله سمع مع والده ليلاً الكثير من الحديث ، على شيخه إمام الأئمة الشهاب ابن حجر ، فكان أول ما وقف عليه من ذلك في سنة ثمان وثلاثين ، وأوقع الله في قلبه محبته ، فلزم مجلسه ، وعادت عليه بركته في هذا الشأن . وأقبل عليه بكلية إقبالاً يزيد على الوصف ، بحيث تقلل ما عداه ... وداوم الملازمة لشيخه حتى حمل عنه علماً جماً : واختص به كثيراً بحيث ، كان من أكثر الآخذين عنه ؛ وأعانته على ذلك قرب منزله منه ، فكان لا يفوته مما يقرأ عليه إلا النادر ... وينفرد عن سائر الجماعة بأشياء . وعلم شدة حرصه على ذلك فكان يرسل خلفه أحياناً بعض خدمه لمزله ؛ يأمره بالمحجى للقراءة »^(١).

وهنا يفيض السخاوى في ذكر الكتب والمتون التي قرأها ودرسها على شيخه ابن حجر ، سواء من تصنيفه أو تصنيف غيره ، ومعظمها في الحديث ؛ ودرس عليه أيضاً التاريخ والراجح ؛ ودرس في الوقت نفسه على كثير من شيوخ العصر ؛ ويعدد لنا السخاوى كثيراً من شيوخه ، ويقول لنا إنهم بلغوا أكثر من أربعائة ، بيد أن ابن حجر كان دائماً إمامه وشيخه المفضل ، وقد أذن له غير بعيد في الإقراء والإفادة والتصنيف ؛ ويقول لنا السخاوى « إنه لم ينفك عن ملازمة أستاذه ، ولا عدل عنه بملازمة غيره من علماء الفنون خوفاً على نقده ، ولا ارتحال إلى الأماكن النائية ، بل ولا حج إلا بعد وفاته ؛ لكنه حمل عن شيوخ مصر الواردين إليها كثيراً ، وفي الأوقات التي لا تتعارض وأوقاته ، سيما حين اشتغاله بالقضاء وتوابعه . وقد لبثت هذه العلاقة الوثيقة بين التلميذ وشيخه حتى توفي ابن حجر في أواخر سنة ٨٥٢ هـ »^(٢).

وهنا تبدأ المرحلة الثانية في حياة السخاوى ؛ وهي مرحلة درس وتحصيل

(١) الفصول اللاح - المطبوع ج ٨ ص ٥ - وكذلك التبر المسبوك ص ٢٢٢ .

(٢) الفصول اللاح . ترجمة السخاوى لشف المطبوع ج ٨ ص ٦ - والتبر المسبوك (ص ٢٢٢ و ٢٢٣) .

أيضاً ، ولكن خارج مصر . وكان السخاوى يومئذ فى الثانية والعشرين من عمره ، ولكنه كان رغم حداثة قد برز فى كثير من العلوم التى تلقاها ، وكان قد استأثر فى هذه الأعوام الطويلة التى قضاها إلى جانب ابن حجر ، بكثير من علمه ومعارفه ، وتأثر أعظم تأثيراً بأساليبه ومناهجه ؛ بل نستطيع أن نقول إن السخاوى كان بعد ابن حجر ، مستودع علمه وتراثه ، وكان أشد تلاميذه تمثيلاً للمدرسة ؛ بل كان بعد شيخه زعيم هذه المدرسة وأستاذها القوى يرفع لواءها ، ويحمل مناهجها حتى خاتمة القرن التاسع ؛ وقد أشار ابن حجر نفسه فى أواخر أيامه إلى تلك الحقيقة ، وكثيراً ما وصف السخاوى بأنه « أمثل جماعته » أو « مثل جماعته » (١) .

وسافر السخاوى عقب وفاة أستاذه إلى دمياط ودرس على شيوخها حيناً ؛ ثم سافر مع والدته محمراً إلى مكة ليؤدى فريضة الحج ؛ وانتهز هذه الفرصة فدرس على شيوخ مكة والمدينة ، وطاف بالبقاع والمشاهد المقدسة كلها ؛ ثم عاد إلى مصر ، وسافر إلى الإسكندرية وقرأ بها مدى حين ؛ وزار معظم عواصم الوجه البحرى ، وقرأ على شيوخها الأعلام جميعاً ، وحصل كثيراً من الفوائد والمعارف . ثم رأى أن يقوم برحلة إلى الشام ليزور معاهدها ، ويتعرف بشيوخها ؛ فسافر إلى فلسطين ، وطاف ببيت المقدس والخليل ونابلس ، ثم قصد إلى الشام ، وزار دمشق وحمص وحماة ، ثم استقر حيناً فى حلب ؛ كل ذلك وهو يدرس ويقرأ على أعلام هذه العواصم ؛ ويقول لنا إنه « اجتمع له فى هذه الرحلة من الروايات بالسماع والقراءة ما يفوق الوصف » ؛ ويبدو من تعداده للكتب التى درسها وقرأها فى هذا الطواف ، أنه كان يعنى بدراسة الحديث والقراءة والنحو والفقه وعلوم البلاغة والتصوف . ولم يعين السخاوى لنا تواريخ تنقلاته فى هذه الرحلة ، ولكن الظاهر أنها استغرقت بضعة أعوام .

ولما عاد السخاوى إلى القاهرة عكف على التدريس ، ولا سيما تدريس الحديث ، أحياناً بمنزله ، وأحياناً بخانقاه (معهد) الصوفية المعروف بسعيد السعداء

(١) راجع « تكواكب السائرة فى أيمان المائنة ماثرة » (مخطوط دار الكتب) فى ترجمة السخاوى - وراجع شذرات الذهب (ج ٨ ص ١٥) .

وكذا انتدب في أوقات مختلفة ، للتدريس والإقراء في أعظم مدارس القاهرة ، كدار الحديث الكاملية والصرغتمشية ، والظاهرية ، والبروقية ، والفاضلية وغيرها ؛ وذاع صيته وأقبل عليه الطلاب من كل صوب . وفي سنة ٨٧٠ هـ سافر مع أسرته - وكان قد تزوج يومئذ ورزق بعض الأولاد كما يفهم ذلك من إشارته إلى مولد ولده أحمد^(١) - ومع والده وأكبر أخويه إلى الحج للمرة الثانية ؛ وصحبه أيضاً في تلك الرحلة صديقه وأستاذه النجم بن فهد الهاشمي - وكان من أعلام العصر - ودرس بمكة مدى حين ، وقرأ بالمسجد الحرام بعض تصانيفه وتصانيف غيره . ولما عاد إلى القاهرة استأنف دروسه وإملاءاته ، وتبوأ مركز الزعامة يومئذ في علم الحديث ، وشغل فيه نفس المركز الذي كان يشغله فيه أستاذه ابن حجر قبل ذلك بثلاثين عاماً .

ثم حج السخاوي للمرة الثالثة في سنة ٨٨٥ هـ ، وقضى بمكة عاماً في التدريس والدرس ؛ ثم حج سنة ٨٨٧ هـ وقضى ثمة حيناً في الدرس والإقراء ؛ وحج للمرة الخامسة في سنة ٩٢ هـ ، وقضى ثمة عاماً آخر في الدرس والإقراء ؛ ثم حج في سنة ٩٤ هـ ، وقرأ الكثير من دروسه وتصانيفه ، وغدت مكة وطناً ثانياً له ؛ وكتب فيها كثيراً من مؤلفاته كما سئرى .

ولما عاد إلى القاهرة في سنة ثمان وتسعين (٨٩٨ هـ) استقر بمنزله ، وأبى الدرس والإقراء في المعاهد والحلقات العامة رفعاً عن مزاحمة الأذعياء ؛ حسب قوله ، وترك الإفتاء أيضاً ، واكتفى بالإقراء في منزله الخاصة تلاميذه ؛ وكان السخاوي قد أشرف يومئذ على السبعين من عمره ، ولكنه استمر منكباً على الدرس والتأليف ؛ وكانت قد انتهت إليه الرئاسة يومئذ في معظم علوم عصره ، ولا سيما الحديث ، حتى قيل إنه فاق شيخه ابن حجر في ميدانه ، وانتهى إليه فن الجرح والتعديل ، حتى قيل لم يبلغ أحد مكانته فيه منذ الحافظ الذهبي^(٢) ؛ وكانت شهرته قد تعدت حدود مصر منذ بعيد وذاعت في أنحاء العالم الإسلامي ، ولا سيما في الشام والحجاز حيث تلقى عليه مئات العلماء والطلاب . ولبت السخاوي رغم مكانته العلمية الرفيعة ونفوذه القوي ، بعيداً عن ميدان السياسة ودسائس

(١) الفصول الأربعة - المطبوع ج ٨ ص ١٢ .

(٢) شذرات الذهب ج ٨ ص ١٧ .

البلاط والمناصب الرسمية ؛ واقترح عليه صديقه الأمير يشبك الداودار أن يقرأ التاريخ بمجلس السلطان الظاهر خشقدم^(١) فأبى ؛ ثم عرض عليه أن يتولى القضاء بعد ذلك ، فاعتذر وأشار بتعيين خصمه ومناقسه السيوطي ، رغم ما كان بينهما من الخصومات الأدبية الشهيرة^(٢) .

وأقام السخاوى حيناً في القاهرة ؛ ثم سافر إلى مكة ليحج للمرة السابعة ؛ وعكف بعد أداء الفريضة على الإقراء والدرس ، وتردد حيناً بين مكة والمدينة ؛ ثم استقر أخيراً بالمدينة ؛ واستمر في الإقراء بها حتى توفي في ١٣ ذى القعدة سنة ٩٠٢ هـ (١٤٩٧ م)^(٣) في الحادية والسبعين من عمره .

- ٢ -

ولنستعرض الآن تراث السخاوى وآثاره ، بعد أن أتينا على حوادث حياته وظروف تكوينه ؛ وللسخاوى تراث حافل يتم عن غزير مادته ونشاطه ؛ وقد تلقينا منه الكثير ، وتلقينا بالأخص أهمه وأقيم . ويعني السخاوى في ترجمة نفسه بتعداد رسائله ومؤلفاته ؛ ويستغرق تعدادها عدة صفحات من ترجمته ؛ ويضم هذا التبت الحافل كتباً ورسائل في عدة فنون مختلفة ؛ ولكننا نستطيع بوجه عام أن نقسم آثاره إلى قسمين : قسم الحديث ، وقسم التاريخ . وقد كان السخاوى كما رأينا محدثاً كبيراً ، انتهى إليه علم الحديث في عصره ؛ بيد أنه كان أيضاً مؤرخاً بارعاً ، ونقادة لا يجارى ؛ والجمع بين الحديث والتاريخ خاصة لكثير من أقطاب المسلمين مثل كتاب السيرة ، والطبرى ، والذهبي ؛ وعلم الحديث بما يحتويه من قواعد الإسناد وتمحيص الرواية ، والجرح والتعديل ، خير معوان للمؤرخ الناقد على تحرى الحقائق ؛ وهكذا كان السخاوى محدثاً ومؤرخاً ، وكانت براعته النقدية في التاريخ ترجع في كثير من الوجوه إلى براعته في الجرح والتعديل كمحدث ؛ وهذه الصبغة النقدية البارزة هي التي تسبغ على آثاره التاريخية قوتها وطاقاتها .

(١) الفصول اللاحقة - ج ٨ ص ٣١ . وقد حكم خشقدم من سنة ٨٦٥ - ٨٧٢ هـ .

(٢) الف ٥ - اللاحق - المطبوع ج ٨ ص ٣٢ .

(٣) هذه هي رواية صاحب الكواكب السائرة ، ولكن صاحب شذرات الذهب يضع وفاته

بمكة في ٢٨ شعبان سنة ٩٠٢ هـ (ج ٨ ص ١٧) .

ومحدثنا السخاوى فى ترجمته بأنه شرع فى التأليف « قبل الخمسين » ؛ ولكن هنالك ما يدل على أنه وضع بعض التصانيف قبل سنة ٨٧٠ هـ ، أعني وهو فى نحو الأربعين من عمره ؛ فهو محدثنا أنه لما حج للمرة الأولى لسنة ٧٠ ، قرأ بعض تصانيفه فى مكة^(١) ، وإذا فهو قد بدأ التأليف فى سن متقدمة ؛ بيد أنه أنفق شبابه فى استيعاب النصوص والمراجع ، ونزل ميدان التأليف مزوداً بمادة غزيرة ؛ ولبت مدى الثلاثين عاماً التالية يخرج الكتب والرسائل تبعاً ، ولم ينقطع عن الكتابة حتى أحوام حياته الأخيرة .

وبدا السخاوى التأليف فى ميدان الحديث ، فوضع فيه عدة كتب ورسائل يعنى بتعدادها فى ترجمته ، ولكننا لم نلتق منها سوى القليل ؛ وأشهرها كتاب « المقاصد الحسنة فى الأحاديث المشتهرة » ، وهو من كتب الحديث المتداولة ، ومنها « فتح المغيب بشرح ألفية الحديث » و « الغاية فى شرح الهداية » و « الأخبار المكحلة فى الأحاديث المسلسلة » و « شرح الشمائل النبوية للترمذى » و « التحفة المنيفة فيما وقع من حديث أبى حنيفة » و عدة كتب ورسائل أخرى فى شرح متون الحديث ، و عدة حواش وذبول لبعض كتب الحديث المعتمدة ، يذكرها كلها فى ترجمته ، ولا يتسع هذا المقام لذكرها^(٢) .

وكتب السخاوى فى هذه الفترة الأولى أيضاً ، عدة رسائل عن رحلاته المختلفة ؛ منها الرحلة السكندرية و تراجمها ؛ الرحلة الحلبية و تراجمها ؛ الرحلة المكية ، والثبت المصرى ؛ وفيها يصف تجواله ودراساته فى تلك الأنحاء ؛ ووضع كتاباً فى تراجم شيوخه وأساتذته إسمه « بغية الراوى فيمن أخذ عنه السخاوى » .

• • •

على أن أهم ما فى تراث السخاوى هو مجهوده التاريخى والأدبى ، ففيه يرفع السخاوى إلى ذروة القوة ، وفيه تبدو شخصيته فى أبرز خواصها ومواهبها ؛ وقد انتهت إلينا نجبة من هذا التراث القيم . ومن الصعب أن نتبع الترتيب الزمنى فى استعراض هذه الآثار ؛ ولكن يلوح لنا أن السخاوى قد استهل مجهوده التاريخى

(١) السخاوى فى ترجمة قصه - فى النشوء اللامع - المطبوع - ٨ من ١٤ .

(٢) راجع النشوء اللامع - المطبوع ج ٨ من ١٥ - ١٩ وفيها يمدد السخاوى كتبه وتأليفه .

بوضع كتاب « التبر المسبوك في ذيل السلوك » . والسلوك الذى وضع هذا الكتاب ذيلاً له هو كتاب « السلوك لمعرفة دول الملوك » لثنى الدين المقرئى ، وقد تناول فيه تاريخ دول الممالك المصرية حتى سنة ٨٤٤ هـ ، وتناول السخاوى فى كتابه تاريخ مصر الإسلامية من سنة ٨٤٥ - ٨٥٧ هـ . وكتبه كما يقرر فى مقدمته نزولاً على رغبة الداودادار يشبك المهدي وزير السلطان الظاهر خشقدم^(١) ، وعنى السخاوى بتلوين حوادث هذه الفترة المعاصرة بإسهاب ، وذيل كل عام بوفيات أعيانه ، واتبع فيه طريقة الترتيب الزمنى . وكتب السخاوى أيضاً ذيلاً لكتاب شيخه ابن حجر « رفع الإصر عن قضاة مصر » وهو الذى يتناول فيه تراجم القضاة المصريين حتى عصره ، وسماه « ذيل رفع الإصر »^(٢) ، وفيه يتناول تراجم القضاة المصريين حيث وقف شيخه ابن حجر .

وأعظم آثار السخاوى بلا ريب هو كتابه الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » ، وهو موسوعة حافلة تقع فى عدة مجلدات ، ويتم عنوانها عن موضوعها . ويبسط لنا السخاوى موضوع كتابه فى ديباجته على النحو الآتى : « فهذا كتاب ... جمعت فيه من علمته من هذا القرن الذى أوله سنة إحدى وثمانمائة ، ختم بالحسنى ، من سائر العلماء والقضاة والصلحاء والرواة والأدباء ، والشعراء ، والخلفاء والملوك والأمراء ، والمباشرين والوزراء ، مصرياً كان أم شامياً ، حجازياً أم يمنياً ، رومياً أو هندياً ، مشرقياً أو مغربياً ، بل وذكرت فيه بعض المذكورين بفضل ونحوه من أهل النعمة ... » . وقد هيات حياة السخاوى نفسه ، وتجواله فى مصر والشام والحجاز ، ولقاؤه لمئات العلماء والأدباء فى عواصم هذه الأقطار ، وما قيده عنهم فى مختلف رحلاته ، مادة حسنة لكتابه المستقبل . وأنفق السخاوى بلا ريب أعواماً طويلة فى إعداد مواده وتنظيمها واستكمالها ، والظاهر أنه لم يبدأ فى كتابة معجمه إلا فى أواخر القرن التاسع حوالى سنة ٨٩٠ هـ ، واستمر فى الكتابة فيه حتى سنة ٨٩٧ أو ٨٩٨ هـ ، يدل على ذلك أنه يصل فى

(١) التبر المسبوك (ص ٥) والإعلان بالتوزيع لمن ذم أهل التاريخ (ص ٤٥) .

(٢) حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب منقولة عن نسخة بخط

السخاوى نفسه وهى فى مجلد .

ترجمة نفسه حوادث حياته حتى سنة ٨٩٧ هـ ، وأنه يذكر ضمن كتبه « كتاب التوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وقد كتبه حسبما يقرر في خاتمته بمكة سنة ٨٩٧ هـ ؛ هذا فضلاً عن أنه يترجم لكثيرين توفوا سنة ٨٩٧ هـ^(١) .

ويمتاز « الضوء اللامع » بقوة فائقة في التصوير ليس لما نظير في كتب التراجم الإسلامية ، ويمتاز بالأخص بروحه النقدية اللاذعة ؛ وهنا يبدو السخاوى في أعظم خواصه وكنائياته الأدبية نقادة لا يحارى ؛ بيد أن هذه النزعة النقدية تحمله بعيداً في مواطن كثيرة ، فينزح عندئذ إلى التجريح والهدم بقسوة ، ويطلع نقده تحامل بين . وقد ترجم السخاوى كثيراً من أقطاب العصر ، ولكن أحداً منهم - إلا شيخه الحافظ ابن حجر - لم ينبج من تجربته اللاذع ؛ وترجم المقرئى وابن خلدون وابن تفرى بردى والسيوطى أمثلة واضحة لهذه النزعة الهدامة ، فيها يبلو شغف السخاوى بالتجريح والانتقاص ظاهراً ؛ وهو لا يكاد يطيق عبقرية بارزة من عبقریات هذا القرن إلا هاجها بشدة ؛ وهو يبدو في أحيان كثيرة في حملاته قوياً صارم الوطأة ، غير أنه يبدو في أحيان أخرى سقيماً تعوزه الحجة ، فينحدر عندئذ إلى ما يشبه القذف المجرى ؛ وقد كان السخاوى أشد الناس شعوراً بقوة ومضاء قلمه ؛ وكان كثير الاعتداد بهذه القوة ، يشيد بها في مقدمة الضوء اللامع فيما يأتي : « ولكنى لم آل في التحرى جهداً ، ولا عدلت عن الاعتدال فيما أرجو قصداً ، ولذا لم يزل الأكابر يتلقون ما أبدية بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض فضلاً عن الإعراض عما ألقيه والتأثم ، حتى كان العز الحنبلى والبرهان ابن ظهيره المعتلى يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش للقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ، وتمتد إليه الأعناق في سفره ومقامه ، من زكيتة فهو العدل ، ومن مرتضته فالضعيف المعلن ... بل كان بعض الفضلاء العتبرين يتمنى الموت في حياتى لأترجمه بما لعله ينخى عن كثيرين ... » . ويفرد السخاوى لنفسه في كتابه ، كما رأينا ، ترجمة ضافية ؛ ويذبلها بنيد عديدة من أقوال شيوخ العصر وأعلامه في مديحه والإشادة بغير علمه ، والتنويه بقيوته مركز الرياسة والزعامة في علم الحديث ، ومنها ما خصه

(١) يراجع الضوء اللامع - ج ١ ص ١٠١ ، في ترجمة إبراهيم التلوانى وقد توفى سنة ٨٩٧ هـ .

به بعض خصومه كالبقاعي ، قبل أن تنشب بينهما الخصومة ، ثم يتبع ذلك بإيراد بعض القريض الذي قيل في مدحه وتقديره .

وقد كان وضع كتاب « الضوء اللامع » حادثاً أدبياً عظيماً ، تردد في كثير من مواطنه أصداء تلك المعارك الأدبية الشهيرة التي نشبت مدى حين بين السخاوى وبين بعض أقرانه وتلاميذه ، ولا سيما البقاعي والسيوطي (١) ، واتخذت صوراً من العنف لم تعرفها الآداب العربية من قبل . ويتخذ السخاوى كثيراً من تراجم « الضوء اللامع » سبيلاً لحملات عنيفة على كثير من أعلام القرن التاسع ، ولم ينبج أعظم مفكرى هذا العصر من حملاته ، وكان في مقدمة من حمل عليه منهم المؤرخ الفيلسوف ولى الدين ابن خلدون ، ثم تقي الدين المقرئى ، وقد اتهمه باختلاس « خطه » الشهيرة من كتاب للشهاب الأوحدى ، وذلك حسبما فصلناه . في ترجمة المقرئى ، وحمل كذلك على مؤرخ مصر والنيل أبى المحاسن تغرى بردى . بيد أن خصومة السخاوى مع البقاعي والسيوطى كانت أبرز وأعنف . ما فى هذه المعارك الأدبية كلها ، وقد عرّض البقاعي فى كتابه « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران » (٢) بالسخاوى وترجمه بصورة موجزة مهينة . ورد عليه السخاوى فى ترجمته فى الضوء اللامع أعنف رد ، ونعته بأقبح النعوت . وكذلك نشبت بين السخاوى والسيوطى خصومة أدبية مضطربة ، تبادل خلالها كثيراً من أنواع السباب والقذف ، سواء من الناحيتين العلمية أو الشخصية ، ورد السيوطى على مطاعن خصمه بتأليف رسالة عنيفة قاذفة فى حق عنوانها : « الكاوى على تاريخ السخاوى » (٣) وفى فاتحتها يقول : « ما ترون فى رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصب لأكل لحومهم خواناً ، ملأه بذكر المسائى وثلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هى الأعراض . جعل لحم المسلمين من حلة طعامه وإدامه ، واستغرق فى أكلها أوقات فطره وصيامه ، ولم يفرق فيه بين جليل وحقير ... وامتد حتى إلى العلماء الأعلام » . ثم يأخذ السيوطى فى مقامته هذه على السخاوى بعض أخطاء فى

(١) توفى البقاعي فى ٨٨٥ هـ ، والسيوطى فى سنة ٩١١ هـ .

(٢) ومث نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

(٣) ومنها نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٥٩٠ أدب .

رواية الحديث ، وينسب إليه أنه ظفر بمسودة لكتاب أستاذه ابن حجر في الظلال ، وحجبه عن الناس ونسبه لنفسه ، ويرميه بالجهل والحمالة والكنب في عبارات شديدة . وقد استمر صدى هذه الخصومات الأدبية المضطربة يبدؤ مدى حين بعد وفاة السخاوى وخصومه ، حتى ان ابن إياس الذى كتب تاريخه بعد ذلك بنحو ثلاثين عاماً ، يشير إليها ، ويقول عند ذكر وفاة السخاوى « إنه ألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوى في حق الناس » (١) .

بيد أن الضوء اللامع ، بالرغم من هذه النزعة الهدامة التى تسيطر على معظم تراجمه ، يعتبر أثراً فريداً في بابيه ، لا من حيث موضوعه ، ولكن من حيث فنه وأسلوبه . ففيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يحفره من شغب التجريح والهدم ، إلى أممى ضروب الابتكار والبراعة في التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبي من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدي صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عصره بمراحل ، وكان في القرن التاسع الهجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve ، النقادة الفرنسى (٢) في أواسط القرن التاسع عشر في النقد الأدبي . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع ، وكما أنه في فصوله الشهيرة « حديث الإثنين » Causeries de Lundi ، كان فناناً قوى التصوير ، ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التفتيق عن مواضع الضعف ، فكذلك تناول السخاوى في الضوء اللامع مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه ، بنوع من التحليل

(١) تناولوا هذه الخصومات الأدبية الشهيرة في فصل جامع عنوانه « مبارك قلمية مصرية في القرن التاسع الهجرى » وقد نشر في كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » (الطبعة الثانية) ص ٢٦١ - ٢٧٥ .

(٢) سانت بيث كاتب وشاعر ونقادة فرنسى كبير . ويعتبره البعض أعظم النقادة الأديبين في العصر الحديث . ولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة بقوة الحدول والملاحظة ، ودقة التصوير واعتقد . وكان صارماً شديد الوطأة . ومعظم كتاباته في النقد الأدبي ، وأعطى لها جميعاً فصوله الشهيرة « حديث الاثنين » . وهي نماذج باهرة لنقد الأدبي . وتقع في خمسة عشر مجلداً .

الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزع الملم تغلبه في أحيان كثيرة ، فيغدو خيئاً شديد الوطأة ، لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت بيث كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ، ويطبّعها بطابعه القوى ، فكنا كان السخاوى محرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله ، وكان مدى نصف قرن يزعّم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية يطبعه بطابعه القوى ، ويشحن بقلمه طعنات في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً نرى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت بيث يقول عن فصوله النقدية ، أعنى « حديث الإثنين » ، أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمة قبل سانت بيث آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى ، فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة ، فيما يقضى به من مديح وتركية ، أو تجريح وانتقاص ، وذلك حسبما يقول لنا فيما تقدم من أقواله التى نقلناها من مقدمته .

• • •

وكتب السخاوى إلى جانب الضوء اللامع كتباً أخرى في التراجم ، منها حسبما يذكر كتاب « الشافى من الألم في وفيات الأئم » وهو ثبت لوفيات الأعيان في القرنين الثامن والتاسع مرتب حسب السنين ، وعدة تراجم مطولة لبعض الأئمة ؛ بيد أنه لم يصلنا من هذه الكتب سوى ترجمة شيخه ابن حجر في مجلد ضخّم أسماه « كتاب الجواهر والدرر » وقد حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب ، وفي خاتمته ما يفيد أن السخاوى كتبه في مكة سنة ٨٧١ هـ ؛ وفيه يتحدث بإفاضة عن نشأة ابن حجر ، وتربيته ، وصفاته ، ومواهبه ، وعن حلقاته ودروسه وتصانيفه ، ثم يورد مختارات من كلامه وفتاويه ، وما قيل في رثائه من ثر ونظم .

وهناك عدة مؤلفات تاريخية أخرى يذكر السخاوى أنه كتبها ، ولكنها لم تصل إلينا مثل « التاريخ المحيط » الذى يشغل ثلثمائة رزمة ، وتاريخ المدينين ، وتلخيص تاريخ اليمن ، ومتنّى تاريخ مكة ، ثم طائفة أخرى متنوعة منها :

ختم السيرة النبوية لابن هشام ، القول النافع في بيان المساجد والجماعات ،
عمدة المحتج في حكم الشطرنج ، الكنز المدخر في فتاوى شيخه ابن حجر ، القول
البدیع في الصلاة على الحبيب الشفیع ؛ ومن هذا الأخير نسخة مخطوطة
بدار الكتب المصرية .

• • •

ونجد أخيراً في تراث السخاوی أثرين من نوع خاص ، أولهما كتاب « القول
التام في فضل الرمی بالسهم » وهو كتاب طريف في موضوعه ، وقد وقفنا على
نسخته المخطوطة الوحيدة المحفوظة بمكتبة الإسكوريال برقم ٧٦٥ الفزيرى ؛
ويقع في ١٢٣ صفحة صغيرة ، ومكتوب بخط نسخ جميل ، وبه أحاديث وحكم
عن فضائل الرمی بالسهم والفروسية والشجاعة في الحروب ، وفي نهاية أنه كتب
سنة ٨٧٥ هـ ، أعنى في حياة المؤلف .

وأما الثاني ، فهو كتاب « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وهو رسالة
نقدية قيمة ، يعرف السخاوی فيها علم التاريخ ويشيد بفضله ؛ ويتناول طائفة
كبيرة من المسائل والمباحث النقدية التي تدخل في حيز التاريخ ؛ ثم يذيلها
بيانات ضافية لجميع المؤلفات التاريخية الإسلامية التي في مختلف أبواب التاريخ
وعصوره ، مثل كتب السيرة ، وكتب التراجم المختلفة ، وما ألف في تواريخ
الطوائف والجماعات المختلفة ، مثل تواريخ القضاة والحفاظ والشعراء واللغويين
والأطباء والأشراف والأدباء والعشاق والصوفية وغيرهم ؛ فهو بذلك فهرس بديع
شامل لأهميات الكتب التي وضعت في هذه النواحي المختلفة ، ويتخلل ذلك مواقف
نقدية كثيرة تجعل لهذا الأثر قيمة خاصة .

هذا هو استعراض موجز لتراث السخاوی وآثاره ، ولا ريب أن مجال
البحث والقول يتسع لأضعاف هذا العرض الموجز ، إذا أردنا أن ننبی شخصية
السخاوی ونواحيه الأدبية والنقدية المتعددة حقها من التحليل والبحث ؛ وقد
كان السخاوی بلا ريب من أعظم شخصيات مصر الإسلامية والعالم الإسلامي
في القرن التاسع الهجري .

هذا ويحلو للسخاوی أن يذیل ترجمته لنفسه بإيراد طائفة كبيرة مما قاله في

مدحه وتقدير علمه واجتهاده أقرانه ومعاصروه . فن ذلك ما قاله العز الحنبلي :
« الإمام العلامة الحافظ ، الأستاذ الحجة ، التقي ، المحقق ، شيخ السنة ، حافظ
الأمة ، إمام العصر ، أوجد الدهر . مفتي المسلمين ، محيي سنة سيد الأولين ،
أبقاه الله للمعارف علماً ، وللعالم العلم إماماً مقدماً ، وأحيا بحياته الشريفة ما أثر
شيخه شيخ الإسلام ، وجعله خلفاً عن السلف الأئمة الأعلام » .

وما قاله قاضي القضاة علم الدين البلقيني : « الشيخ الفاضل العلامة الحافظ ،
جمع فأوعى ، واهتم بهذا الفن ولم يزل له يرعى ، وصرح غير مرة بالانفراد .
وقول السراج العبادي فيه : « هو الذي انعقد على تفرد به بالحديث النبوي
الإجماع ، وأنه في كثرة اطلاعه وتحقيقه لفنونه بلغ ما لا يستطيع ، ودون
تصانيفه واشتهرت ، وثبت سيادته في هذا الفن النفيس وتقررت ، ولم يخالف
أحد من العقلاء في جلالته ووفور ثقته وديانته وأمانته ، بل حرصوا بأجمعهم بأنه
هو المرجوع إليه في التعديل والتجريح ، والتحسين والتصحيح ، بعد شيخه شيخ
مشايخ الإسلام ابن حجر » .

وقول الشهاب الحجازي : « الإمام العلامة حافظ عصره ، ومُسند شامه
ومصره ، هو بحر طاب مورداً ، وسيد صار لطالبي اتصال متون الحديث
على الحالين سنداً ، بل هو لعمري عين في الأمر ، وما رآه أحد من سمع به إلا قال ،
قد وافق الخبر الخبر » .

وقول بدر الدين العيني عن بعض مصنفاته : « إنه حوى فوائد كثيرة
غزيرة ، وأبرز مخدرات المعاني بموضحات البيان ، حتى جعل ما خفي كاليان ،
فدل على أن منشئه ممن يخوض في بحار العلوم ، ويستخرج من دررها المشور
والمنظوم ، ومن له يد طول في بدائع التراكيب ، وتصرفات بليغة في صنائع
الترتيب ، زاده الله فضلاً يفوق به على أنظاره ، وتسمو به في سماء قريحته قوة
أفكاره » .

ووصفه المحبوي الكافياجي بقوله : « الإمام الممام زين الكرام ، فخر
الأنام ، الصالح الزاهد ، العارف ، العالم العلامة ، النسابة ، العمدة ، الرحلة ،
وارث علوم الأنبياء والمرسلين ، الموصوف بالمعارف القدسية ، المشهور بالكمالات
السنية الإنسية ، الفرد الفريد الوحيد ، المشهود له بأنه إمام جليل : أحفظ

زمانه في المقول والمقول بالاتفاق ، المقدم على الكل بالاستحقاق ، في جميع البلدان والآفاق .

ومما كتبه في وصفه الرضى أبو حامد بن الضياء : « الإمام العالم المقيد الأورحد الفريد ، قنوة المحدثين ، وعمدة العلماء العاملين ، نفع الله به ، وأعاد من بركته ، ووصل الخير بسببه . وقال ، قلم بيت الله الحرام ، وجاور لدى بيت الله المعظم ، وتجرد للعبادة مجتهداً ، وواصل ذلك بالفحص عن رواة الحديث بها مستعداً ، تكبيلاً لمراذه ، وتحصيلاً لمفاده ، فأقاد واستفاد ، واشتغل وأشغل ، ورام الإحاطة بالتحصيل فحصل . »

وزاد السخاوى على ذلك بأن أورد طائفة من النظم مما مدحه به بعض أقرانه وأصدقائه . ومن ذلك قول الملبى الخطيب من قصيدة :

أولاك فضلاً في حديث نبيه	تبدى جميل الوصف من أنبيائه
تحلى ارتجالاً فيه وصف رجاله	وتذيع ما قد شاع من أسمائه
يا شمس دين الله حسبك ما تجدد	من خير خلق الله عند لقائه
فضلاً تميزك وهو أكرم سيد	أغنى الورى بنوالة ومخائيه
والفضل فضلك في الحديث وغيره	عجزاً لمقيد الوصف عن إحصائه

وقال ابن الحمصى :

يا خادماً أخبار أشرف مرسل	ومخافسبته إليه سخاوى
وحوى السياسة والرياسة ناجحاً	منهاج حبر للمكارم حاوى

وقال الزين الإشبلى :

يا سيداً أضحي فريد زمانه	ودليل ما قد قلته الإجماع
عندى حديث مسند ومسلسل	برويه ذو الاتقان لا الوضاع
ما في الزمان سؤال يلتقى عالماً	صحت بذاك إجازة وسماع
الخير فيك توارثت أخباره	وهو الصحيح وليس فيه نزاع ^(١)

وقد أطال السخاوى في إيراد هذه المدايح . ولعله كان يريد بتسجيلها أن يقدم إلى الخلف رده على خصومه العديدين ، الذين نشبت بينه وبينهم تلك الخصومات الأدبية المضطربة التى أشرنا إليها .

(١) وردت هذه المدايح المشورة والمنظومة في ترجمة السخاوى لنفسه في الفقه الاتماع ج ٢

الفصل الثامن

جلال الدين السيوطي

(٨٤٩ - ٩١١ هـ) : (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م)

يعتبر العلامة جلال الدين السيوطي خاتمة الأئمة والحفاظ من أكابر المحدثين والفقهاء في تاريخ مصر الإسلامية المستقلة :

والسيوطي من أقطاب الموسوعات في العلوم الإسلامية والعربية : ومن الصعب أن نخصه بعلم من علوم الدين أو اللغة أو الأدب . ذلك أنه خلف لنا ثرائاً هائلاً من كتب التفسير والحديث ومتعلقاته ، والفقه ومتعلقاته ، وعلوم اللغة ، والتاريخ والأدب ، يبلغ على قوله في ترجمة نفسه زهاء الثلاثمائة كتاب ، ويبلغ على قول من ترجموه بعد وفاته ، زهاء الخمسمائة أو الستائة^(١) .

ولكن الذي يهمننا من هذا التراث العريض ، هو القسم المتعلق بالتاريخ ، وبتاريخ مصر الإسلامية بنوع خاص . وإن ما تركه لنا السيوطي من المؤلفات التاريخية ، يسمح لنا بأن ننظمه إلى جانب كونه إماماً من أئمة الحديث كذلك في سلك المؤرخين . وهو في ذلك يشبه سلفه الحفاظ ابن حجر ، فقد ترك لنا كلاهما ثرائاً تاريخياً يختلف في قيمته وأهميته .

وهو جلال الدين أبو الفضل عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد بن سابق الدين بن عثمان بن محمد بن خضر بن أيوب بن محمد بن الشيخ همام الدين الحفصيري الأسبوطي الشافعي . وترجم لنا السيوطي نفسه في باب الأئمة المجتهدين ، ويقول لنا إنه يقتدى في ذلك بالمحدثين من قبله ، كالإمام عبد الناصر الفارسي في تاريخ نيسابور ، وياقوت الحموي في معجم الأدباء ، ولسان الدين بن الخطيب في تاريخ غرناطة ، والحافظ ابن حجر في قضاة مصر ، ثم يقول لنا إنه لا يعلم

(١) يقول بالرواية الأولى صاحب الكواكب السائرة ، ويقول بالثانية ابن إلياس في تاريخه

بالتحقيق ماهية نسبتة بالخضيرى ، ولكنه يظن أنها نسبة إلى الخضيرية وهى محلة ببغداد ، وأن جده الأعلى يكون بذلك أعجمياً أو من الشرق . وقد كانت أسرة السيوطى وفقاً لقوله من أهل الوجاهة والرياسة . منهم من ولى الحكم ، ومن ولى الحسبة ، ومن اشتغل بالتجارة ، وبنى مدرسة بأسىوط ، ووقف عليها أوقافاً جليلة . ولكنها لم تنجب من العلماء ، فيما يظن سوى والده ، الذى يَرجه فيما بعد فى باب الفقهاء الشافعية :

ولد السيوطى فى مسهل رجب سنة ٨٤٩ هـ (أكتوبر سنة ١٤٤٥ م) وتوفى والده وهو دون السادسة ، فأُسندت وصايته إلى جماعة من العلماء ، وأبدى الصبى ذكاء وتفوقاً فى الحفظ ، وحفظ القرآن فى الثامنة ، ثم حفظ عدة الأحكام ، ومنهاج الفقه والأصول للنوى ، وألفية ابن مالك . وشرع فى الاشتغال بالعلم منذ بداية سنة ٨٦٤ هـ ، وهو فى نحو الخامسة عشرة ، ودرس الفقه والنحو على جماعة من الشيوخ ، ودرس الفرائض على الشيخ المعمر شهاب الدين الشارمساحى ، وقرأ شرح الكافية لابن الحاجب ومقدمة لإساعوجى فى المنطق على الشيخ سعد الدين المرزبانى ، ولزمه حتى مات فى سنة ٨٦٧ هـ ، ولزم فى الفقه أستاذه شيخ الإسلام علم الدين البلقينى حتى وفاته ، ثم لازم ولده صالح البلقينى ، ثم لزم شيخ الإسلام شرف الدين المناوى منذ سنة ٨٧٨ هـ ، ولزم فى الحديث والعربية الإمام تقي الدين الشلبى ، ولزم العلامة محيى الدين الكافيجى أربع عشرة سنة ، وأخذ عنه التفسير والأصول والعربية والمعانى والبديع ، وقرأ فى الطب على محمد بن إبراهيم الدوانى ، وكان قد قدم إلى القاهرة من بلاد الروم . وذكر الداودى تلميذ السيوطى فى ترجمته ، أسماء شيوخه أجازة وقراءة وسماعاً ، وقد بلغوا أحد وخمسين شيخاً .

ويقول لنا السيوطى إنه شرع فى التأليف منذ سنة ٨٦٦ هـ ، أعنى قد بلغ السابعة عشرة من عمره ، وأن مؤلفاته قد بلغت إلى وقت كتابته لترجمته ثلاثمائة كتاب ، وأنه قام برحلات إلى بلاد الشام والحجاز والعين والمهند والمغرب والتكرور (منطقة تشاد) ، وأدى فريضة الحج ، وأنه شرب من ماء زمزم لكى يصل فى الفقه إلى رتبة الشيخ سراج الدين البلقينى ، وفى الحديث إلى رتبة الحافظ ابن حجر ، وأنه بدأ الإفتاء من مسهل سنة إحدى وسبعين ،

وعقد إملاء الحديث من مسهل سنة اثنين وسبعين . وأنه رزق النبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والبديع على طريقة العرب والبلغاء ، ثم يقول : « والذي أعتقد أنه الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة ، سوى الفقه والنقول التي اطلعت عليها فيها . لم يصل إليه ، ولا وقف عليه أحد من أشياخي فضلاً عن هو دونهم ... ولو شئت أن أكتب في كل مسألة مصنفاً بأقوالها وأدلتها العقلية والقياسية ، ومداركها . ونقوضها وأجوبها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها لقدرت على ذلك من فضل الله »^(١) .

ولما بلغ السيوطي الأربعين من عمره ، لزم التجرد للعبادة ، والانقطاع إلى الله تعالى ، والإعراض عن الدنيا وأهلها ، وشرع في تحرير مؤلفاته . وترك وظائف الإفتاء والتدريس ومنها تدريس الحديث بالمدرسة الشيعونية . وكان يقيم في بداية حياته في منزل بجوار جامع ابن طولون ، ثم انتقل منه إلى منزله الجديد بروضة القياس ، فلبث فيه حتى أدركه منيته ، ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة إنه لم يفتح طاقة بيته التي على النيل من سكنائه^(٢) .

وكان الأمراء والأكابر يأتون لزيارته ، ويقدمون إليه الأموال والهدايا النفيسة فردها . ومما روى في ذلك أن السلطان الغوري ، أهدى إليه عبداً خصياً وألف دينار ، فرد المال واحتفظ بالخصي ، وقال لقاصد السلطان ألا يأتيه بعد ذلك بهدية قط ، لأن الله أغناه عن ذلك . وكان لا يتردد إلى السلطان ولا إلى غيره ، كما كان يفعل زملاؤه العلماء ، وطلبه السلطان مراراً فلم يستجب إليه . وألف في ذلك كتاباً سماه « ما وراء الأساطين في عدم التردد إلى السلاطين » وانقطع السيوطي إلى التأليف ، وانهمك فيه . ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة ، إن مصنفاته بلغت خمسمائة مؤلف . وقد استقصاها الداودي في ترجمته ، وقد اشتهر أكثر مصنفاته في حياته في البلاد الحجازية والشامية وبلاد الروم والمغرب والتكرور والهند واليمن . ثم يقول « وكان في سرعة الكتابة والتأليف آية كبرى من آيات الله . وكان أعلم أهل زمانه بعلم الحديث وفنونه ورجاله ،

(١) حسن المحاضرة للسيوطي ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) الكواكب السائرة في مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الغزي (مخطوط) في ترجمة

وغريه ، واستنباط الأحكام منه . وأخبر عن نفسه « أنه يحفظ مائتي ألف حديث » .

وبحدثنا صاحب الكواكب السائرة عن كرامات السيوطي ، ويورد منها ما لا يصدق العقل ، ثم يقول لنا إن السيوطي تنبأ بدخول ابن عثمان مصر قبل أن يموت ، وأنه سوف يدخلها في افتتاح سنة ثلاثة وعشرين وتسعمائة ، كما أخبر أيضاً بأمور أخرى . ثم يختم ترجمته بقوله :

« وحاسنه ومناقبه كثيرة لا تحصى ، ولو لم يكن له من الكرامات الاكثره المولفات مع تحريرها وتديقها لكفى ذلك شاهداً لمن يؤمن بالقدره . وله شعر كثير ، أكثره متوسط ، وجيده كثير ، وغالبه في الفوائد العلمية والأحكام الشرعية » (١) .

وتوفي السيوطي في فجر ليلة الجمعة تاسع عشر جمادى الأولى سنة ٩١١ هـ « أكتوبر ١٥٠٥ م) بمنزله بروضة المقياس ، بعد أن مرض سبعة أيام بورم شديد في ذراعه الأيسر (٢) ، ودفن بمشهد حافل بحوش قوصون خارج باب القرافة ، وكان في نحو الثانية والستين من عمره .

ورثاه العلامة الرحالة عبد الباسط بن خليل الحنفي بقصيدة يقول فيها :

مات جلال الدين غيث الورى مجتهد العصر إمام الوجود
وحافظ السنة مهدي الهدى ومرشد الضال بنفع يعود
فياعيون أنهملى بعده ويا قلوب انفطرى بالوقود
واظلمى يادنيا إذا حق ذا بل حق أن ترعد فيك الرعود
وحق الضوء بأن ينطقى وحق للقيام فيك القعود (٣)

- ٢ -

والآن فلنلق نظرة سريعة على تراث السيوطي ، وهو تراث ضخم متنوع ، وقد أورد لنا السيوطي منه في ترجمته لنفسه جملة كبيرة . وقسمه إلى عدة أبواب .

(١) الكواكب السائرة في ترجمة السيوطي .

(٢) يبدو من ذلك ، حسبما يفسره لنا الطب الحديث أنه توفي من انسداد في الشريان .

(٣) ترجمة السيوطي في الكواكب السائرة ، مخطوط دار الكتب رقم ١٢٠٦ تاويغ ، المجلد

الأول لوحات ٤٣٠ - ٤٤٠ .

الأول ، فن التفسير والقراءات ، ومنه : الإتيان في علوم القرآن . الدر المشور
في التفسير المأثور . أسرار التنزيل . التبحر في علوم التفسير . شرح الشاطبية
في القراءات العشر . والثاني في الحديث ، ومنه : كشف المغطى في شرح
الموطا . التوشيح على الجامع الصحيح . جمع الجوامع أو الجامع الكبير . الدياج
على صحيح مسلم بن الحجاج . عين الإصابة في معرفة الصحابة . اللآلئ
المصنوعة في الأحاديث الموضوعة ، وكثير غيرها . والثالث في الفقه ومتعلقاته ،
ومنه : تشنيف الأسماع بمسائل الإجماع . الجامع في القرائن . مختصر الأحكام
السلطانية للماوردي . الأشباه والنظائر ، وغيرها . والرابع في العربية ومتعلقاتها ،
ومنه : شرح ألفية ابن مالك . الأخبار المروية في سبب وضع العربية . شرح
كافية ابن مالك . السيف الصقيل في حواشي ابن عقيل . عقود الجمان في المعاني
واليان . وغيرها . والخامس في التاريخ والأدب ، وهو الذي يهمننا هنا . وقد
أورد لنا السيوطي منه المؤلفات الآتية :

تاريخ الصحابة وقد مر ذكره . طبقات الحفاظ . طبقات النحاة الكبرى .
الوسطى والصغرى . طبقات المفسرين . طبقات الأصوليين . طبقات الكتاب .
حلية الأواباء . طبقات شعراء العرب . تاريخ الخلفاء . حسن المحاضرة في
أخبار مصر والقاهرة . تاريخ أسباط ، معجم شيوخه الكبير . الملتقط من
الدرر الكامنة . تاريخ العمر وهو ذيل على إنباء الغمر . رفع الباس عن بني
العباس . وعدة أخرى من مؤلفات ورسائل مختلفة .

وليس من موضوعنا أن نستعرض تراث السيوطي ومؤلفاته التي تبلغ
المئات عدداً ، والتي أوردنا منها فيما تقدم بعض نماذجها ، وإنما يعيننا من هذا
التراث كله بعض مؤلفات السيوطي في التاريخ ، وهي التي تتعلق بتاريخ مصر ،
أو تتصل به عن قرب .

(١) وأول هذه المؤلفات وأهمها دون شك هو كتاب « حسن المحاضرة
في أخبار مصر والقاهرة » . وهو مؤلف ضخمة يقع في مجلدين كبيرين .
يتحدث في أولها عن ذكر مصر في القرآن والحديث ، ثم تاريخها الغابر حسبما
ترويه الأساطير المتداولة ، وعجائبها مثل الأهرام ومنار الإسكندرية ، ثم يتحدث

عن فتحها في الإسلام ، وعن خطتها ، وما يتعلق بالجزية والمكوس ، ويقدم لنا بعد ذلك جزءاً من مؤلفه « در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » يذكر فيه من دخلها منهم من حرف الألف حتى حرف الحيم . ثم يذكر من دخلها من التابعين ، وأتباع التابعين . ثم يحدثنا عن كان بها من الأئمة المجتهدين ، والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، على اختلاف مذاهبهم ، وأئمة القراءات ، وأئمة النحو ، وأرباب المقولات والحكاية ، والوعاظ والقصاص والمؤرخين ، والشعراء ، والأدباء .

ويتحدث في المجلد الثاني عن أمراء مصر ، وسلاطينها في ظل الخلفاء العباسيين ، ثم عن قضاة مصر على مختلف المذاهب ، ثم عن الجوامع والمدارس ، والتيل وأحواله ومواسمه وجزائره . ويختتم بمختارات من الشعر في الأنهار والأشجار والرياحين والأزهار والقواكه والمحاصيل الموجودة بمصر .

ونستطيع أن نقول على ضوء هذه المحتويات ، إن كتاب « حسن المحاضرة » يقدم إلينا صورة مصغرة من محتويات « خطط المقرئ » . ثم هو فوق ذلك يقدم إلينا ثبناً شاملاً للعلماء والمفكرين من رجالات مصر على اختلاف صفاتهم ، من الأئمة المجتهدين والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، إلى أئمة النحو والحكاية والأطباء والوعاظ والمؤرخين والشعراء والأدباء ، كل باب منها منذ القرن الأول للهجرة حتى أواخر القرن التاسع . وهن تراجم صغيرة ، ولكن اجتماعها على هذا النحو الشامل ، يجعل منها قاموساً لتراجم رجالات مصر الإسلامية ، قل أن نجد له مثيلاً ، سواء في شموله أو تبويه . وبه تراجم قصيرة لرجالات من الصعب أن نجد لهم أية ترجمة في مكان آخر . وهذا القسم في نظرنا هو أهم أقسام كتاب حسن المحاضرة .

(٢) كتاب « در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » ، وهو كتاب صغير يمين عنوانه عن موضوعه ؛ وقد ذكر السيوطي في مقدمته ، أنه جعله تلخيصاً لكتاب الإمام محمد بن الربيع الحيزي ابن صاحب الإمام الشافعي ، حيث ألف كتاباً فيمن دخل مصر من الصحابة ، وأورد فيه أحاديثهم وما رواه أهل مصر عنهم ، وقد فاته جماعة لم يذكرهم . وقد أراد السيوطي أن يلخص هذا

الكتاب ، وأن يضم إليه ما فات مؤلفه من التراجم والمعلومات . وقد نقل منه فصلاً في كتاب حسن المحاضرة ضمنه ذكر الصحابة من حرف الألف إلى حرف الحيم .

(٣) « تاريخ الخلفاء » . وهو مؤلف ضخمة في « تاريخ الخلفاء أمراء المؤمنين القائمين بأمر الأمة من عهد أبي بكر الصديق » إلى عهد المؤلف « على ترتيب زمانهم الأول فالأول » وذكر في ترجمة كل منهم « ما وقع في أيامه من الحوادث المستغربة ، ومن كان في أيامه من أئمة الدين وأعلام الأمة » . ويقدم السيوطي لكتابه بتمهيدات في ذكر الأحاديث المنثرة بخلافة بني أمية ، والمنثرة بخلافة بني العباس . ثم يتبسط في الكلام على الخلفاء الراشدين بالتعاقب . ثم يتحدث عن خلفاء بني العباس حتى خلافة المستعصم آخر خلفائهم ببغداد . وينتبع ذلك بالحديث عن خلفاء بني العباس بمصر ، وأولهم المستنصر بالله أحمد . ويحتم كتابه بقصيدة من نظمته في ذكر الخلفاء . والكتاب عادي ليس به من المزايا أو الخصائص ما يلفت النظر . وقد طبع مراراً بمصر .

(٤) كتاب « نظم العقيان في أعيان الأعيان » . وضعه السيوطي أسوة بمن تقدمه من علماء قرنه في وضع معاجم للتراجم ، على نحو ما فعل الحافظ ابن حجر في وضع كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، والبقاعي في وضع كتاب « عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران » ، والسخاوي في وضع معجمه الكبير « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » . ويقول لنا السيوطي في ديباجته « هذا تأليف لطيف في تراجم أعيان العصر على طريقة أهل العلم الراغبين ، لا عموم المؤرخين ، قصرت على الأعيان ، وأفراد الزمان ، ولم أدع إليه الخلق ، ولا حشدت فيه ، بل انتقيت أمثال النبلاء ولم أورد فيه إلا محاسن ، ولا وردت إلا لزال ماء غير آسن » .

ثم يقول لنا بعد ذلك في مقدمة الكتاب . وهي التي يصفها بأنها مقدمة فيها « فوائد مثورة تتعاق بالتاريخ » ، إنه يورد ما أثر عن والده من الشروط التي يجب أن تتوافر في المؤرخ ، إذ يشترط فيه الصديق ، وإذا نقل أن يعتمد اللفظ دون المعنى . وأن يسمى المنقول عنه . ويشترط فيما يترجمه « أن يكون عارفاً

بحال صاحب الترجمة علماً ودينياً وغيرهما من الصفات ، وأن كون حسن العبارة ، عارفاً بمدلولات الألفاظ . وأن يكون حسن التصور في حالة ترجمته جميع حال ذلك الشخص ، ويعبر عنه بعبارة لا تزيد عليه ولا تنقص عنه ، وألا يغلبه الهوى فيخيل إليه هواه الإطتاب في مدح من يحبه والتقصير في غيره .

والكتاب متوسط الحجم ، يحتوي على مائتي ترجمة ، لأعلام مصر والشام والجزيرة في القرن التاسع ، من السلاطين والعلماء والحفاظ وغيرهم ، ومنهم أعلام في بلاد أخرى مثل سلاطين التتار ، وسلاطين الترك ، وسلاطين العراق والجزيرة ، ومنهم بعض النساء . والترجم كلها موجزة ، ولا تشغل المائتا ترجمة فيه أكثر من مائة وستين صفحة من المطبوع . ومن ترجمهم من أقرانه العلماء : البقاعي ، وابن ظهيرة ، وابن حجر ، والدماميني ، والبلقيني ، وابن قاضي شبة ، والمتاوي ، وابن جماعة ، وابن عربشاه ، والسخاوي ، والعيني ، وغيرهم (١) .

ونحن نعرف ما اضطرم بين السيوطي والسخاوي من خصومة أدبية ، تبادلًا فيها الحملات المرة . وكما حمل السخاوي في ترجمته للسيوطي عليه ، ورماه باختلاس بعض كتبه من تصانيف ابن حجر ، كما رماه « بالهوس ومزيد الترفع حتى على أمه » ، فكذلك ترجم السيوطي للسخاوي في « نظم العقيان » ، وأتهمه بأنه سلق في معجمه أعراض الناس ، وملاؤه بمساوي الخلق . ثم وضع في حقه رسالة عنيفة لاذعة أسماها « الكاوي على تاريخ السخاوي » حمل فيها على كتاب « الضوء اللامع » ومؤلفه حملة مرة ، ورمى السخاوي بالجهل ، والتجرد من أثواب العلم ، والجهل بأحكام الشريعة ، وضعف الرواية في الحديث والتفسير إلى غير ذلك من الهنات والبيئات ، وقد سبق أن تناولنا هذه الخصومة وهذه الحملات الأدبية تفصيلاً في كتابنا « مصر الإسلامية » ، كما أشرنا إليها فيما تقدم في ترجمة السخاوي (٢) .

(١) نشر كتاب « نظم العقيان » عن مخطوطة المكتبة التيمورية ، ومخطوطة ليدن محققاً بناية الدكتور فليب حتى ، نيويورك سنة ١٩٢٧) في مجلد متوسط الحجم يضم نحو مائتي صفحة .

(٢) راجع كتابي مصر الإسلامية وقاريغ الخطط المصرية (الطبعة الثانية) ص ٢٧٢ و ٢٧٣ وراجع هذا الكتاب ص ١٢٥ و ١٢٦ و ص ١٣٥ - ١٣٧

(٥) « تاريخ السلطان قايتباي والدولة الأيوبية ودول الممالك » . ينسب هذا الكتاب للسيوطي . بيد أنه لم يذكره لنا ضمن مؤلفاته ، وليس بالخطوط المحفوظ بدار الكتب من جهة أخرى ما يدل على نسبه للسيوطي . ويقول مؤلفه في مقدمته ما يلي : « ولما أخذ مولانا السلطان الملك الأشرف أيده الله بنصره من ذلك الحظ الأوفى ، والمحل الأسنى ، وانتشر عدله في الآفاق ، واشتهر ذكره بمكارم الأخلاق ، وضعت له ترجمة أذكر فيها ما يحضر من أوصافه السنية ، وأفعاله المرضية ، وإن كان اللسان يقصر عن حصرها ، والعلم يكل من ربها ، لتكون باعثة للناظر فيها على مزيد الدعاء له بطول البقاء ، والعلو والارتقاء ، بلغه الله تعالى من فضله كل أمله ، ووفقه لما يرضيه في قوله وعمله »

وقد تولى الأشرف قايتباي الملك في سنة ٨٧٢ هـ وتوفي سنة ٩٠١ هـ . ويتناول المؤلف في ترجمة السلطان الأشرف هذه ، سيرته وحملاته المتوالية إلى الشام لمحاربة شاه سوار ، وفيها تفصيل لأقسام جيشه وقادته حتى سنة ٨٧٧ هـ ، وتشغل هذه الترجمة حيزاً قصيراً لا يعلى العشر لوحات .

ويورد مؤلف الكتاب بعد ذلك نبذة من أخبار سبعة آخرين من السلاطين . من الملك الناصر صلاح الدين إلى حين « وصول المملكة إلى مولانا المقام الشريف المشار إليه » .

ونحن نشعر أن في لهجة الكتاب ، وفي اختتامه بالأحاديث الدعائية ، ما يحمل على الاعتقاد أنه فعلاً من تأليف السيوطي^(١) .

(٦) « الشارح في علم التاريخ » . هذا كتيب أو رسالة صغيرة للسيوطي تتألف من ثلاثة أبواب ، يتناول أولها مبدأ التاريخ ، والمقصود به الحوادث التي تتخذ أساساً للبدء بتاريخ العالم ، مثل هبوط آدم ، وبعث نوح ، والطوفان ، وبناء البيت ، ثم عام الفيل ، وأخيراً الهجرة التي اتخذها عمر بن الخطاب بداية لتاريخ المسلمين . ويتحدث في الباب الثاني عن فوائد التاريخ . وفي الباب الثالث عن فوائد شتى تتعلق به . وعن طريقة احتساب التاريخ بالشهور والأيام^(٢) .

(١) توجد من هذا الكتاب نسخة خطية تقع في ٥٧ لوحة متوسطة مزدوجة . وتحفظ بدار الكتب برقم ٦١ تاريخ .

(٢) نشر هذه الرسالة المستشرق الألماني زييولد سنة ١٨٩٤ . وصدرت في ليدن . وتقع في خمسة عشر صفحة من القطع المتوسط .

هذا وقد ترك لنا السيوطى فى باب التاريخ أيضاً عدة من كتب الطبقات ،
مثل « طبقات الحفاظ » و « طبقات النحاة » و « طبقات المفسرين » و « طبقات
الكتاب » و « طبقات شعراء العرب » و « حلية الأولياء » . وكلها من مجموعات
التراجم ، التى تختص بصفة المترجم من أى البلاد .

ونكتفى بما تقدم فى استعراض مجهود السيوطى فى ميدان التاريخ . والسيوطى
عالم من علماء الدين قبل كل شىء . ولا شك فى اجتهاده وتفوقه فى هذا الميدان .
وتراثه الدينى فى التفسير والحديث والفقه ، يتبوأ مكانة مرموقة ، بين تراث
الحفاظ والفقهاء . ولكن إنتاجه التاريخى لا يرقى إلى هذا المستوى ، وفى رأينا
أن معظمه يتسم بطابع سطحى ، ولا يمتاز بشىء من التعمق أو الروح النقدية أو
« الخواص التاريخية المميزة » ، التى تجعل منه مراجع قيمة ، للموضوعات التى
يتناولها ، ولا يستثنى من ذلك سوى كتاب « حسن المحاضرة » فهو فى نظرنا
أهم وأقيم مؤلفات السيوطى التاريخية .

الفصل التاسع

ابن عباس

مؤرخ الفتح العثماني

(٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) : (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م)

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مرج دابق » غم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية ، الذي تكس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وصحفوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاؤها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصر مصر يضطرب في كفة القدر ، قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبله لأطاع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حلود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة نخصبها وغناها ونعائها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لرجأ إلى عام « مرج دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكادت تكتسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان القوي فكادت تسحقه في المهد ؛ ففي موقعة أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فخبا ظمأ الفتح الذي شبر بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر من بطش الفاتح التتري ، فقد انقض تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ، ولم تنج أهبة سلطان مصر

وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من لقاء نفسه ، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام ، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال ؛ على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي صهقت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهباتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تختتم عصورها المجيدة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الإنحلال ، وتنجح إلى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح القسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شبح هذا الخطر يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واقفة في منعها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر بهم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها إلى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتها ، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطماع وكيد . فكانت المفاجأة الهائلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقها ، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجدها الثالث ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة ، من ضروب الإنحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

والحقيقة أن فتح الترك للأهم العربية والإسلامية . لم يكن إلا تنمة لأعمال السفك والتخريب الهائلة التي بدأها هولاكو وبرابرته التار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ؛ واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعق أثرأ

من الوجهة المعنوية . وأشد تقويضاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التنارية الموقفة .

• • •

كانت حوادث هذا الفتح الذى سلخت مصر فى عمره وظلماته ثلاثة قرون سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصرى ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يختم بأخبارها تاريخه ، الذى بدأه بتلوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية ، من عصور الرياسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت فى مراكز الرياسة ، فى مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلاط القاهرى اتصالاً قوياً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسار فى أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التى جنحت من التعميم إلى التخصص ، ورأت أن تعنى قبل كل شيء بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، وإلى افتتاحها المقرئى أعظم أساتذتها بخططه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم قضاءلت فى القرن التاسع (القرن الخامس عشر) . غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق ، وامتازت بالأخص بتلوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ، وقد نشأ ابن إياس فى أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تلوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يهرب كثيراً من كضاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان . ولو لم يقلد لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثمانى ، وأن يدونها لنا بإسهات وإفاضة ، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية . لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميز هذه الجهود من الدقة والمتانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة ، التى يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ . فبينما نراه يحمل تاريخ الفتح الإسلامى والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى

بشيء من التوسع ، إذا به ينقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليومي ، لا يفوته أى يلوّن فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة^(١) . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثماني ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلت ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفي هذا القسم الذى يلوّن فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثماني ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تبدو أهمية مجهوده واضحة . فبنيّة وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى ، فابن تغرى بردى ، فالسكاوى ، كل عن حوادث عصره ؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، ترويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الإنحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر ، وإلى استكانتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب .

نشأ ابن إياس كما قلنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى بدائع الزهور فى وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفاتح باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إما هى متنبئات منه فقط ، لأنه بينما نرى فيها لإجمال الخلل فى تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث الملى والترتيب والصحة ، إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية ، فى الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر متما لنص مطبوع بولاق ؛ ص - ٢) ، والذى سوف نتحدث عنه بعد .

القاهرة ، غير أنه لم يظهر في مجتمعا الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته « مدرسته » ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد رجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الدهنين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافية ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التى أخذها على نفسه ؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ ، كلما أعوزته حاجة التعبير . ويلجأ إلى العامة في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلاريب إلى ضعف أصيل في بيانه ، أكثر مما يرجع إلى انخراط البيان في عصره ؛ فإن معاصريه ابن تغرى ردى ، والسيوطى . والسخاوى كتبوا التاريخ وغيره . بلغة قوية وبيان متين . كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخططها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذى نتحدث عنه فيما بعد ، كثيراً من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك . أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخى مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندى وابن زولاق والقضاعى والمسبحى وابن وصيف شاه والمقرئى وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح العثمانى وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التى يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصرأ ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هى حوادث خمس عشرة سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، (١٥٠٠ - ١٥١٥ م) وهى مدة سلطنة السلطان قانصوه الغورى آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس ، والآخر في لنتجراد ؛ وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضخيم ^(١) . وفيها يتناول ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب

(١) نشر هذا المجلد بعد طول احتجابه بمثابة جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morg-

enländische Gesellschaft) ؛ وقام بتحقيقه وإخراجه الأستاذ هاو كاله (Paul Kahle)

الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس للمعربة بها ، والأستاذ سوبرنهانج ، -

وإفاضة . ويدون حوادثه شهراً فشهراً . ويوماً فيوماً تقريباً . ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب ، والبلاط ، والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشئون المالية والاقتصادية . ويتبع بالأخص علائق البلاط القاهري بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة . كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريب الإنقضاء ، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلاً إلى ذلك ^(١) . وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهاديه ويراسله ^(٢) . على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطمئن . بل كان النوري

في مجلد في خيانة صفحة من القطع الكبير (استانبول سنة ١٩٣١) . وصدده الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إلياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي اقتصدناه حيناً من تاريخ ابن إلياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ومنقول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه « بدائع الأمور في وقائع الدهور » في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغوري الأشرف . والثاني محفوظ بالمكتبة الأسبوية بلنجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إلياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إلياس - وقد وصف « بالجزء الرابع » من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من قص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهي بذي القعدة سنة ٩٢١ هـ ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ . وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ . وهو نهاية التاريخ . هذا وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن إلياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور باول كاله وزميله ، ووصف بأنه « الجزء الخامس » من تاريخ ابن إلياس (استانبول سنة ١٩٣٢) متضمناً لتاريخ مصر في نفس الفترة (٩٢٢ - ٩٢٨ هـ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو المدى أو الترتيب . وقام العلماء الثلاثة بعد ذلك بنشر ما سيجيء « بالجزء الثالث من تاريخ ابن إلياس (سنة ١٩٣٦) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ (أعني منذ السنة التي انتهى فيها أبو الحسن بن تقي بردي من « تاريخه » « انجوم الزاهرة ») إلى سنة ٩٠٦ هـ . وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثاني من مطبوع بولاق ابتداءً من سلطة الأشرف قايتباي (ص ٩٠) وذلك مع فروق كثيرة في النص . وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية ، وأسدى العلماء الثلاثة ، بالعمل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما « الجزء الرابع » الذي يحتوي على الجزء المفقود من « بدائع الزهور » خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٠٠ و ٢٨٤ .

دائب الأهبة والاستعداد . ولكن الإخلال كان يسود شؤون مصر يومئذ . وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(١) . ويتحدث ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرية ، نعم على السلطان ، وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلعهم على قواتها وأسرار دفاعها ، وحده عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاءها^(٢) .

• • •

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تدوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سبر الحوادث نفسها ، وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبوادر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الإجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، ونتيج آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الإجتماعية المختلفة ، فرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات ، اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أمهلكوا ، ونشعر بوحى القضاء وغيرهم من رجال الدين واضحاً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣ .

وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة الوسطى منكشة . لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة ففراها صاحبة فائرة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كعادتها تبدأ وتختفي أمام القوة . ويتبع ابن لإياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم ، من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذ متمعة كثيراً ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن لإياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويأشر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاء ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والإستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح^(١) . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتبع ابن لإياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ونرى مما يذكر إلى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة ، تمنح في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ونرى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجر فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكنها نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشريعة) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالنائب العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الاصطبلات والركائب الملكية ومتولى جمع أموالها ، والداوادر هو المتولى تبليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والفرل . والإستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحربية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرشح كشاف الأقاليم أو مدبرها ..

وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان . معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة النواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شئون الحياة الإجتماعية . وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حينما كانت هناك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فراء مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعمن « يرسم » بشفتهم أو توسططهم من الكرام أو العامة ، وعمن يقضى بإقامتهم في الرسم (الإعتقال أو الحجز) لدين أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالي أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والأطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج . ويورد الأوامر والتداعيات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينثر المخالفون دائماً ، « بالشق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والموالك السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق » وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان ؛ ويشير دائماً إلى شئون العصر وعاداته الإجتماعية ، فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقولہ عن حفلة زواج شهيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، وملوا فيه أسيطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة . وصنعوا فيه مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكية ، وثياب الأمراء . والقضاة والجنود ، والخاصة والعامة . وما يعتورها من تخوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغيرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الحملة فإنه يصور لنا في سياق روايته مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الخلال والعادات . والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شائناً .

وترك لنا ابن لإياس ، إلى جانب مؤلفه عن تاريخ مصر ، مؤلفاً آخر ، هو مزيج من التاريخ والجغرافية وعنوانه : « نشق الأزهار في عجائب الأقطار » . وفيه يتحدث حسبما يقول في مقدمته عن « عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد . . . وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر ، وخططها وأقطارها » . ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية « خريدة العجائب ، وبغية الطالب » . وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : « فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والأبيار ، والدور والكنائس والقصور » . ويتناول ابن لإياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة ، وأخبار بعض آثارها وصورها . والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون . وابن لإياس كعادته في ذلك ناقل فقط لا يأتي بمجديد ، ولا يعني بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره قيمة تاريخية أو جغرافية تذكر ^(١) .

- ٢ -

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دون قلم ابن لإياس ، فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفي بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن لإياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قلنا أهم وأأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة ، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، سجلاً يومياً مسهباً ، يستند إلى تحقيق المعاصرة والمشاهدة . وهو لا يعمد فيه إلى الحوادث ، ولا يعني ربطها ، بل يدونها مرسلة كما وقعت ، ويحصى آثارها إحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن لإياس أن يعمد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ

(١) تحفظ نسخة دار الكتب الخطية من الكتاب المذكور برقم (٤٣٩ جغرافية) . وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها عن النيل والنيل ، وأرقت بترجمة فرنسية بقلم المسيو لانجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية بمكتبة باريس سنة ١٨٥٧ .

صعقت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن لياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً ، فراه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة ، وأحياناً مؤثرة ، ويشتد بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويبكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على أن قصور بيانه كثير ما يعجزه عن أن يسبح على هذه البوادر النفسية ، كل ما يجنب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينتقص كثيراً من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن لياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن لياس بحاجة إلى بيان كييان جييون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة ، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ؛ كما وصف جييون بقلمه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن لياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقداً قوى التحليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً من الإفاضة ، وقليلاً من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تعوض عن هذا النقص في كثير من المواقف ؛ وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة ، ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت « مَرَجُ دَابِقٍ » مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر وصعقت . ويبدو أثر هذا الروع واضحاً في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »^(٢) . ولا غرو فقد خرج السلطان

(١) إدوارد جييون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب *Decline and Fall of the Roman Empire* واشتهل وسقوط دولة الرومان .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٥ .

الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الخلود المصرية ، بجيشه الزاهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبراً له وقبراً لحريات مصر . يقول المؤرخ : « و زال ملك الأشرف الغورى فى ملح البصر ، فكانه لم يكن ، فسبحان من لا يزول ملكه »^(١) . و يفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى فى « مرج دابق » فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس سنة ١٥١٦) ، وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب ، ويصف صدى النكبة فى القاهرة وكيف « قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونمى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس ، واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »^(٢) . ثم يقف المؤرخ قليلاً ليصف الغورى وخلالها ويعدد مثالبه ومآثره ، وينظم فى ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فما سمعت حوادثاً مما جرى
لا زالت الأيام يسدو فعلها	بعجائب وغرائب بين السورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمرا
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وافترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأبمر قدرا

ويختتم ابن لياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة ، ويرثى الغورى فى مقاطع مبكية ، تقتبس منها ما بآتى :

غرُبَت شمس دولة النورى	وابن عيَّان نجمو طلع سائر
وهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل دار

• • •

والمعجائب فى قتلة النورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحساب إلا	ما جرى لو ما مرَّ بالخطاير

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

دمعة العين منى على الغورى
أرتجى فى الناس عين تساعدنى
من صياحى حتى تغيب العين
كان عليه رقب زمان ملكو
من دماها تجرى لحزنى عين
والسعادة حتى أصابو عين

• • •

ذى العاكر شهبها روضة
واللبوس من الحديد تحكى
والإمارة تحكى شجر مثمر
والمدافع ترى سفرجل كبار
كم أسلى قلبى على الغورى
كل حادث بأمر القديم راحل
فيها أغصان فرسان عليها زهور
ورد أحر بين الرياض مشور
فى رياض تشرو غدا عاطر
ول رمان يحكى من الفحول فاخر
وأقلو ياقلب اتفكر
والإقامة للأول الآخر

• • •

ياالذى جا يسمع عقود نظمه
وإن أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة الغورى
وبهنا رب السما قد حكم
خذ وحرر عتو بديع نقلوا
والوقائع عن الملوك قُلُو
وابن عثمان نجمو طلع سار
والفلك دار ولم يزل دار (١)

ويبتغى ابن لباس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قتلهم إلى القاهرة فى أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح بحماسة ، وينوّه « بهمته العالية » فى إعداد وسائل الدفاع ، ويجيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك ، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً فى أنحاء القاهرة وضواحيها ؛ ولكنه استمر فى دفاعه جليداً مستبسلًا حتى انتفض عنه معظم أنصاره وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهباته . وانتفض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري المفرسة ، فأوقعوا فى سكانها السفك الذريع ، وأمعنوا فى الأمنين قتلًا وغيثًا وهتكًا ونهبًا . ودامت هذه المذبحة الهائلة أياماً أربعة

(١) راجع هذه القصيدة المبكية بأكملها - بدائع الزهور ج ٣ ص ٦٤ - ٦٨ .

من ثامن المحرم سنة ٩١٣ (أوائل فبراير سنة ١٥١٧) ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الحدث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبة ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تخمس أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء الممالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً ، وقبض على نساءهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فإن هذا الأمير الخلد الشجاع عاد بقواته على مقربة الجيزة محاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان مليكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والألم . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وقتل في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقاسى شدائد ومحنًا وحروبًا وشروراً وهجاءاً... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يهد مثل هذا .

لهي على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكره^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين ، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية ، كل ما وصلت إليه يده ، ويغرب المساجد والآثار الخالدة لينزع منها نقائسها الفنية ،

ويبحث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال
المهن والفنون فيها ، ومهرة الصنائع والعمال ، ويحشدهم أكادساً في السفن ، ويبحث
بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس
بمصر وأفراد أسرته ، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح
يرى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك
عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ، والثاني نقل تراث مصر الفنى والفكرى
والصناعى إلى قسطنطينية . ويقول ابن إياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من
أبشع الوقائع المنكرة التى لم يقع لأهل مصر قط مثلاً ، ويعقد فصلاً خاصاً يذكر
فيه أسماء كل من نفي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانها^(١) ،
ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى	من حادث عمت مصيبتها الورى
زالت عساكرها من الآراك في	غعض العيون كأنها سنة الكرى
ومنها: الله أكبر إنها لمصيبة	وقعت بمصر ما لها مثل يرى
لبنى على عيش بمصر قد خلت	أيامته كالحلم ولى مدبراً
قد كان هذا الإنتقام بمصرنا	سبقت به الأقدار كان مقسداً

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه
وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست
وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠م) ، ويترجم بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه^(٢) .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ ، فهو يعيل القارئ فيما ارتكبه سليم
الأول في مصر ، إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور ، وذلك في قوله :
« ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالديار المصرية فلينظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا » بدائع
الزهور » (ج ٣ ص ٢٣) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر ، وهو
الذى ندرسه في هذا الفصل ، يسمى بهذا الاسم أى « بدائع الزهور في وقائع الدهور » فهل
تكون هذه التسمية خطأ ، وهل يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن إياس غير الذى
وقع في يدينا وعرف بهذا الاسم ؟ هل أنا نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ
إنما هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدنا عن مختصرات
فقط لتاريخ ابن إياس .

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى في عواطفه نحو القاتلين تردداً واضطراباً ،
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقيه
بالملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه
السلطان سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ،
وفي كثير غيره ، ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت
قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فقلعه وهو كما رأينا يتحلى من أصل
شركى أو تركى ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ،
فقد كان ابن إياس يلدن روايته في عهد اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا
التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلاً
لا يحجم عن الحملة على مواطنيه . ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول ، يصدقون
بالمحاولات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثمانى ، وهي وثيقة تستمد
نفاستها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ
في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جندياً يحترق بالصفوف ، ولم يكن
من رجال النولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك
الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سليماً الأول رغم
إقامته في القاهرة عدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه .
ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته
أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أديباً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر
عصره ؛ وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد
بعبته كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم كانت
أهمية روايته ونفاستها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه في
خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من
المؤرخين » وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس

سماعه للورى سرور يشرح صدرأ لكل عابس »

أما نحن فنرى في رواية ابن عباس ، وما يورده من حوادث هذا النتج :
الوندل ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانته مصر تحت النير التركي .
الفاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السك .
والتخريب الآثمة ، التي وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهون والتتار ،
ومن إليهم من الشعوب البربرية الغازية ؛ ونبراساً مستنبطاً لفهم نفسية هذه
الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات
الزاهرة^(١) .

(١) نشر هذا الفصل ضمن المجموعة التي تقدمها كتابي « مصر الإسلامية وتاريخ الخطوط
المصرية » (الطبعة الثانية) ص ٢٠٧ - ٢٢١ .

الفصل العاشر

محمد بن أبي السرور البكري

(١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) : (١٠٩٦ - ١١٥٠ م)

كان من الطبيعي أن تحبو النهضة الأدبية ، وأن تتحطم الأقاليم بمصر ، عقب الفتح العثماني ، ومن ثم فإننا نرى النهضة التاريخية التي ازدهرت في القرن التاسع ، والتي خلقت لنا الموسوعات العظيمة في تاريخ مصر الإسلامية ، تحبو بدورها ، ولا نجد بعد ابن إياس ، مؤرخين مصريين يتناولون تاريخ بلادهم بمثل الإقاضة ، والسعة ، والتبحر ، التي طبعت كتب المقرئزي ، وابن تغري بردي ، والعيني ، والسخاوي .

ومن ثم فإننا نجد التراث المصري التاريخي يتضاءل خلال العصر العثماني ، ويتحول معظمه إلى مؤلفات وملخصات قاصرة ، يتعلق معظمها بهذا العصر ، وتعداد سلاطين آل عثمان ، ونوابهم بمصر ، وقلما نثر إلى جانب ذلك روايات صافية عن أحوال مصر ومجتمعاتها في ذلك العصر .

على أن هذه المؤلفات المتواضعة ، تمثل مع ذلك بين مصادر التاريخ المصري ، وتلقى أضواء كثيرة على طبيعة الحكم العثماني ، وأحوال الولاة العثمانيين ، وخصائص الإدارة العثمانية للبلاد ، كما تلقى بعض أضواء على أحوال المجتمع المصري ، وما كان يعانيه في ذلك العصر ، من ضغط الفاتحين وعسفهم وجشعهم .

وكان في مقدمة مؤرخي العصر العثماني ، كاتب لامع خصب ، هو ابن أبي السرور البكري ، الذي عاش خلال القرن الحادي عشر الهجري ، وترك لنا عدة مؤلفات تاريخية ، عن النصف الأول من العصر العثماني ، أعني القرن العاشر والنصف الأول من القرن الحادي عشر .

وهو محمد بن محمد بن أبي السرور شمس الدين البكري الصديقي المصري ، المعروف بابن أبي السرور البكري سليل الأسرة البكرية المعروفة . ولد بالقاهرة سنة ١٠٠٥ هـ (١٥٩٦ م) ، وتوفي بها في سنة ١٠٦٠ هـ (١٦٥٠ م) .

وليس لدينا تفاصيل عن حياته . بيد أنه يبدو من نسبه ، ومكانته العلمية ، أنه كان عميد السادة البكرية في وقته ، ويبدو من جهة أخرى من موضوعات كتبه ومقدماتها ، أنه كان من أولياء الحكم العثماني ، وأنه كان وثيق الصلة بالولاة العثمانيين ؛ فعظم كتبه ، حسبما سنرى ، يدور حول تاريخ الفتح العثماني ، وسير الولاة والقضاة العثمانيين منذ الفتح حتى عصره . وقد ترك لنا ابن أبي السرور في هذا الميدان تراثاً تاريخياً هاماً ، يلقي أضواء كثيرة على أحوال الحكم العثماني والحكام العثمانيين (أو البكربكية حسبما يسميهم) في القرن العاشر الهجري وأوائل القرن الحادي عشر .

ويتكون تراث ابن أبي السرور من عدة مؤلفات تاريخية ، وكلها ما يزال مخطوطاً لم ير النضياء . ومعظمها يدور حسبما تقدم حول تاريخ آل عثمان والحكام العثمانيين ، وليس بينها سوى مؤلف واحد ، يدور حول التاريخ العام وتاريخ الدول الإسلامية ، ومن بينها الدول المصرية منذ الفتح الإسلامي ، وسوف نبدأ باستعراض هذا المؤلف العام ، ثم نستعرض بقية مؤلفاته على النحو الآتي :

(١) كتاب « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » .

وهو مجلد ضخيم يقع في أكثر من أربعمائة صفحة كبيرة ، وقد رتبته مؤلفه على تسعة عشر مقصداً أو فصلاً ، هي على الترتيب كما يلي : ذكر بيان شرف التاريخ . ما للناس من القول في مدة الزمان واختلافهم في أعمار بني آدم . في ذكر من كان قبل آدم من المخلوقات . ذكر آدم ومن بعد من الإنسان إلى حنظلة بن صفوان . ذكر ملوك القرس . ذكر ملوك الفرس والساسانية . ذكر ملوك اليونانيين . ذكر ملوك الروم . ذكر النبي وسيرته . ذكر الخلفاء الخمسة من بعده . ذكر خلفاء بني أمية . ذكر خلفاء بني العباس . ذكر دولة بني أمية بالأندلس . ذكر أعيان الدولة الدبلوماسية البويهية . ذكر الخلفاء الفاطميين . في ذكر دولة آل سلجوق . في ذكر الدولة الأيوبية . في ذكر الدولة التركية . في ذكر الدولة المملوكية . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

ويقول لنا المؤلف إنه لم يتناول دولة آل عثمان في هذا التاريخ ، لأنه أفردها تاريخاً مستقلاً ، هو الذي أسماه « المنح الرحمانية في الدولة العثمانية » ، وهو الذي سوف نستعرضه بعد .

ومن الواضح أن المؤلف مجرى في سرد تاريخ هذه الدول بطريق الإيجاز ،
بيد أنه يميل إلى التبسيط نوعاً في حديثه عن الدول المصرية ، ولا سيما الدول
الملوكية التركية والحركسية^(١) .

(٢) كتاب « الزهرة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية » .

وهذا أول الكتب التي نخص بها ابن أبي السرور تاريخ مصر ، وهو تاريخ
موجز للدول المصرية ، يبدأه بذكر ملوك مصر قبل الطوفان ، وفي أيام الجاهلية ،
وينقل في ذلك ما رواه المسعودي . ثم يتحدث عن ملوك مصر القديمة ، وعن
دخلها من الأنبياء ، ثم عن فتحها في خلافة عمر ، ومن ولها من الحكام
المسلمين . ثم يتحدث عن الدول الطولونية ، والفاطمية ، والأيوبيية ، ودول
الملوك الجراكسة . كل ذلك بمنتهى الإيجاز . ثم يتناول بعد ذلك « ذكر الدولة
العثمانية بمصر المحمية » ، ويعهد له بذكر فتح مصر على يد السلطان سليم الأول .
ويتحدث بعد ذلك عن خلفه السلطان سليمان ، فالسلطان سليم الثاني ، فالسلطان
أحمد ، فالسلطان مصطفى ، فالسلطان مراد . ويتحدث في عهد كل من هؤلاء
السلطانين ، وعن ولي مصر من الولاة والحكام (الكلربكية) ، ومن قضاة العسكر .
وهو يتناول أخبارهم بشيء من التبسيط ، ويسرد علينا ما وقع في أيامهم من
الحوادث . وذلك حتى ولاية خليل باشا في سنة ١٠٤١ هـ (١٦٤١ م) .

وفي القسم الأخير من الكتاب ، يحدثنا المؤلف عن خصوصيات مصر ،
وعجائبها ومنزهاتها ، وحفلاتها . ويشمل هذا الباب الكلام عن قناطر البحيرة ،
وبركة الرطلى ، وبركة الأزبكية ، ثم عن الأهرام وأبى الهول (ويقدم إلينا
المخطوط رسماً ساذجاً للأهرام وأبى الهول) ، وكل ذلك منقول عن الكتاب
السابقين ولا سيما المقرئى^(٢) .

(١) تحفظ دار الكتب المصرية بنسخة مخطوطة من هذا الكتاب تحفظ بها برقم ٧٢ م تاريخ
(مكتبة مصطفى باشا) ، وهو يقع في ٢٠٣ لوحة كبيرة مزدوجة تضم ٤٠٦ صفحة في كل
صفحة ثلاثين سطراً .

(٢) توجد من هذا الكتاب نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ٢٦٦١ تاريخ
تحتوى على ١٠٩ لوحة مزدوجة من القطع المتوسط ، كما توجد منه نسخة أخرى في مكتبة جوتا ،
وثالثة في مكتبة جامعة أكسفورد (البودليان) .

(٣) كتاب «الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة» .

وهو كتاب صغير الحجم . ويصارعنا المؤلف في مقفله بأنه اختاره مما ودر في كتبه الأخرى ، إذ يقول في مقفله « فهذا كتاب ... اقتطفت فيه أزاهير تواريخي التي ألفتها ، وجعلته خاصاً بالديار المصرية في الدولة الشريفة العثمانية ، مع ما يضاف إلى ذلك من فضائلها البهية » .

ويرتب المؤلف كتابه على ثلاثة أبواب يشرح لنا محتوياتها على النحو الآتي :
الباب الأول - في ذكر فضائل مصر من الكتاب الكريم ، ومن سنة النبي العظيم ، وذكر دعاء الأنبياء لمصر وأهلها ، وذكر وصف العلماء لمصر ودعائهم لها ، واختيارها للصحابة والملوك ومن بعدهم إلى وقتنا هذا . وذكر فتوح مصر .
الباب الثاني - في ذكر من وليها من البكربكية والوزراء ، من حين فتحها مولانا السلطان سليم خان في سنة اثنين وعشرين وتسعائة إلى سنة أربع وخمسين وألف .

الباب الثالث - في ذكر من وليها من قضاة العسكر أهل المقام الباهر . واعتادى في مدة الوزراء والبكربكية وقضاة العسكر ، على ورود خبر العزل وجلوس الوزير أو البكربكى والحاكم الشرعى على تحت مصر من المدة هي مدة قايى مقام .

ومن الواضح ، أن الباب الأول ، وهو المتعلق بفضائل مصر ، إنما هو ترداد و خلاصة لما كتب في ذلك في سائر كتب المؤرخين المتقدمين ، وليس فيه أى جديد ، كذلك لا يأتينا بأى جديد فيما يتعلق بفتح مصر ، إذ هو منقول عن الكندى وابن زولاق .

والذى يهتما في هذا الكتاب قبل كل شيء ، هو ما يتعلق بذكر الحكام والقضاة العثمانيين ، وهو ما يحتويه البابان الثانى والثالث . وهو يسرد لنا أخبار البكربكية أو الولاة ، وقضاة العسكر المتعاقبين ، وما وقع في أيامهم من الحوادث . وبالرغم مما تنسم به روايته من الإيجاز ، فإنها تعتبر مرجعاً نفيساً لثبث الحكام والقضاة العثمانيين في عصر نضبت فيه المراجع التاريخية المصرية^(١)

(١) توجد نسخة مخطوطة من هذا الكتاب بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ١٩٢٦ تاريخه وقع في ٥٣ لوحة مزدوجة من القلم المتوسط .

(٤) كتاب « المنح الرحانية ، في الدولة العثمانية » .

وهذا كتاب آخر لابن أبي السرور البكرى يخص به تاريخ الدولة العثمانية ، وذكر الولاة العثمانيين على مصر منذ افتتاحها . وهو يقول لنا في مقدمته إنه بعد أن ألف كتابه « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » ، أعجب به بعض الفضلاء ، وسألوه « أن يفرد منه ذكر الدولة العثمانية الخليفة الخاقانية في مؤلف لطيف ، مع زيادات بذكر ما حوته من مزيد السر » ، وأنه قام بتحقيق هذه الرغبة ، لأن ملوك آل عثمان هم « عين الملوك شرقاً وغرباً ، عجباً وعرباً ، مع ما أظهره من العدل والإنصاف ، وإطاعة الشرع ، والنظر للرعية ، بعين الإسعاف ، إذ كان جدى يقول ، ما دام الملك باق في آل عثمان ، فالشرع معمول به ، على توالى الزمان ، فأسأل الله بقاء دولتهم مع مزيد رفعتهم ، إذ أنها الرحمة الكاملة ، والنعمة الشاملة » .

ويتناول الكتاب ابتداء الدولة العثمانية ، منذ قيامها على يد مؤسسها عثمان خان ، ثم يذكر خلفاءه من السلاطين بالتعاقب : أورخان ، مراد الأول ، بايزيد ، محمد ، مراد الثانى . وليس لهذا القسم كبير أهمية ، إلا منذ الباب التاسع ، الذى يتحدث فيه المؤلف عن سلطنة سليم الأول فاتح مصر . ويذكر لنا المؤلف بإيجاز فتح السلطان سليم لمصر ، وما صاحب الفتح من الحوادث ، ثم يحدثنا عن سلطنة السلطان سليمان ، ثم عن ولى مصر فى عهده من البكربكية وأولهم مصطفى باشا ، الذى تولى حكم مصر فى ذى الحجة سنة ٩٢٨هـ (١٥٢٢) ، ثم أحمد باشا ، ثم قاسم باشا . ويذكر لنا مدة حكم كل منهم ، وبعض صفاته ، وما وقع فى مدته من الأحداث . ويتحدث بعد ذلك عن السلطان سليم الثانى ، ثم عن السلطان محمد بن مراد ، الذى تولى النقطلة سنة (١٠٠٣هـ) ثم السلطان أحمد (١٠١٢هـ) ثم السلطان مصطفى (١٠٢٦هـ) . ويذكر لنا أسماء الولاة (البكربكية) الذى تولوا حكم مصر فى عهد كل سلطان من هؤلاء ، ويحدثنا عن الوباء الذى نزل بمصر فى ربيع الأول سنة ١٠٢٨هـ (١٦١٩م) فى عهد السلطان أحمد ، وعهد الوالى جعفر باشا ، وعن راح ضحيته من الأعيان . ويلحق بهذا المؤلف الذى يشغل من نسخته المخطوطة ٩٢ لوحة مزدوجة ، قطعة

صغيرة في « اللطائف الربانية على المنح الرحانية » ، تشغل نحو عشر لوحات أخرى^(١)

(٥) « اللطائف الربانية على المنح الرحانية » .

إن ابن أبي السرر البكرى يكرر نفسه في كتبه ، ولا سيما حول ذكر الولاية والقضاة العثمانيين الذي تولوا الحكم والقضاء بمصر . وهذا ما فعله في هذا الكتاب . فهو يقول لنا في مقدمته إنه « بعد أن ألفت كتابي المسمى بالمنح الرحانية في الدولة العثمانية ، وذكرت فيه بكلربكيتهم بمصر ، فخطر لي أن أجمع تاريخاً له ، وزدت فيه ذكر قضائهم بمصر مع زيادات ظفرت بها بعد تأليفي المنح ، وسميته « فيض المنان بذكر دولة آل عثمان » . وهذا العنوان الذي ورد في المقدمة يخالف العنوان الملون فوق الورقة الأولى من المخطوط ، وهو الذي أوردها فيها تقدم .

ويبدأ ابن أبي السرور كتابه بذكر جلوس السلطان عثمان بن السلطان أحمد في ربيع الأول سنة ١٠٢٧ هـ (١٦١٨ م) ، وما وقع في عهده من الحوادث : غير أنه يبدأ ذكر الولاية منذ الوالي أحمد باشا الذي تولى حكم مصر في سنة ٩٣١ هـ (١٥٢٤ م) ، ثم يسرد أسماء الولاة تبعاً ، وما كان يقع في ولاية كل منهم من الحوادث ، وهم على التوالي قاسم باشا . إبراهيم باشا . الوزير سليمان باشا . خسرو باشا . سليمان باشا . داود باشا . علي باشا . محمد باشا الشهير بدقادن زاده . إسكندر باشا . علي باشا الصوفي . ثم محمد باشا وهو الخامس عشر من الولاة العثمانيين . ويجري ذكر هؤلاء الولاة حتى سلطنة السلطان مصطفى في سنة ١٠٣١ هـ . ثم يقدم لنا بعد ذلك فصلاً يذكر فيه من ولي مصر من قضاة العسكر ، وأولهم المولى أحمد الرومي ، ويذكر مدة كل منهم ، وما جبل عليه من الصفات ، وما أحدثه من الأعمال والتغييرات ، ويسميه جميعاً بالموالى ، ويستمر في ذكرهم حتى المولى رضوان أفندي الشهير بالاحتشم ، وهو السادس والستون من قضاة

(١) يوجد من كتاب « المنح الرحانية في الدولة العثمانية » بدار الكتب نسخة مخطوطة تقع في ١٠٢ لوحة مزدوجة يشغل منها هذا الكتاب ٩٢ لوحة ويشغل الذيل المسمى « باللطائف الربانية » اللوحات العشرة الباقية . ويحمل هذا المخطوط رقم ١٩٢٦ تاريخ .

الدولة العثمانية بمصر ، وكانت ولايته للقضاء في سنة ١٠٣١ هـ (١٦٢١ م)^(١) .
وكتب ابن أبي السرور إلى جانب هذه المؤلفات التاريخية مختصراً لخطط
المقريزي أسماء « قطف الأزهار من الخطط والآثار » ، ورتبه على نحو خطط
المقريزي تقريباً ، فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نبيلها وجبالها وأهراماتها
وملوكها قبل الإسلام ، وعن الفتح الإسلامي ، ثم أخبار الفسطاط وأخبار
الخلفاء والسلاطين ، كل ذلك بتمتة الإيجاز . ثم تحدث عن الفتح العثماني ،
وعن نواب الدولة العثمانية حتى ولاية الوزير أيوب باشا (١٠٥٤ هـ) ، وعن
قضاة مصر منذ الفتح الإسلامي ، ثم قضاة الدولة العثمانية حتى سنة ١٠٥٦ هـ .
وهذه الفصول الأخيرة هي الزيادات التي أضافها المؤلف إلى مختصر الخطط .
وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقريزي ، عن القاهرة وقصور
الخلفاء ، وعن الحارات والدروب ، وعن الصروح المختلفة من الجوامع والمساجد
والمدارس والخوانق ، وعن القياصر والأسواق ، والكنائس والديارات . وهو
يكتفي في ذلك بما أورده المقريزي ، غير أنه يقرنه من آن لآخر بملاحظات
وزيادات موجزة عما طرأ على أحياء القاهرة في عصره من التغيير في مختلف
أحيائها . وهذا وجه أهمية هذا المختصر ، فهو يصل تاريخ الخطط في بعض المعالم ،
من حيث تركها المقريزي إلى عصره^(٢) .

• • •

هذا مجمل ما تركه لنا ابن أبي السرور البكري الصديق من مراجع تاريخية ،
يتعلق معظمها بالفتح العثماني لمصر ، وبالولاية والقضاة العثمانيين ، منذ الفتح حتى
أواسط القرن الحادي عشر الهجري .

وهي مراجع لا شك في قيمتها وأهميتها بالنسبة لتاريخ مصر في العصر
العثماني ، الذي يسوده نوع من الظلام ، وتتلر فيه المصادر الحادة . ونستطيع
أن نقول إن مؤلفات البكري يمكن أن تعتبر حلقة هامة في سلسلة مصادر العصر

(١) توجد نسخة مخطوطة من « الطوائف الربانية » بدار الكتب المصرية تحمل رقم ٨٠ م تاريخ (مكتبة مصطفى باشا) وهي في مجلد صغير متوسط القطع .

(٢) يوجد من كتاب « قطف الأزهار » نسخة خطية بدار الكتب تحفظ برقم ٤٥٧ جغرافية وهي عبارة من مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة . ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولجنيراد .

العثماني ، تقرب من العصر الذي يعالجه الجبرتي في بداية تاريخه ، وتقرب الثقرة بين المهدين . وإنه لتبدو لنا من هذا التراث حقيقة أخرى جذرية بالتسجيل ، وهي تلخص في موقف الطبقة المصرية العليا يومئذ من الحكم العثماني ، وما كانت تبديه من ولاء أو ملق للدولة العثمانية المسيطرة على أقطار الوطن ، ولولاها الذين عرف معظمهم بالاستبداد والصف والقسوة الفاشمة في حكم البلاد ، والعمل على سحق كل مقوماتها المادية والأدبية ، وذلك لكي تحتفظ بنعائها ونفوذها وجاهاها . ولقد أوردنا من قبل ، ما ذكره البكري في مقدمة كتابه « المنح الرحانية » من مديح مفروق للدولة العثمانية ، وتنويه بما أظهره ملوك آل عثمان « من العدل والإنصاف وإطاعة الشرع » ، ومن دعاء ببقاء دولتهم « إذ أنها الرحمة الكاملة والنعمة الشاملة » . وننقل هنا فقرة أخرى مما ورد في كتاب « الروضة المأنوسة » ، في خاتمة الفصل الذي يتحدث فيه البكري عن دعاء الأنبياء ووصف العلماء لمصر ، وقد أوردنا شرحا لإحجام آل عثمان عن اتخاذ مصر داراً لملكهم ، قال :

« وأما ساداتنا آل عثمان ، فعدم جعلها دار ملكهم ، وكرسي سلطانهم لحوفهم على القسطنطينية من الكفرة ، ولما ملكوا من جهة بر روميل من الكفار ، فخافوا أن يجعلوها دار ملكهم بعد المسافة من مصر إلى الجهة المذكورة . ولكن ليس عندهم أعظم من مصر ، ولا أرجح منها دون ساير بلادهم . فنسأل الله تعالى أن يبقيا بأيديهم إلى يوم القيامة » (١) .

ولسنا في حاجة إلى التعليق على تلك الحقيقة المؤلمة ، التي تنضح من مثل هذا الدعاء .

(١) مخطوط « الروضة المأنوسة » لوحة ٢٨ .

الفصل الحادى عشر

عبد الرحمن الجبرتى

واضع أسس الرواية عن مصر الحديثة

(١١٦٨ - ١٢٤٠ هـ) : (١٧٥٦ - ١٨٢٥ م)

ليس فى مصف مصر الإسلامية أظلم من العهد التركى ، ولم ينزل عصر من عصور الحكم الأجنبى بمصر ، ما أنزله بها حكم السلاطين والباشوات الترك ، ولم يعصف مثله عصر ببنى مصر ، أرواحهم وعقولهم وجسومهم . وهو حكم لا تعوزه الدلائل رغم ما يحيط بسير هذا العصر من أسباب الغموض والظلمات . فالعصر التركى أغمض مصف مصر أيضاً رغم كونه أحدثها ، وقلما نظفر عنه بوثائق تاريخية شافية ، أو صور صحيحة عن أحوال مصر الاجتماعية والفكرية ، وكل ما نظفر به سير الباشوات الولاة ، وأخبار عسفهم ومظالمهم ، ودسانتهم وأعمالهم الإدارية . وهى كلها مصف ميثالة . أما الشعب المصرى ، وحقيقة أحواله المادية والمعنوية ، فقلما نجد عنه فى هذه السبر آثاراً شافية . ويرجع ذلك إلى طبيعة النظم السياسية والاجتماعية التى فرضت على مصر وشعبها خلال هذه القرون المظلمة . على أن مؤرخاً مصرياً استطاع أن يخلف لنا وثيقة نفيسة ، عن أحوال مصر فى العصر التركى ، وهى وثيقة تتعلق بأواخر هذا العهد ، ولكنها تلقى ضوءاً كبيراً على ما تقدم من عصور ، لأن التماثل فى النظم والأحوال كما قلنا ، من أهم ظواهر تاريخ مصر أيام الباشوات .

هذا المؤرخ الذى يعتبر بحق ، واضع الحجر الأول فى صرح الرواية عن مصر الحديثة ، هو عبد الرحمن الجبرتى . ولنا نريد فى هذا الفصل أن نعرض للمؤرخ قدر ما نعرض لمجهوداته التاريخى . فهو عبد الرحمن بن حسن برهان الدين الجبرتى . ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) ، وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) ، وتلقى من التربية والعلوم ما كان يسمح بتلقيه فى عصره ، وحفظ القرآن طفلاً ،

وكان معلمه الأول أبوه الشيخ حسن برهان الدين ، وهو من أكبر علماء عصره ، وقد اشتهر بالأخص بتضلعه في المعقولات والعلوم الرياضية . ودرس عبد الرحمن كذلك على أشهر أساتذة العصر ، وبرع بالأخص في علوم الدين واللغة ، وكذلك في الحساب والمهندسة والفلك ، وهي العلوم التي تلقاها بالأخص عن أبيه ، وأبدى في دراسته تفوقاً وذكاء . وهو يذكر لنا كثيراً من شيوخه خلال استعراض تراجهم في تاريخه . ثم تولى التدريس بالجامع الأزهر ، وكان يلقى دروسه في الفقه والرياضة والفلك . ولما غزا الفرنسيون مصر في سنة ١٢١٣ هـ (١٧٩٨ م) ، سافر الجبرتي إلى بلدة إيبار في شمال الدلتا حيث توجد أملاكه ، معتمداً أن يقيم هناك ، مؤثراً سكون الريف على اضطرابات العاصمة . على أنه لم يقيم إلا قليلاً : ولعل ذهنه الوثاب لم يطاوعه يومئذ ، على أن يتبعد طويلاً عن حوادث فريدة في تاريخ مصر ، خصوصاً بعد أن هدأت العاصفة الأولى . وعلى أى حال فقد كان المؤرخ يومئذ يرى الحوادث ويلاحظها عن كثب ، ويدون عنها مذكراته ، فعاد إلى القاهرة غير بعيد . ويقول مسيو الكساندر كارديان ، الذي نقل جزءاً من تاريخه إلى الفرنسية ، والذي استقى معلوماته عنه من أسرته ، أن المؤرخ استدعى ليعين عضواً في الديوان العام الذي أنشأه نابليون من بعض شيوخ مصر ، ليستعين به على تهذيب الأحوال ، وضبط النظام ، وأنه عين فعلاً عضواً في هذا الديوان ، وظهر بين أعضائه ، ونال احترام قادة الجيش المحتل وكبرائه . ولكن المؤرخ لا يذكر لنا ذلك عن نفسه في أخبار الديوان الذي يذكر أعضائه العشرة ، وهو ليس منهم . كذلك لا يشير إلى ذلك في كلامه عن الديوان الثاني المعروف بمحكمة القضايا الذي عقب الديوان الأول .

ولكن الجبرتي عين بالفعل عضواً في الديوان الثالث ، الذي ألفه الجنرال منو في شهر أكتوبر سنة ١٨٠٠ م (جمادى الثانية سنة ١٢١٥ هـ) ، من تسعة أعضاء ، هم الشيخ عبد الله الشرقاوي رئيس الديوان ، والشيخ محمد المهدي كاتب السر ، والشيخ محمد الأمير ، والشيخ مصطفى الصاوي ، والشيخ موسى السرمسي ، والشيخ خليل البكري ، والسيد علي الرشيد صهر الجنرال منو ، والشيخ الفيومي ، وعبد الرحمن الجبرتي ، وهو يشير إلى نفسه في هذا الموطن خلال ذكر الأعضاء

بقوله « وكتابه » ، أى مؤلف الكتاب^(١) . وعين الشاعر السيد إسماعيل الخشاب صديق الجبرتي الحميم أميناً للمحفوظات ، وكتائباً لسلسلة التواريخ ، وهى عبارة عن محاضر جلسات الديوان وسجل الحوادث اليومية الهامة . ومن الواضح أن اتصال الجبرتي على هذا النحو بسلطات الاحتلال ، كان يهيئ له فرصة طيبة للوقوف على الأحداث ، والاطلاع على كثير من الوثائق والبيانات والإحصاءات الرسمية ، والانتفاع بذلك فى تدعيم مجهوده التاريخي ، ولا سيما فيما يتعلق بتاريخ الاحتلال الفرنسى .

وقد بدأ المؤرخ وضع مذكراته التاريخية قبل الاحتلال الفرنسى ، كما يستفاد ذلك من مقدمته إذ يقول : « أتى كنت سودت أوراقاً فى حوادث آخر القرن الثانى عشر (الهجرى) وما يليه ، وأوائل القرن الثالث عشر الذى نحن فيه ، جمعت فيها بعض الوقائع لإحالية ، وأخرى عميقة تفصيلية ، وغالبها ممن أدركناها ، وأمور شاهدها ، واستطردت فى ضمن ذلك سوابق سمعتها ، ومن أفواه الشيوخ تلقيتها ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء المعتمدين » . ونلمح من هذه العبارة أن الجبرتي أراد أن يكون مؤرخ عصره قبل كل شيء ، فدون ما وقع تحت بصره وسمعه ، من الحوادث والمشاهد والأخبار ، ولكنه رأى أن يعمد إلى عصره بحوادث العصر الذى سبقه . والواقع أن المؤرخ يبدأ تاريخه بفاتحة القرن الثانى عشر ، بعد أن يحمل تاريخ مصر أيام الدولة الإسلامية فى لوحة موجزة ، ثم يتبسط فى سرد الحوادث كلما اقترب من عصره . وهو يسلك فى حوادث الجليل الذى تقدمه ، وهو أواخر القرن الثانى عشر ، مجلداً ضخماً . ولهذا القسم الأول من تاريخه قيمة كبرى ، إذ هو عرض واضح لدور من أدوار الحكم التركى ، بلى ضياء على ما تقدمه من أدوار متألثة فى معظمها ، ثم هو صورة قوية للمجتمع المصرى فى ذلك العصر ، ولعله وثيقة فريدة فى هذا الباب . وللرواية هنا كثير من القوة التى تمثل فيما يرويه المؤرخ بعد من الحوادث المعاصرة ، فهو قد تلقاها من « أفواه الشيوخ » الذين عاصروا الحوادث وشهدوها ، هذا إلى ما يكون قد عثر عليه من وثائق ، أو حققه من الأشخاص الرسميين أو المصادر الرسمية ، وقد كان يتصل بها بحكم نشاطه وتربيته العلمية ، وكان العلماء والشيوخ

يومئذ من أهم مصادر السلطان والرأى . ويبدو ذلك واضحاً في كثير مما يرويه من حوادث هذا العصر .

ويختار الجبرتي لعرض الحوادث الترتيب الزمني ، فيعرضها متعاقبة في الأعوام والأشهر والأيام المتعاقبة ، على طريقة ابن الأثير في الكامل ، وهي طريقة تحمل أحياناً بنظام الربط والتدليل والاستنتاج . ولكنها لا تحدث مثل ذلك الأثر في رواية الجبرتي ، لأن الحوادث التي يعرض لها ، إذا استثنينا عهد الاحتلال الفرنسي ، إنما هي في الغالب سلسلة من الأعمال والزعات والأهواء الفردية ، لا ترجع إلى فكرة أو سياسة عامة ، ثم هي إذا تعلقت بحركات الجموع ، كانت وثبات عرضية متقطعة ، لا تستند إلا إلى أسباب أو بواعث مؤقتة . وماذا دون الجبرتي غير أعمال الحكام وزعماء الممالك ، وسير الأفراد النابيين ، وفورات العامة ؟ على أن هذه هي كل تاريخ مصر في هذا العصر ، ومن استقرأها وتحليلها ، يبرز المجتمع المصري يومئذ في صورته الحقيقية ، وهذه هي مهمة مؤرخ مصر في عصرنا . أما الجبرتي فلم يعم إلا بأن يقدم إلينا ثبناً من حوادث عصره وصوره المختلفة ، قلما يتخللها التعليق أو التحليل ، وأن يهب الخلف وثيقته القيمة ليقروا ويتأملوا ويحكموا . على أن الجبرتي يمتاز في تطبيق هذه الطريقة بمهارة في العرض وقوة في الملاحظة ، ودقة في التفصيل ، فهو يلون غير الحوادث السياسية والحربية ، كل حادثة اجتماعية أو اقتصادية ، ويعرج على أصغر الحوادث كما يعنى بأعظمها ، ويعنى بظواهر الطبيعة ، ومظاهر الحياة العامة ، وأحوال الأفراد العاديين ، وطبائعهم وأخلاقهم ، ثم يعنى بكل التفاصيل الجغرافية والتخطيطية ، حتى ليخيل إليك في كثير من المواقف ، إنك تشهد معه ما يروى من حوادث القاهرة في أحياء وأماكن ما زالت قائمة في عصرنا ، فلم يكن الجبرتي مؤرخاً فقط ، بل كان أيضاً صحفياً بارعاً ، ولو أنه اختار أن يذيع مذكراته في نشرات أسبوعية أو شهرية ، لكان بحق مبنكر الصحافة العربية ومنشؤها . وإليك مثلاً مما يدونه في حوادث عام ١١٠٦ هـ :

وفي ثامن عشر رجب ، ورد الخبر بجلوس السلطان مصطفى بن محمد .
« في رابع شعبان ورد مرسوم بضبط أموال نذير أغا وإسماعيل أغا الطواشين
فسجنوهما بباب مستحفظان وضبطوا أموالهما وختموها .

« في خامس شوال أنهى أرباب الأوقاف والعلماء والمجاورون بالأمر إلى على باشا بامتناع الملازمين من دفع خراج الأوقاف ، وخراج الرزق المرصدة على المساجد ، وما يلزم من تعطيل الشعائر . فأمر الملازمين بدفع ما عليهم من غير توقف فامتثلوا .

وفي حوادث عام ١١٠٧ هـ :

« في منتصف المحرم اجتمع الفقراء والشحاذون رجلاً ونساء وصبياناً ، وطلعو إلى القلعة ، ووقفوا بجوش الديوان وصاحوا من الجوع ، فلم يجهم أحد ، فرجوا بالأحجار ، فركب الوالي وطردهم ، فنزلوا إلى الرميطة ، ونهبوا حواصل الغلة التي بها ، ووكالة القمح وحاصل كتحذا الباشا . وكانت هذه الحادثة ابتداء الغلاء حتى بيع الأردب القمح بستائة نصف فضة . . . ومات الكثيرون من الجوع ... واشتد الكرب ، وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ومن الأفران ، ومن على رؤوس الخبازين ، ويذهب الرجلان والثلاثة مع طبق الخبز يحرسونه من الخطف وبأيديهم العصي حتى يخزوه بالقرن ، ثم يعودون به .

« وفي شوال عمل الباشا مهماً عظيماً لختان ولده إبراهيم بك ، وختن معه ألفين وستائة وستة وثلاثين غلاماً من أولاد الفقراء ورسم لكل غلام بكسوة كاملة ودينار .

وفي حوادث عام ١١٠٨ هـ :

« في ١٣ ربيع الأول ورد أمر بتزيين أسواق مصر سروراً بمولود للسلطان سمى محموداً .

وورد الخبر باستشهاد مراد بك .

« وفي ١٣ رمضان أحضر الباشا الشيخ محمد الزرقاني أحد شهود المحكمة ، بسبب أنه كتب حجة وقف منزل آل إلى بيت المال ، فأمر بخلق لحيته ، وتشهيره على أهل في الأسواق ، والمنادي ينادى عليه ، هذا جزاء من يكتب الحجج الزور ، ثم أمر بنفيه إلى جزيرة الطينة . »

وكثيراً ما يعرج المؤرخ على الظواهر الطبيعية ، فيقول مثلاً :

« في غاية الحجة سنة عشرين ، كسف جرم الشمس في الساعة الثامنة » واستمر سبع عشرة درجة ثم انجلت .

« في شهر شوال (سنة ٢١) ترادفت الأمطار . وسالت الأودية حتى راد
عمر النيل بمقدار خمسة أذرع ، وتغير لونه لكثرة ممازجة الطفل للماء في الأودية ،
واستمرت الأمطار تنزل وتسكب إلى غاية الشهر ، وكان ابتدائها من غرة
رمضان .

ويعني المؤرخ بتلوين عادات عصره ورسومه بدقة . وإليك كيف يصف
حفلة عرس وقعت في عام ١٢٠٦ هـ وهي مما شهدها بنفسه :

« في أواخر شهر الحجة شرع إبراهيم بيك في زواج ابنته عديلة هانم للأمير
إبراهيم بيك المعروف بالوالي أمير الحاج سابقاً ، وعمرها بيتاً مخصوصاً بجوار
بيت الشيخ السادات ، وتغالوا في عمل الجهاز والحلي والخواهر ، وغير ذلك من
الأواني والفضيات والذهبيات . وشرعوا في عمل الفرح بركة القيل ، ونصبوا صواري
أمام البيوت الكبار ، وعلقوا فيها القناديل ونصبوا الملاعب ، وفردت التفاريد
على البلاد ، وحضرت الهدايا والتقدم من الأمراء والأكابر والتجار ، ودعا
إبراهيم بك ، الباشا ، فنزل من القلعة وأحضر مصحبه خلعا وفراوى ومصاعاً للروس
من جوهر ، وقدم له إبراهيم بك تسعة عشر من الخيل ، وسبعة لؤلؤو أقمشة
هندية ، وشبقات دخان مجوهره ، وعملوا الزفة في رابع المحرم يوم الخميس ،
وخرجت من بيت أبيها في عربة غريبة الشكل صناعة الإفرنج ، في هيئة كمال
من غير ملاعب ولا خزعلات ، والأمراء والكشاف وأعيان التجارة
مشاة أمامها » .

• • •

هذه الرواية المتعددة الألوان المختلفة النواحي ، هي ابتكار خاص للجبرتي .
وهو منهج فريد محدث في تلوين تاريخ مصر . وليس مبالغة أن نقول إنه يبلو
من أحدث المناهج العلمية في استقراء تاريخ الأمم . من سر الطوائف والمجتمعات
التي تتكون منها ، ومن ظواهرها العامة والخاصة . وبالأخص من سير الأفراد
وأحوالهم وخلالهم في الحياة اليومية . ولعل الجبرتي إذ يقرن المنهج القديم . الذي
يعني بتلوين تاريخ الملوك والحكومات . بتاريخ الشعب ذاته مائلا في طبقاته
وأفراده . لم يكن يفكر في أن يستحدث منهجا في التاريخ . ولكن لا ريب

أنه كان يشعر ، وهو يدون أخبار الحياة اليومية ، والحوادث الصغرى ، وعادات العصر ورسومه ، وأخلاق الأفراد وخلالهم ، بفكرة غامضة عن أهمية هذه التفاصيل وضرورتها ، لكي يقدم من المجتمع الذى عاش فيه إلى الخلف ، صورة واضحة قوية ، ويلوح لنا أنه وفق أعظم توفيق ، فى تصوير مجتمعا المصرى فى العصر الذى عنى به ، وتصوير النظم السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى كان يدين بها .

ونلمح فى كل ما يعرضه المؤرخ من هذه الصور الطريفة ، قوة فى الملاحظة ، ودقة فى البحث ، ووضوحاً فى العرض ، وبساطة فى التعبير ، ونزاهة فى التقدير . بيد أنه يبدو فى ذروة هذه المواهب ، فى القسم الذى كتبه عن الغزوة الفرنسية والاحتلال الفرنسى . ويشغل هذا القسم معظم المجلد الثالث من تاريخه ، وفيه يأتي على كل كبيرة وصغيرة ، من حوادث هذه الأعوام الثلاثة ، ويعنى بالأخص بتلوين كل ما قامت به السلطة المحتلة ، من الأعمال العسكرية والسياسية ، والمحدثات الإدارية والاجتماعية ، وإثبات معظم الوثائق التى صدرت فى صور الأوامر أو البيانات أو الرسائل ، والتي كان معظمها يعلق يومئذ على جدران القاهرة . وقد استفاد المؤرخ كثيراً من اتصاله بالسلطات المحتلة فى تحقيق روايته إلى أعظم حد ممكن . كذلك عنى الحبرى بإثبات كل مجهود بذله الأمراء المالكين لمقاومة الاحتلال ، وهو يحدثنا أيضاً عن سائر الثورات الشعبية والمحلية التى اضطرت ضد الفرنسيين . وذلك سواء فى أحياء القاهرة أو دروبها ، أو فى مختلف أنحاء الأقاليم ، وفيض فى وصف هذه الحركات ، ويسرد لنا تفاصيلها بدقة ، وما أترلته بالفرنسيين فى بعض الأحيان من الأضرار والخسائر الفادحة . ويحدثنا الحبرى بنوع خاص عن أحوال عامة القاهرة وحركانهم ، وأخبارهم . وهو فى ذلك يبدى خفة روح جمة ، حتى أنك لتبتسم عند كثير من أخباره وعباراته ، وقد تفرق أحياناً فى الضحك حينما تتلو أخبار « الحرافيش » و « الجعيدية » ، ومواكبهم ، ومعتقداتهم وأناشيدهم وذعرهم . وهنا يبدو الحبرى فى خير ثوب نزاهة يمكن أن يرتديه مؤرخ ، يرى بلاده يغزوها العدو الأجنبى . فهو هادئ فى العرض هادئ فى كل مكان آخر ، وهو باحث عن الحقيقة قبل كل شيء ، وهو يعف عن التعليق

الواضح . غير أنه لا يملك عواطفه في مواطن قليلة . فراه مثلاً يسخر من منشورات يونانبرت التي يزعم فيها حبه للإسلام وصداقته للمسلمين ، وأن الله قدر في الأزل هلاك أعداء الإسلام وتكسر الصليبان على يدي (أى يد يونانبرت) وقدر في الأزل أنى أجنى من الغرب إلى أرض مصر هلاك الذين ظلموا فيها . . . إلخ . وأمثالها ، مما يصفه الجبرتي بحق « بالتمويهات » على العقول ، والتسلق على دعوى الخواص من البشر بفساد التخيلات ، التي تنادى على بطلانها بديهة العقل فضلاً عن النظر . ولكن الجبرتي لا يملك نفسه إلى جانب ذلك ، من الإشادة بما يراه في تصرف الفرنسيين من بوادر الحكمة والعدالة ، فراه ينوه برفقهم وعلمهم في استخدام العمال المصريين في تمهيد الطرق ، لأنهم لم يسخروا أحداً في العمل بل كانوا يعطون الرجال زيادة عن أجرتهم المعتادة ويصرفونهم من بعد الظهيرة . ثم زاه يهتف لعدالة الفرنسيين في حادث مقتل كبيرهم وقائدكم كبير « لما فيها من الاعتبار ووضبط الأحكام ، من هؤلاء الطائفة الذين يحكون العقل ولا يتدنون . بدنين ، وكيف وقد تجارى على كبيرهم ويعسوبهم رجل آفاق أهوج وغدره ، وقبضوا عليه وقرروه ، ولم يعجلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الإقرار ، بل رتبوا حكومة وعماكة ، ثم تفلوا الحكومة فيهم (أى المتهمين) بما اقتضاه التحكيم . . . بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أوباش العساكر ، الذين يدعون الإسلام ، ويزعمون أنهم مجاهدون ، وقتلهم الأنفس ، وتجاريهم على هدم البنية الإنسانية بمجرد شهواتهم الحيوانية . وفي هذه العبارة الأخيرة إشارة خفية إلى مذبحه المالك التي نعرض لها فيما بعد .

ويبدى الجبرتي فوق ذلك شديد إعجابه بما حله الفرنسيون إلى مصر من أسباب الثقافة ، وضروب الفنون والمخترعات ، ويصف دار كتبهم التي أنشأوها في حي الناصرية ، وما رآه فيها من الكتب النادرة ، والصور الممتعة ، والتصانيف الإسلامية المترجمة ، ثم يصف دار الكيلاء ، وما شدها فيها من عجيب التجارب ، ومكتب التصوير ، وما رأى فيه من صور متقنة لمشايخ الديوان ورجاللات مصر في هذا العهد ، ولكل ما في مصر من مشاهد الطبيعة في الآثار والحيوان والطيور . كذلك يمتدح تقدير المختلين لكل مفكر ، وترحيبهم بكل باحث أو قارئ .

على أن هذا الصديق في البحث ، وهذه الدقة في التحرى ، وهذه النزاهة-
في التقدير . لم ترض ألكساندر كاردان ، مترجم القنصلية الفرنسية في القاهرة ،
الذى نقل إلى الفرنسية رواية الجبرتي عن الاحتلال الفرنسى ، ونشرها في
المجلة الآسيوية أولاً ، ثم نشرها في كتاب خاص ظهر في باريس سنة ١٨٣٨ ،
فلأن كاردان يحمل في مقدمته على المؤرخ ، وينتعه بأنه متعصب يذهب أحياناً إلى
القذف والوقية ، ويكثر الخطأ في إيراد الوقائع طبقاً لظواهرها ، والحال أن
ذلك يرجع إلى خلل الإدارة الفرنسية لا إلى عسفها ، وإلى الأعوان الذين استندت
إليهم من القبط والنصارى ، فهم الذين ارتكبوا الأغلاط الفاحشة ، وساموا
المصريين الخسف . وقد يكون كاردان على حق فيما ينسبه إلى أولئك الدخلاء
من مسئولية ، ولكن الجبرتي يرى بحق أن يرجع كل مسئولية في النهاية ، إلى
المحتلين أصحاب السلطة والكلمة الأخيرة ، و كاردان هو الذى يذهب بعيداً في
التحامل على المؤرخ ، الذى لم يدون سوى حوادث شاهدها بنفسه ، وحققها من
مصادرها الصحيحة ، وأيدها بالوثائق الرسمية ، وهذا التحقيق نفسه هو الذى
يثير سخط كاردان ، إذ يرى نفسه أمام وثيقة متينة يصعب نقضها ، وأمام أخطاء
وفضائح صدرت من مواطنيه ، لاسيلاً إلى الاعتذار عنها . وعندنا أن هذا التحامل
ذاته شهادة للمؤرخ لا عليه .

• • •

ويطوى المؤرخ عهد الاحتلال الفرنسى هادئاً كما افتتحه ، ليستقبل عهداً
جديداً في تاريخ مصر . ثم يعمد بنفس النزاهة وصديق التحرى ، وضبط العواطف ،
إلى سرد الحوادث والظروف التى أدت إلى انتزاع محمد على باشا منصب الولاية
على مصر ، وكيف أدى محمد على مهام منصبه في أعوامه الأولى ، ثم إلى سرد
ما وقع بينه وبين زعماء المالك من منازعات ومفاوضات . وهو في كل ذلك
يأبى التعليق كعادته حتى في كبرى الحوادث والانقلابات ، قائماً بقوة تصويرها ،
ودقة عرضها ، على أنه لا يملك نفسه لإزاء حدث جلل أو كائنة من أشنع
الحوادث ، من أن يرسل أنات مصلور متقطعة . هذا الحادث الذى اهتزت له
نفس المؤرخ . وذاب له فؤاده ، هو المذبذبة الشائنة التى درها محمد على للتخلص

من خصومه زعماء المالك ، وأنصارهم وأتباعهم من أبناء مصر . وإذا لم يكن في
صحف المالك في هذا العهد ، وفي كثير من عصور الحكم التركي ، ما يشيد
بذكرهم ، ويرفع من هيبتهم ، فإن التاريخ يسجل أنهم دافعوا عن مصر بأرواحهم
أحقاباً ، وشادوا لها بيسالتهم مجداً لا يحصى ، وأقاموا فيها أيام دولهم الزاهرة ،
للعلم والأدب صروحاً رفيعة ، ثم هلكوا أخيراً في سبيل الدفاع عنها تحت أقدام
الظافر ، وعاشوا بعد ذلك تحت نير المعتصب في ظلام وعزلة . على أنهم لبثوا
خلال عزلتهم طوال القرون لا يمتد سخطهم على الأجنبي الغير ، ولا ينخبو
شوقهم إلى استعادة لحة من سلطانهم الذاهب . وقد كانوا هم الذين تحركوا
وحاولوا رد الفرنسيين عن مصر ، بينما كان الولاة في مصر وأتباعهم يتوارون ،
وبينما كانت حكومة السلطان تسلم مصر ، فريسة ذليلة لغزاتها الحديد . هذه البقية
الباقية من جنود بواصل ، هي التي خشي محمد على بطشها بسلطانه القوي ، فلجأ
للقضاء عليها إلى أوضع ضروب القدر ، ودبر مذبحته ، التي ترتجف لذكرها
الأوصال فرقاً .

وفي رواية هذه الواقعة الدموية ، يرسل الجبرتي لحة من كوامن اشمنزازه
ومخفله ، بل ينوح ويكي ، حطراً متحفظاً ، ويسرد تفاصيل الجريمة ، دهشاً
مروعاً ، ويصف بدقة ووضوح ، كيف انقلب الحفل الذي دبره محمد على ،
وهرع المالك أمراء وبطانة إلى شهوده ، في أثواب ضاحكة بهيجة ، إلى مقتلة
عظيمة ، وكيف أعقب تحية محمد على لضيوفه ، وثوب أعوانه القتل بالاضيايف ،
الذين لم يرغب بعد عن آذانهم صدى تحيته ، ولم يستقر في بطونهم ما تناولوا من
شرابه . يقول المؤرخ في وصف هذا الصباح الأسود : « وأسرف العسكر في
قتل المصريين ، وسلب ما عليهم من الثياب ، ولم يرحموا أحداً ، وأظهروا كامن
حقدهم ، ويسرد ضروباً مثيرة مروعة من الوحشية ، التي أبداهها القتل الغادرون
في لإزهاق فرائسهم ، والتثليل بها : « وعند ما تحقق العسكر حصول الواقعة
وقتل الأمراء ، انبثوا كالجراد المنتشر إلى بيوت الأمراء المصريين ومن جاورهم ،
طالبين النهب والقيمة ، فولجوها بغتة ونهبوها نهباً ذريعاً ، وهتكوا الحرائر
والحريم ، وسحبوا النساء والجوارى والحونديات والستات ، وسلبوا ما عليهن من

الحلى والجواهر والتياب . وبعضهم قبض على يد امرأة لأخذ منها السوار فلم يتمكن من نزعها بسرعة . فقطع يد المرأة . وكانت المذبحة عامة ، تكسف بفظائعها ، كل ما تقرأ في صحف الوندال وبربرة العصور الوسطى . كانت سانت برتلى أخرى (١) ، أو صورة من مذابح سبتيمبر . فسالت السماء مدراراً في الأقاليم والقرى « ووردت الرؤوس ، في ثاني يوم من النواحي ، فوضعت بالرميلة ، وعلى مصطبة السبيل المواجه لباب زويلة ... » وكان القتلى « يلقون في حفر في الأرض فوق بعضهم البعض لا يتميز الأمير عن غيره ، وسلخوا عدة رؤوس من رؤوس العظام ، وألقوا جاجهم المسلوخة ، على الرمم في تلك الحفرة . » فكانت هذه الكائنة من أشنع الحوادث التي لم يتفق مثلها .

هذه العبارة يحنتم المؤرخ تفاصيل المذبحة العلوية ، وبها برئ القرائس . بل لعل أصدق ما في الرثاء روعة التفاصيل التي غنى المؤرخ بضبطها وترتيبها . وقد تلمح أثر هذا الرثاء أيضاً ، فيما يورده المؤرخ من تراجم زعماء الماليك ، والإشادة بشجاعتهم وخلالهم . وإذا صدقنا ما يروى من أن يد الأهواء ، قد لعبت بما رواه المؤرخ عن أعمال محمد على ، فصاشرت أول طبعة من مخطوط المؤرخ ، وأصدرت الحكومة طبعة حذف منها ما لم يرق ، للذين يريدون أن يصور محمد على للخلف دائماً في ثوب الملك الطاهر ، فإن ما أبقت عليه يد المحو من بودار الأكم والأمسى ، التي أرسلها الخبر في خلال روايته ، ليست إلا لحة ضئيلة مما عساه يكون قد سطره فعلاً .

وقد ينتحل التاريخ الموضوع كل ما يستطيع من أعذار لمحمد على ، وقد برر المذبحة العلوية ، بأنها عمل من أعمال السياسة ، قضت به الحكمة والضرورة . ولكن مهما كانت قيمة هذه الأعذار ، فإن النقد الزهيه ، سيذكر دائماً أن هذه الواقعة الدموية ، كانت ضربة أليمة للقومية المصرية ، وأنها عصفت أشد عصف

(١) وبين سانت برتلى التي زعم فيها الموحثون في فرنسا (سنة ١٥٧٢ م) ألوكا ، وبين مذبحة محمد على شبه كبير ، فقد اجتذب الموحثون سادة وبطانة إلى الإحتفاء بعرض أميرهم هنري حتى نافار ، كما اجتذب محمد على فرانس احتفاء بتشجيع ولده طوسن . أما مذابح سبتيمبر فقد وقعت بفرنسا سنة ١٧٩٣ ، وكانت من أروع وقائع الثورة . وفيها هلك ألوف من النبلاء ورجال الدين وأنصار الملكية .

بحيوية مصر وبنائها الاجتماعى ، ومهدت إلى رهط من العناصر الأجنبية الدخيلة ،
السييل إلى استرقاق الطبقات المصرية الصميمة واستغلالها أجيالا .

• • •

ويعنى الجبرئى إلى جانب ما يسرده من حوادث الأيام والسنين ، بترجمة أعلام
المصور التى يتحدث عنها ، ولا سيما أعلام عصره ، وذلك فى فصول مفردة .
والواقع أنه يقدم إلينا بهذه الفصول نبأ حافلا جداً ، أو دائرة معارف تاريخية
لأعلام مصر فى القرن الثانى عشر الهجرى وأوائل القرن الثالث عشر ، من مفكرين ،
وجند ، وساسة . ويعنى بالعلماء والمفكرين المعاصرين عناية خاصة ، ويسرد
أحياناً طرفاً من آثارهم فى النثر والنظم . ولهذه اللوحات قيمتها فى تقدير مكانة
الأدب ولغته فى هذا العصر ، وأسلوب الجبرئى نفسه صورة صادقة ، من آداب
هذا العصر . ولعل أنخص ما يلفت النظر تردد هذا الأسلوب بين القوة والضعف ،
وبين الفصاحة والركاكة ، واقتارانه بكثير من الألفاظ العامية .

ويمتاز تاريخ الجبرئى بعدة مميزات هامة ، تضاعف من قيمته التاريخية
والحضارية ، من ذلك أنه يقدم إلينا صورة طيبة من حياة المجتمع المصرى ،
وعاداته وتقاليده فى أواخر القرن الثامن عشر الميلادى ، وهى فترة تعتبر مرحلة
فصل بين عهدين من تاريخ مصر ، خاتمة العصر التركى ، وبداية العصر الحديث ،
الذى يمتاز بسرعة تطوره نحو حياة جديدة ومجتمع جديد .

ومن ذلك أنه يصف لنا كثيراً من أحياء القاهرة وصروحها التاريخية وخططها
فى ذلك العصر خلال سرده لمختلف الحوادث ، وهو وصف يعتبر حلقة متممة
لما تقدمه من أوصاف سابقة للمدينة العظيمة ، فى كتب الخطط والآثار ، ومنه
نستطيع أن نضع خريطة مفصلة لمواقع القاهرة ومعالمها فى ذلك العصر .

ويحظى الجامع الأزهر ، وشيوخه وطلابه من الجبرئى بعناية خاصة ، فهو
يسرد لنا كثيراً من الحوادث التى يمتاز بها اسم هذا المعهد الشهير ، ويقدم إلينا
تراجم كثيرة من علمائه ، ويذكر لنا كثيراً من أحوال طلابه ، وذلك بالأخص
فى عهد الاحتلال الفرنسى ، حيث لعب علماء الأزهر وطلابه ، أكبر دور فى
الثورات الشعبية المختلفة التى اضطرت ضد الفرنسيين ، ثم هو يذكر لنا مختلف

المواقف والمناسبات الهامة ، التي كان يضطلع بها « المشايخ » أو العلماء في سير الحوادث العامة ، وفي قيادة الجموع ، وفي تمثيل الشعب أو الدفاع عنه وعن حقوقه ومطالبه لدى مختلف السلطات . وبذلك تبرز لنا شخصية الأزهر القوية في ذلك العصر ، وتنبئ لمهامه السياسية والاجتماعية في رواية الجبرتي بصورة واضحة لا نجدها في أية رواية أخرى .

وكذلك فإن تراجم المعاصرين ، التي يذيل بها الجبرتي فصوله التاريخية ، تقدم إلينا مجموعة نفيسة من تراجم أعيان مصر في القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، مما لا نكاد نجده في أى مصدر آخر غير الجبرتي ، وهي بذلك تتم حلقات تراجم الأعيان ، من بعد كتاب خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادى عشر للأمين المعجى ، وكتاب سلك الدرر في أعيان القرن الثانى عشر لأبى الفضل المرادى .

وقد استمر الجبرتي في تدوين حوادث عصره حتى نهاية سنة ١٢٣٦ هـ (١٨٢١ م) . وهو يسمي كتابه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . وقد نُقل المؤلف إلى الفرنسية وطبع في القاهرة سنة ١٨٨٨ ، وهذا عدا ترجمة كاردان لقسمه المتعلق بالحملة الفرنسية ، التي سبقت الإشارة إليها . وللجبرتي أثر تاريخي آخر عنوانه : « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » . يخصصه لحوادث الاحتلال الفرنسي ، وقد استخرجه من مذكراته ، ووضع عقب جلاء الفرنسيين عن مصر ، بإشارة الوزير يوسف باشا ، ورفع إلى السلطان سليم الثالث فنال استحسانه ، وترجم إلى التركية ونشر في سنة ١٢٢٢ هـ (١٨٠٧ م) في حياة مؤلفه . وقد عاذا الجبرتي فأدججه في تاريخه مع زيادات وتعليقات كثيرة .

وتوفى المؤرخ في سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) شيخاً يربى على السبعين ، بعد أن فقد بصره ، وجدأ على ولد له توفى قتلاً سنة ١٨٢٣ ، ثم لحقه إلى القبر بعد ذلك بعامين .

ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها لعبد الرحمن بن عبد الحكيم (طبعة لندن)
كتاب تسمية ولاية مصر لأبي عمر الكندي (طبعة لجنة ذكرى جب)
كتاب تسمية قضاء مصر لأبي عمر الكندي (طبعة لجنة ذكرى جب)

فتوح البلدان للبلاذري

فتوح الشام للواقدي

أخبار سيويه المصري لابن زولاق (القاهرة ١٩٣٣)

المغرب في حل المغرب لابن سعيد الأندلسي

أخبار مصر لابن ميسر

كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار للمقريزي

السلوك لمعرفة دول الملوك للمقريزي

إتماظ الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء للمقريزي :

إغاثة الأمة بكشف الغمة للمقريزي .

نهاية الأرب في فنون الأدب لشهاب الدين النوري .

مسالك الأبصار في ممالك الأمصار لابن فضل الله العمري

صبح الأعشى لأبي العباس القلقشندي .

الانتصار بواسطة عقد الأمصار لابن دقاق

وفيات الأعيان لابن خلكان

قوات الوفيات لابن شاكر الكجي

شعرات الذهب لابن العماد الحنبلي .

تذكرة الحفاظ للذهبي

طبقات الشافعية للسبكي

الدرر الكامنة في أعيان المائة الثانية لابن حجر (طبعة حيدر أباد)

رفع الإصر عن قضاء مصر لابن حجر

تهذيب التهذيب لابن حجر

- النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة لابن تغرى بردى .
 الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع للسخاوى .
 التبر المسبوك فى ذيل السلوك للسخاوى .
 الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوى .
 حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة للسيوطى .
 نظم العقيان فى أعيان الأعيان للسيوطى .
 تاريخ الخلفاء للسيوطى .
 بدائع الزهور فى وقائع الدهور لابن إياس (طبع بولاق) .
 بدائع الزهور فى وقائع الدهور (الأجزاء الثالث والرابع والخامس المنشورة .
 بعناية جمعية المستشرقين الألمانية) .
 معجم البلدان لياقوت الحموى .
 كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون لحاجى خليفة :
 كتاب الفخرى فى الآداب السلطانية والدول الإسلامية لابن الطقطقى :
 تاريخ الأدب الجغرافى العربى للأستاذ كراتشكوفسكى (ترجمة الأستاذ صلاح الدين
 عثمان هاشم) .
 عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للجبرقى .

مصادر مخطوطة

- الكواكب السائرة فى مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الغزى .
 إنباء الغمر بأبناء العمر للحافظ ابن حجر (مكتبة الأزهر) :
 المهمل الصافى والمستوفى بعد الوافى لابن تغرى بردى .
 حوادث الدهور فى مدى الأيام والشهور لابن تغرى بردى .
 الحواهر والدرر فى ترجمة شيخ الإسلام ابن حجر للسخاوى :
 القول التام فى فضل الرمى بالسهام للسخاوى (مكتبة الإسكوريال) .
 عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران للبقاعى .
 الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى .
 تاريخ السلطان قايتباى (للسيوطى) .

- التعريف بالمصطلح الشريف لابن فضل الله العمري (مكتبة الإسكوريال) .
أخبار مصر (الجزء الأربعون) للمسيحي (مكتبة الإسكوريال) .
مسند الشهاب للقضاعي (مكتبة الإسكوريال) .
عيون الأخبار ونزهة الأبصار لابن أبي السرور البكري .
النزهة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية لابن أبي السرور البكري .
الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة لابن أبي السرور البكري .
المنح الرحمانية في الدولة العثمانية لابن أبي السرور البكري .
اللطائف الربانية على المنح الرحمانية لابن أبي السرور البكري .

• • •

- Wüstenfeld : Geschichteschreiber der Araber
C. Brockelmann : Geschichte der Arabischen Litteratur :
G. Remiro : Revista del Centro de Estudios Historicos de
Granada y su Reino (Tomo VIII-ano 1919)
Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
Derenbourg : Les Manuscrits Arabes de l'Escorial
Encyclopaedie de l'Islam.
Journal of the Royal Asiatic Society

فهرست الموضوعات

صفحة

مقدمة ... ٣

١ - المؤرخون المصريون

حتى العصر الفاطمي

٨	الفصل الأول : عبد الرحمن بن عبد الحكم
٢١	الفصل الثاني : أبو عمر الكندي
٣٤	الفصل الثالث : الحسن بن زولاقي
٤٩	الفصل الرابع : عز الملك المسيحي
٥٥	الفصل الخامس : أبو عبد الله القضاعي

٢ - المؤرخون المصريون

في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

٦٢	الفصل الأول : شهاب الدين التويري
٦٨	الفصل الثاني : ابن فضل الله العمري
٧٦	الفصل الثالث : أبو العباس القلقشندى
٨٥	الفصل الرابع : تقي الدين المقرئ
١٠٥	الفصل الخامس : الحافظ ابن حجر العسقلاني
١١٤	الفصل السادس : أبو المحاسن بن تغري بردى
١٢٧	الفصل السابع : شمس الدين السخاوى
١٤٢	الفصل الثامن : جلال الدين السيوطي
١٥٢	الفصل التاسع : ابن إياس
١٦٩	الفصل العاشر : محمد بن أبي السرور البكرى
١٧٧	الفصل الحادى عشر : عبد الرحمن الخيرى
١٩٠	ثبت المصادر :

فهرست الكتب والرسائل

الأوائل ، لأبي حلال العسكري ؛ ٧٩
الآيات الثيراث في معرفة الخوارق والمعجزات ؛
لاين حبر ؛ ١٠٧
ب - ت
البحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، لاين
تقرى يردى ؛ ١٢٣
بدائع الزهور في وقائع الدهور ، لاين لباس ؛
١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٦
بنية الراوى فيمن أخذ من السخاوى ؛ ١٣٣
بقية الطالب ونهج المسالك ، في أخبار مصر وتقرى
والملك ؛ ١٢
بلوغ المرام بأدلة الأحكام لاين حبر ؛ ١٠٧
البيان والإعراب عما بمصر من الأعراب ؛
المقرئى ؛ ٨٩
تاريخ ابن كثير ؛ ١٠٩
تاريخ ابن الفرات ؛ ١٠٩
تاريخ أسبوط ، السيوطى ؛ ١٤٦
تاريخ الخلفاء ، السيوطى ؛ ١٤٦ ، ١٤٨
تاريخ السلطان قايتباى ؛ ١٥٠
تاريخ العمر السيوطى ؛ ١٤٦
تاريخ غرناطة ، لاين الخطيب ؛ ١٤٢
تاريخ القضاى ؛ ٦٠
التاريخ المحيط ، السخاوى ؛ ١٣٨
تاريخ المدئين ، السخاوى ؛ ١٣٨
تاريخ المسبح الكبير ، تاريخ مصر ؛ ٥١
٥٢ ، ٥٣
تاريخ مصر ، لاين زولاى ؛ ٣٦
تاريخ نيبابور لعبد الناصر القادسى ؛ ١٤٢
تاريخ الولاة والقضاة ، كتاب الولاة والقضاة ؛
لكندى ؛ ٢٨ ، ٢٣
التبشير في علوم التفسير ، السيوطى ؛ ١٤٦
التبشير المسبوك في ذيل الملوك ، السخاوى ؛ ٣٤

إتساظ الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، المقرئى ؛
٨٩ ، ٤١
الإتقان في علوم القرآن ، السيوطى ؛ ١٤٦
الإتقان في فضائل القرآن ، لاين حبر ؛ ١٠٧
أخبار السرى بن الحكم ، لكندى ؛ ٣٠ ، ٣١
أخبار مهبوه المصرى ، لاين زولاى ؛ ٣٥
٤٥ ، ٤٦
أخبار قضاة مصر ؛ انظر تسمية قضاة مصر
أخبار الماردانيين ، لاين زولاى ؛ ٣٩ ، ٤٠
أخبار مصر لاين ميسر ؛ ٥٤
الأخبار المكلفة في الأحاديث المسئلة ، السخاوى ؛
١٣٣
أسرار التنزيل ، السيوطى ؛ ١٤٦
الإصابة في تمييز الصحابة ، لاين حبر ؛ ١١٢
الإسلام بين دلى مصر فى الإسلام ، لاين حبر ؛
١١٢
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، السخاوى ؛
٩٨ ، ١٠١ ، ١٣٥ ، ١٣٩
أعيان النصر ، الصفدى ؛ ١١١
إخالة الأمة بكشف الندة ، المقرئى ؛ ٩٥
أنفة ابن مالك ؛ ١٤٣
أمرأ مصر ؛ انظر تسمية أمرأ مصر
أمرأ مصر (قصيدة) لاين الجزار ؛ ٣٧
كتاب الأموال ، لأبي عبيدة ؛ ٧٩
كتاب الأشلة لدولة المقلبة ، المسبحى ؛ ٥٢
اللال المصنوعة فى الأحاديث الموضوعة ،
السيوطى ؛ ١٤٦
انباء النصر بآباء العمر ، لاين حبر ؛ ١٠٨
١١٠
الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء ، القضاى ؛
٥٨

خطب القاضي ٦٠
 كتاب خطط مصر ، لابن زولاقي ٣٦ ، ٣٨
 خلاصة الآثار في أعيان القرون الحادي عشر ،
 للمصطفى ١٨٩٤
 كتاب الخندق والتراويج ، للكندي ٣١
 دائرة المعارف الإسلامية ١٠٣
 در الصحابة فيمن دخل مصر من الصحابة ،
 للسيوطي ١٤٧
 الدر المنتط ٧٩
 الدر المنثور في التفسير المأثور ، للسيوطي ١٤٦٦
 دور العقودة القريفة ، لمقرئزي ٨٩
 ٩٨ ، ١٠٣
 الدور الكاشفة في أعيان المائة الثامنة ، لابن حجر
 ٦٢ ، ١١١ ، ١٤٨
 كتاب دوك البنية في وصف الأديار والبيادات ،
 للسبسي ٥٢
 الدعوة المستجابة لعمرى ٧١
 دمة الباكي لعمرى ٧١
 الديباج على صحيح مسلم بن الحجاج ، للسيوطي ١٤٦٦
 ذخيرة الكتب لابن صاحب الجاهن ٧٩
 ذيل أمراء مصر ، لابن زولاقي ٣٩ ، ٤٣ ، ١١١
 ذيل رقع الإصر ، لسخاوي ١١١ ، ١١٢
 ١٣٤
 الذيل الثاني على المنهل الصافي ، لابن تفرى بردى ١٢٣
 ذيل قضاة مصر ، لابن زولاقي ٣٩ ، ٤٣ ، ٤٤
 ذيل النبلاء ، للنجدي ١١١
 كتاب الراح والارتياج ، للسبسي ٥٢
 الرحلة الحلبية وتراجيحها ، لسخاوي ١٣٣
 الرحلة السكندرية وتراجيحها ، لسخاوي ١٢٣
 الرحلة الملكية ، لسخاوي ١٣٣
 رقع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر ٣٦ ، ٤٤
 ١٠٢ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٣٤ ، ١٤٧
 رفع الباس من بني العباس ، للسيوطي ١٤٦
 الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة ، لابن
 أبي السرور البكري ١٧٢ ، ١٧٦
 س - غ
 سفرة السفرة ، لعمرى ٧١
 سلك الدر في أعيان القرن الثاني عشر ، لمرادى
 ١٨٩

تبصير المنتبه وتحرير المشتبه ، لابن حجر ١٠٧٤
 تنة أمراء مصر ، تنة ولاية مصر ٢٥ ، ٤٥
 التتقيف لابن فضل الله العمري ٧٩
 التحفة المنيفة فيما وقع من حديث أبي حنيفة ،
 لسخاوي ١٣٣
 تسمية أمراء مصر ، تسمية قضاة مصر ، للكندي
 ٢٥ ، ٤٥ ، ١١١
 تصنيف الأسناخ بمسائل الإجماع للسيوطي ١٤٦
 التصرير بالمصطلح الشريف ، لعمرى ٧٣
 ٧٤ ، ٧٨ ، ٨٢
 تعليق التعاقب ، لابن حجر ١٠٧
 تهليل التهليل ، لابن حجر ١٠٧
 التوشيح على الجامع الصحيح ، للسيوطي ١٤٦
 التثبت المصري ، لسخاوي ١٣٣
 ج - ر
 جمع الجوامع أو الجامع الكبير ، للسيوطي ١٤٦
 كتاب الجند العربي ، للكندي ٣٨
 الجواهر والدرر في ترجمة شيخ الإسلام ابن حجر ،
 لسخاوي ١١٢ ، ١٣٨
 كتاب جونة الماشطة في قرائب الأخبار والأسفار ،
 للسبسي ٥٢
 حديث الإثنين ، لسانت يث ١٣٧
 حسن التوصل ٧٩
 حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ،
 للسيوطي ٣٦ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨
 ١٥١
 حلية الأولياء ، للسيوطي ١٤٦ ، ١٥١
 حلية الصفات في الأسماء والصناعات ، لابن
 تفرى بردى ١٢٣
 حوادث الدهور في مدى الأيام والتهجور ، لابن
 تفرى بردى ١١٩
 غم السيرة النبوية ، لسخاوي ١٣٩
 الحاصل المكفرة للذنوب ، لابن حجر ١٠٧
 خطط المقرئزي ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٤٤
 ٥٨ ، ٥٩ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١
 ٩٣ - ٩٥ ، ٩٧ - ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٤
 ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦ ، ١٤٧ ، ١٥٠

عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، الجبرق ، ١٨٩

عقد جواهر الأسفاط في أخبار النسطاط ،
المتریزی ، ٨٩٩

مقدود الجنان في المانی والبیان ، السيوطی ، ١٤٦
عدة الأحكام ، ١٤٣

عرة المحتج في حكم الشطرنج ، السخاوی ، ١٣٩٩

عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران ،
لقبای ، ١٣٦ ، ١٤٨

عين الإصباة في معرفة الصحابة ، السيوطی ، ١٤٦٩

عيون الأخبار وفزحة الأبصار ، البكري ، ١٧٠

العيون النعم في حل دولة بني طغش ، لابن سيد ، ٣٩٩

عيون الماروف ، لقضاي ، ٥٨ - ٦٠

الغاية في شرح الهداية ، السخاوی ، ١٣٣

الغوث المرواح ، قلقشندي ، ٨٧

ف - ل

فتح الباري بشرح البخاري ، لابن حجر ، ١٠٤٩

فتح النيب بشرح ألفية الخفيث ، السخاوی ، ١٣٣٩

فتوح مصر وأخبارها لابن عبد الحكم ، ١٣ ، ١٥ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢٧ ، ٣٧

الفنخري في الآداب السلطانية لابن الطقطقي ، ٨٤٩

فضائل مصر ، لعمر بن أبي عمر الكندي ، ٣٣٩٣٢

فضائل مصر ، لابن زولاقي ، ٣٦ ، ٣٧

فواضل السمر في فضائل آل عمر ، السمری ، ٧١

الفتاوى الصائبة في النجوم والحساب ، السمری ، ٥٢٩

قطف الأزهار من الخطط والأثر ، البكري ، ١٧٥٩

قلائد الجنان في قبائل العربان ، قلقشندي ، ٨٣٩

القول البدع في الصلاة هل الشفع ، السخاوی ، ١٣٩

القول التزم في فضل الرمي بالمهام ، السخاوی ، ١٣٩

القول النافع في بيان المساجد والجوامع ، السخاوی ، ١٤٩

الكاوي هل تاريخ السخاوی ، السيوطی ، ١٤٥ ، ١٣٦

كشف الظنون ، لحاجي خليفة ، ٥٣

كشف المنطلي في شرح الموطأ ، السيوطی ، ١٤٦٦

السلوك لمعرفة دول الملوك ، المقریزی ، ٨٩٩ ، ١٣٤ ، ١٢٠

كتاب السؤال والجواب ، السمری ، ٥٢٩

سيرة الإغشيد ، لابن زولاقي ، ٣٩٩ ، ٤٠٩ ، ٤٤ - ٤٢

سيرة المزمز لدين الله ، لابن زولاقي ، ٣٩٩ ، ٣٥٩ ، ٤٣ - ٤١

السيف العقيل في حواشي ابن عقيل ، السيوطی ، ١٤٦

الشافي من الألم في وفيات الأم ، السخاوی ، ١٣٨

كتاب التثويات ، السمری ، ٧١

كتاب الشجر في أخبار أهل الحمير ، السمری ، ٥٢٩

شوات الذهب ، لابن الهادي الخطيب ، ٧٦

شرح ألفية ابن مالك ، السيوطی ، ١٤٦٩

شرح الشافية ، السيوطی ، ١٤٦٩

شرح الثمائل النبوية ، السخاوی ، ١٣٣

شرح الكافية لابن الحاجب ، ١٤٣

التاريخ في علم التاريخ ، السيوطی ، ١٥٠٩

كتاب الشباب ، لقضاي ، ٥٨ ، ٥٩

صباية المشتاق ، السمری ، ٧١

صحيح الأحمدي ، قلقشندي ، ٦٩ ، ٧٥ - ٨٤ ، ٧٧ ، ٧٩

صحيح البخاري ، ٦٢٩

صناعة الكتاب ، لأبي جعفر النحاس ، ٧٩

ضوء الصبح المسفر ، قلقشندي ، ٨٣

الضوء اللاحق في أعيان القرن التاسع ، السخاوی ، ٧٧ ، ٧٨ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١١٢ ، ١٤٨ ، ١٣٨ - ١٣٤

طبقات الأصوليين ، السيوطی ، ١٤٦٩

طبقات الحفاظ ، لابن حجر ، ١٠٨٩

طبقات الحفاظ ، السيوطی ، ١٤٦٩ ، ١٥١

طبقات شعراء العرب ، السيوطی ، ١٤٦٩ ، ١٥١

طبقات الكتاب ، السيوطی ، ١٤٦٩ ، ١٥١

طبقات المفسرين ، السيوطی ، ١٤٦٩ ، ١٥١

طبقات النبوة ، السيوطی ، ١٤٦٩ ، ١٥١

كتاب الطوام والإدام ، السمری ، ٥٢٩

المنح الرحمانية في الدولة العثمانية ، ليكرى ،
١٧٠ ، ١٧٤

مثنى تاريخ مكة ، السخوى ، ١٠٨

منهج الفقه والأصول ، ١٤٣

المهمل الصافي ، لابن تقي بردي ، ١١٧ ،
١١٩ ، ١٢٠

مواد البيان ، لعل بن خلف ، ٧٩

المواظ والاعتبار بذكر الخطأ والآثر ، انظر
خطة المقرئ

كتاب الموالي ، لأبي عمر الكندي ، ٣٠

مورد المظلة ، لابن تقي بردي ، ١٢٣

الذيل الكافية في معرفة الكتابة والذقية
العمري ، ٧١

النجوم الزاهرة ، لابن تقي بردي ، ٧٦ ،
١١٧ ، ١١٩ ، ١٢١

النزعة الزهية ، ليكرى ، ١٧١

نشق الأزهار في عجائب الأقطار ، لابن إياس ،
١٥٦ ، ١٦١

نظم المقيان في أعيان الأعيان ، السيوطي ،
١٤٧ ، ١٤٩

نفحة الروض ، العمري ، ٧١

نهاية الأرب في فنون الأدب لنويري : ٦٣-٦٦ ،
٦٩ ، ٧٢ ، ٧٦

نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب ، الملقشني ،
٨٣

الوقاي في الوقفيات الصغرى ، ١١٩

الوقيات لتق الدين بن رافع ، ١١١

يقظة الساهر ، العمري ، ٧١

الكثير المدخر في فتاوى ابن حجر ، السخاوي ، ١٣٩
الكواكب السائرة في أعيان المائة العاشرة ،

لفنزي ، ١٤٤ ، ١٤٥

الطائفت الربانية على المنح الرحمانية ، ١١٥

م - ي

ما وراء الأساطين ، السيوطي ، ١٤٤

مجدد العصر لأبي حيان ، ١١١

المجلة الأسبوعية ، ١٨٥

كتاب مختار الأمان وما فيها ، المسيحي ، ٥٢

المختار في ذكر الخطط والآثار ، القفصبي ،
٥٨ ، ٥٩

مختصر البداية والنهاية ، لابن حجر ، ١١٢

كتاب مروان الجعدي لأبي عمر الكندي ، ٣٠

مسالك الأبصار في ممالك الأمصار ، العمري ،

٦٨ ، ٦٩ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٦ ، ٧٨

كتاب مسجد أهل الراية ، الكندي ، ٣٠

مسند الشهاب ، القفصبي ، ٥٩

مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ، الجبرقي ، ١٨٩

معالم الكتاب لابن شوث ، ٧٩

معجم مخطوطات الإسكوريال ، ٥٣

معجم ياقوت ، ٢٥ ، ٣٨

المغرب في حل المغرب لابن سعيد ، ٣٩

كتاب المشرق والمغرب ، المسيحي ، ٥٢

المقاصد الحسنة في الأحاديث المشتهرة ، السخاوي ،

١٣٣

مقدمة أيساغوجي ، ١٤٣

المقن للمقرئ ، ٣٠ ، ٥٧ ، ١١١

فهرست القبائل والطوائف والدول

الدولة المشرقية ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٧٠ - ١٧٣ ، ١٧٥
 الدولة الفاطمية ٣٥ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٤٩ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٩ ، ١٠٠ ، ١٢١ ، ١٧١
 الدولة المملوكية ٦٦ ، ١٥٩ ، الروافض ٥٢
 الروم ٥٧ ، ١٧٠ ، الرومان ٨
 السلاجقة ٥٦ ، ٥٨ ، ٦٦ ، ١٧٠ ، السودان ٧٢
 الشيعة ٤٣ ، ٥٢ ، ٦٦ ، الصليبيون ٦٦ ، ٦٧
 الصحابة ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢ ، ٦٥ ، ١٢٨ ، ١٧٢
 العرب ٨ ، ١٧ ، ١٨ ، ٦٥ ، ٦٧ ، ٧٢ ، ١١٧
 الفاطميون ٢٥ ، ٢٥ ، ٩٦ ، ١٠٠ ، القروس ٨ ، ٦٥ ، ١٧٠
 القرون ٨١ ، القرويسون ١٧٨ ، ١٨٦ ، ١٨٩
 القرامطة ٦٦ ، قضاة السكر ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٤
 كتابة ، قبيلة ١٢٢ ، المرابطون ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢
 المصريون ١٨٦ ، المنول ٧٠
 الماليك ١٢٠ ، ١٨٤ ، ١٨٦ ، ١٨٧
 ملكة الروم ١١٠ ، الموالي ٦٥
 الموحدون ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢ ، المون ١٦٨
 الوندال ١٦٥ ، ١٦٨ ، ١٨٧ ، اليهود ٦٥ ، ٩٣
 اليونان ٨ ، ١٧٠

آل البيت ٩٦ ، الأغالية ٦٦
 آل حنّان ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٩٦ ، ١٧٣ ، ١٧٦
 الانتصار ٩ ، أهل الراية ٣٢
 البكرية ١٧٠ - ١٧٤ ، بنو الأحرار ١١٠
 بنو الإغشيد ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٠ ، بنو إسرائيل ١٧
 بنو أمية ٢٨ ، ٣١ ، ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠
 بنو عبيد ٨٧ ، ٩٦ ، بنو طولون ٢٤ ، ٣٨
 بنو العباس ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠ ، بنو عبد الحكم ٩ ، ١٠ ، ١٣ ، ٢٦
 بنو عبد الواد ٨٢ ، بنو مرقن ٨٢ ، ١١٠
 التاييون ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢ ، التتار ٦٩ ، ٧٥ ، ٨١ ، ١١٠ ، ١٤٩
 ١٥٣ ، ١٦٨ ، الترك ٧٠ ، ٧٢ ، ٨١ ، ١١٧ ، ١٤٩
 ١٥٣ ، ١٦٢ ، الجيش ٧٢ ، ٨١
 الخلافة العباسية ٤١ ، الخلفاء الراشدين ٦٥ ، ١٤٨
 حول السلاطين المصرية ٧٤ ، الدولة الإغشيدية ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٩
 الدولة الأموية ٢٤ ، ٦٦ ، الدولة الأيوبية ٦٥ - ٦٧ ، ١٧٠ ، ١٧١
 الدولة البويهيّة ١٧٠ ، الدولة البيزنطية ٥٦ ، ٧٤
 الدولة التركية ١٧٠ ، الدولة الخركسية ١٧٠
 الدولة الطولونية ٣٤٠ ، ١٧١ ، الدولة العباسية ٢٤ ، ٦٦ ، ١٥٣

فهرست البلدان والأماكن

بغداد ١١٤ ٥٦ ٣٧ ١٦ ١٤ ١٤ ١٤٣

١٥٣ ١٤٨ ١٤٣

بلاد الروم ١٤٤ ١٤٣ ١٤٤

بلاد الكرج ٨٢ ٨٢

البنديقية ٨٢ ٨٢

البهنسا ٥٠ ٥٠

بيت المقدس ١٣٠ ١٣٠

بيزنطية ٥٨ ٥٧ ٥٨

التركستان ١١٠ ١١٠

التكرور ١٤٤ ١٤٣ ١٤٤

تلمسان ١١٠ ٨١ ١١٠

تونس ٨١ ٨١

ج - ر

جامع ابن طولون ١٤٤ ١٤٤

الجامع الأزهر ١٠٧ ٨٧ ٧٦ ٦٢ ١٠٧ ٨٧ ٧٦ ٦٢

١٨٩ ١٨٨ ١٧٧

الجامع الأشرف ٩٢ ٩٢

جامع الحاكم ٨٧ ٨٧

جامع عمرو ٥٧ ٥٧

الجامع القوي ٩٢ ٩٢

جنتين ١٢ ١٢

الجزيرة ١٤٥ ١١٠ ٦٦ ١٤٥ ١١٠ ٦٦

الجمهورية الإيطالية ٧٣ ٧٣

جنوة ٨١ ٨١

جوتا ٢٨ ٣٧ ٢٨ ٣٧

الحيزة ١٦٥ ١٦٥

حارة جهاء الدين ١٢٨ ١٢٨

الحجاز ١٤٣ ١٣٤ ١٣١ ٧٢ ٧٠ ١٤٣ ١٣٤ ١٣١ ٧٢ ٧٠

١٦١ ١٦١

حصن كيفا ١١٠ ١١٠

حلب ١٣٠ ١٣٠

- ١ -

باب انقول ١٧٢ ١٧٢

إيباز ١٧٨ ١٧٨

أذربيجان ٨١ ٨١

أراجون ٨١ ٧٤ ٨١ ٧٤

أرزن ٢١٠ ٨١ ٢١٠ ٨١

الأرض الكبيرة ٨١ ٨١

أرمينية ٨١ ٨١

الإسكندرية ١٧ ١٥ ١٤ ١٢ ١١ ١٧ ١٥ ١٤ ١٢ ١١

١٣٠ ٩٤ ٣١ ١٨ ١٣٠ ٩٤ ٣١ ١٨

آسيا الصغرى ١١٠ ٧٠ ٦٦ ١١٠ ٧٠ ٦٦

أشبونة ٨١ ٨١

الأشورين ٩٤ ٩٤

إصهان ١٤ ١٤

إفريقية ٧٣ ٧٢ ٦٦ ٧٣ ٧٢ ٦٦

ألمانيا ٧٤ ٧٤

إنجلترا ٧٤ ٧٤

الأندلس ٨١ ٧٣ ٧٢ ٦٦ ١٦ ٨١ ٧٣ ٧٢ ٦٦ ١٦

١٧٠ ١٦١ ١١٠ ٨٢ ١٧٠ ١٦١ ١١٠ ٨٢

الأهرام ١٧٥ ١٧٠ ١٦١ ١٤٦ ١٧٥ ١٧٠ ١٦١ ١٤٦

أيران ٨١ ٨١

ب - ت

باب زويلة ١٨٧ ١٦٥ ١٨٧ ١٦٥

باب مستقطان ١٨٠ ١٨٠

باريس ١٨٥ ١٨٥

بجاية ٨١ ٨١

بركة الأزيكية ١٧١ ١٧١

بركة الرطل ١٧١ ١٧١

برلين ٨٣ ٨٣

البرنو ٨٢ ٨١ ٨٢ ٨١

بعلبك ٨٧ ٨٧

أفرما : ٩٤
الفسطاط : ٩ ، ١٨ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٤ ،
٣٠ ، ٣١ ، ٣٤ ، ٣٨ ، ٤٥ ، ٤٧ ،
٩٠ ، ٩١ ، ٩٣ ، ١٠٠ ، ١٠٥ ، ١٧٥
فلسطين : ١٣٠
القيوم : ٩٤
القاهرة : ١٤ ، ٣٥ ، ٣٨ ، ٤٢ ، ٥٩ ،
٦٢ ، ٦٩ ، ٨٨ ، ٩٠ ، ٩٢ - ٩٥ ،
٩٩ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١١٤ - ١١٧ ،
١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٣٠ - ١٣٢ ، ١٤٣ ،
١٥٤ ، ١٥٦ ، ١٦٠ ، ١٦٢ ، ١٦٤ ،
١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ،
١٧٩ ، ١٨٢ ، ١٨٤ ، ١٨٨
قسنطينية : ٥٦ ، ٥٨ ، ٨٢ ، ١٥٢ ،
١٥٣ ، ١٥٨ ، ١٦٢ ، ١٦٦ ، ١٧٦
قسنطينية : ٨١
قشالة : ٨١
قصر الإسكوريال : ٥٣
القطائع : ٣٨ ، ٩٠ ، ٩٦
قطر : ٩٤
قلعة الجبل : ٩٣ ، ١١٥ ، ١٨١ ، ١٨٢
قلقشدة : ٧٧
قناطر الخيزة : ١٧١
قناطر أسباع : ١٦٥
قوس : ٩٤
القيس : ٥٠
الكبة : ٤٢
كنيسة القيامة : ٥٧ ، ٥٨
م - ي
ماردين : ١١٠
مالي : ٨٢
المتحف البريطاني : ١٢ ، ٢٣
المدرسة البرقوتية : الجبالسة ، الحسينية ،
الشيخونية ، الصلاحية ، الصرغتمشية ،
الظاهرية : ١٠٧ ، ١٣١ ، ١٤٤
مدرسة السلطان حسن : ٨٧
المدينة : ٨٨ ، ١١٠ ، ١٣٠ ، ١٣٢
مدينة مدنين : ٩١

جاء : ١٣٠
عص : ١٣٠
حوش قوصون : ١٤٥
عاققاء سيد السمراء : ١٣٠
الخضرية : ١٤٣
غراسان : ٦٦ ، ١١٠
الحليل : ١٣٠
دار الكتب المصرية : ٣٢ ، ٤٥ ، ٥٩ ، ٦٧ ،
٦٨ ، ٧٥ ، ٨٤ ، ١٣٩ ، ١٥٠ ، ١٦١
عشق : ١٤ ، ٣٠ ، ٦٩ ، ٨٨ ، ١٢٥ ،
١٣٠
هياط : ٩٤ ، ١٣٠
ديوان الإنشاء : ٦٩ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٧ ،
٧٨ ، ٨١
روضة المقياس : ١٤٤
الرويلة : ١٦٥ ، ١٨١ ، ١٨٧
ص - غ
سغا : ١٢٨
سمركند : ١١٠ ، ١٥٢
أسد : ٧٢
سويقة أمير الجيوش : ٩٢
السودان : ٨١ ، ٨٢
الشام : ٨ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٠ ،
٧٢ ، ٨٣ ، ١١٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ،
١٣٤ ، ١٤٣ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥٢ ،
١٥٤
الصعيد : ٥٠ ، ١٦٤
صقلية : ٦٦
صلحية : ١٦٥
الصين : ٦٩
طرابلس : ٦٣
العراق : ١١٠ ، ١٤٩
المسكر : ٣٨
عمود المقياس : ٩١
غرنطة : ١١٤
ف - ك
فارس : ٨ ، ٦٦ ، ١١٠
فرنسا : ٧٤ ، ٨١

فهرست الأعلام

— ١ —

ابن حبان : انظر سليم الاول
 ابن حربشاه : ١١٦ ، ١١٨ : ١٤٩
 ابن صاكر : ٦٥ ، ١٠٥
 ابن الفرج القضاة : ١٤
 ابن فضل الله العمري : ٦٨ ، ٦٩ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨٢
 ابن قاضي شعبة : ٤٩
 ابن قتيد : ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ٢٢ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٣٢
 ابن كثير ، عماد الدين : ١٠٩
 ابن كلث : ٤٢
 ابن لهيعة : ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٧
 ابن المأمون : ١٠٠
 ابن للفرج : ٩١ ، ٩٩ ، ١٠٠
 ابن ميمر : ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٧
 ابن النحاس : ٢٨ ، ٢٩
 ابن وصيف شاه : ١٩ ، ١٠٠ ، ١٠٦
 ابن يحيى : ١٠
 ابن يونس : ١٠٠
 أبو إسحاق التنوخي : ٨٧ ، ١٠٦
 أبو بكر الصديق : ٥١ ، ١٤٨
 أبو بكر المارداني : ٤١
 أبو بكر بن سامع الصنوبري : ٥٧
 أبو بكر محمد بن موسى : انظر سيديويه المصري
 أبو حامد بن الفضلاء : ٤١
 أبو طاهر السلف : ١٢ ، ١٤ ، ١٥
 أبو عبد الرحمن النسائي : ٢٢
 أبو عبد الله القضاة : ١٨ ، ١٠٠ ، ١٠٦ ، ١٠٩
 أبو عمر الكندي : ١٣ ، ١٥ ، ١٩ ، ٢١ ، ٢٤ ، ٣٨ ، ٤٤ ، ٤٧ ، ٥٥ ، ٩٩
 ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٦
 أبو الفرج بن الشحنة : ١٠٦
 أحمد باشا : الوالي : ١٧٣ ، ١٧٤
 أحمد ، السلطان : ١٧١ ، ١٧٣
 أحمد الروي ، الملوك : ١٨٤

أبراهيم بك : ١٨١ ، ١٨٢
 ابن أبي السرو البكري : ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٣ ، ١٧٥
 ابن أبي الهيثم : ١٠٤
 ابن أبي الحيد : ٨٧
 ابن الأثير : ٦٥ ، ١٠٥
 ابن أبياس : ١٩ ، ٨٦ ، ١١٤ ، ١٢٦ ، ١٣٧ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٨ ، ١٦٧ ، ١٦٩
 ابن بركات النحوي : ٩٩
 ابن تفرى بردى : ١٩ ، ٣٧ ، ٥٠ ، ٥٣ ، ٥٩ ، ٦٧ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ١١٥ ، ١٢٥
 ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٦٩
 ابن جهم : ٣١
 ابن جرير الطبري : ١٠٥ ، ١٣٢
 ابن جماعة : ١٠٦ ، ١٢٩
 ابن حجر المصقل : ١٩ ، ٣٣ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٦٢ ، ١٠٢ ، ١٠٥ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ، ١٣٧ ، ١٤٩ ، ١٤٨ ، ١٤٢
 ابن الحمصي : ١٤١
 ابن خلدون : ٨٥ ، ٩٥ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٠٧ ، ١١٣ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦
 ابن خلكان : ١٤ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٤
 ابن دانيال الكحال : ١١١
 ابن دقاق : ١٩ ، ٣٠ ، ١٠٩
 ابن سديد الأندلسي : ٢٥ ، ٣٩
 ابن عبد الظاهر : ٩٩ ، ١٠٠
 ابن زولاق : ١٨ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٣ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٨ ، ٥٥ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦
 ابن الطقطقي : ٨٥
 ابن ظهيرة ، البرهان : ١٣٥ ، ١٤٩

أحمد زكي باشا ٦٨
 أحمد بن عبد الرحمن بن برد ٢٩
 أحمد بن حل بن الإخشيد ٤٤ ، ٧٥
 الإخشيد (عبد بن طنج) ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٥ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٣٩
 الإسلام ٨ ، ٢٢ ، ٣٥ ، ٦٥ ، ٧٣ ، ٨٠
 ٨١ ، ٨٣ ، ٩٦ ، ١١٧ ، ١٤٧ ، ١٨٣
 إسماعيل الكشاف ١٧٩
 إسكندر باشا ، الوالي ١٧٤
 الإسكندر المقدوني ٦٥
 الأشرف بارسي ٩٢
 الأشرف قايتباي ١٢٢ ، ١٥٠
 إليون ، القيصرة ٥٧
 أمة ابن أبي الصلت ٣٧
 أنوجور بن الإخشيد ٢٥ ، ٤٤ ، ٤٦
 الأوحدي ، شهاب الدين ٩٨ ، ١٠١ ، ١٠٣
 ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦
 أوردخان ، السلطان ١٧٣
 أبيك ، المعز ١١٩ ، ١٢٢
 لايتروب ، المستشرق ٣٣
 أيوب باشا الوالي ١٧٥
 ب - ز
 البابا ٨١
 بايزيد ، السلطان ١٧٣
 بختنصر ١٧
 بدر الدين الزينقي ١٦٣
 بدر الدين البشتكي ١٠٦
 بدر الدين المني ١٠٩ ، ١١٦ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٦٩
 البرهان الآدي ٨٧
 برهان الدين الابناني ١٥٥
 البروتوكول ٦٩ ، ٧٤
 بروكلمان ، المستشرق ١٠٣
 البقاعي ، إبراهيم ١٣٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩
 بكار بن قتيبة ١٦ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٤٣
 البلاخزي ٨
 بليان الحنوي ٧٣
 البلقيني ، جلال الدين ١١٦
 البلقيني ، سراج الدين ٨٧ ، ١٠٥ ، ١٤٣
 البلقيني ، علم الدين ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٤٩
 بونفر ، المستشرق ٤٠
 بونابرت ١٨٣ ، ١٨٤
 بقري بردي ١١٥ ، ١١٦
 تق الدين القاسي ٥٣ ، ١٠٩
 تق الدين بن واقع ١٠٩
 تق الدين الشيل ١٤٣
 تيمور لنك ١١٠ ، ١١٦ ، ١٥٢ ، ١٥٣
 تيودورا ، اقيصرة ٥٦ ، ٥٨
 الجبرق ، عبد الرحمن ١٧٦ - ١٧٨ ، ١٨٠
 ١٨٢ - ١٨٩
 الحرق ، حسن برهان الدين ١٧٨
 الحزنية ١٩
 جبار ديمير ، المستشرق ٦٧
 جعفر باشا ، الوالي ١٧٣
 جمال الدين الجزار ٣٧
 جنكيز خان ٧٥
 جوانا ، ملكة نابل ٨١
 الجواني ٩٩ ، ١٠٠
 جوتهيل ، المستشرق ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٢
 جوهري الصقلي ٢٥٤ ، ٢٥٦ ، ٤١٠ ، ٤١٢ ، ٤٤ ، ٤٦
 جيون ، أندارد ٦٧ ، ١٦٢
 حاضي خليفة ٥٣ ، ٥٤
 الحارث بن مسكين ٢٨
 الحاكم بأمر الله ٤٩ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ١٥٢
 الحروب الصليبية ٧٤
 الحسن الأعصم ٤١
 الحسين بن علي ٤٣
 الحسين بن محمد المارداق ٤٦
 حنظله بن صفون ١٧٠
 خالد بن حميد ١١
 الخراج ١٩ ، ٩٦
 خسرو باشا ، الوالي ١٧٤
 خليل البكري ١٧٨
 دارود باشا ، الوالي ١٧٤
 الداودي ١٤٣
 الدوج ٨١
 ديرنيور ، المستشرق ٥٣

أحمد زكي باشا ٦٨
 أحمد بن عبد الرحمن بن برد ٢٩
 أحمد بن حل بن الإخشيد ٤٤ ، ٧٥
 الإخشيد (عبد بن طنج) ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٥ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٣٩
 الإسلام ٨ ، ٢٢ ، ٣٥ ، ٦٥ ، ٧٣ ، ٨٠
 ٨١ ، ٨٣ ، ٩٦ ، ١١٧ ، ١٤٧ ، ١٨٣
 إسماعيل الكشاف ١٧٩
 إسكندر باشا ، الوالي ١٧٤
 الإسكندر المقدوني ٦٥
 الأشرف بارسي ٩٢
 الأشرف قايتباي ١٢٢ ، ١٥٠
 إليون ، القيصرة ٥٧
 أمة ابن أبي الصلت ٣٧
 أنوجور بن الإخشيد ٢٥ ، ٤٤ ، ٤٦
 الأوحدي ، شهاب الدين ٩٨ ، ١٠١ ، ١٠٣
 ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦
 أوردخان ، السلطان ١٧٣
 أبيك ، المعز ١١٩ ، ١٢٢
 لايتروب ، المستشرق ٣٣
 أيوب باشا الوالي ١٧٥
 ب - ز
 البابا ٨١
 بايزيد ، السلطان ١٧٣
 بختنصر ١٧
 بدر الدين الزينقي ١٦٣
 بدر الدين البشتكي ١٠٦
 بدر الدين المني ١٠٩ ، ١١٦ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٦٩
 البرهان الآدي ٨٧
 برهان الدين الابناني ١٥٥
 البروتوكول ٦٩ ، ٧٤
 بروكلمان ، المستشرق ١٠٣
 البقاعي ، إبراهيم ١٣٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩
 بكار بن قتيبة ١٦ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٤٣
 البلاخزي ٨
 بليان الحنوي ٧٣
 البلقيني ، جلال الدين ١١٦
 البلقيني ، سراج الدين ٨٧ ، ١٠٥ ، ١٤٣

الشمس بن الصانع الخنق ؟ ٨٧
شمس الدين القطون ؟ ١٠٥
الشهاب البوصيري ؟ ١٠٦
الشهاب الحجازي ؟ ١٤٠
شهاب الدين الشارح ؟ ١٤٣
شهاب الدين بن حمى ؟ ١٠٩
صلاح الدين الإفريقي ؟ ١٠٩
صلاح الدين ، الملك الناصر ؟ ٨١ ، ١٥٠
صلاح الدين الصفدي ؟ ٧٠ ، ١١٩
طغرلوك ؟ ٥٨ ، ٥٧
طومان باي ؟ ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٧١
الظاهر لإعزاز دين الله ؟ ٥٦
الظاهر يرقوق ؟ ٧٧ ، ٨٨ ، ١١٠
الظاهر بفتح الملا ؟ ١٢٠
الظاهر خشم ؟ ١٣٢
عبد الباسط بن خليل الخنق ؟ ١٤٥
عبد الحكم بن عبد الحكم ؟ ٩ ، ١٠ ، ٩٢
عبد الرحمن بن عبد الحكم ؟ ٩ ، ١١ ، ٩٢
٢٦ - ٢٨ ، ٢٣ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥٥ ، ١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦
عبد الله الشرقاوي ، الشيخ ؟ ١٧٨
عبد الله بن بكير ؟ ١١
عبد الله بن الزبير ؟ ٣١
عبد الله بن سعد ؟ ١٦
عبد الله بن صالح ؟ ١١ ، ١٦
عبد الله بن عبد الحكم ؟ ٩ ، ١٠
عبد الملك بن مسلمة ؟ ١١
عبان ، الخليفة ؟ ٥١
عبان خان ، مؤسس دولة الترك ؟ ١٧٣
عبان بن أحمد ، السلطان ؟ ١٧٤
عبان بن صالح ؟ ١١ ، ٢٧
العزيز الخليل ؟ ١١١ ، ١٣٥ ، ١٤٠
العزيز بالله ؟ ٤٩ ، ٤٤ ، ٥٠
علي بن أبي طالب ؟ ٥١ ، ٦٥
علي بن الإخشيد ؟ ٢٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٤
علي الرشيد ؟ ١٧٨
علي باشا ، الوالي ؟ ١٨٠
علي باشا الصوفي ، الوالي ؟ ١٧٤
علي بن عبد العزيز الجعفي ؟ ١٠

ديوان يونانيرت ؟ ١٧٨ ، ١٨٤
الغبي ، الحافظ ؟ ١١ ، ١٤ ، ٥١ ، ١٠٥
١٣٢ ، ١٣١
رضوان أفندي الخشم ؟ ١٧٤
زكي الدين الخروبي ؟ ١٠٥
الزين الاشليبي ؟ ١٤١
زين الدين المراق ؟ ٨٧ ، ١٠٦
س - غ
السادات ، الشيخ ؟ ١٨٢
سائق بيوف ؟ ١٣٧ ، ١٣٨
ست الملك الفاطمية ؟ ١٢٢
السخاوي ، شمس الدين ؟ ١٩ ، ٣٣ ، ٥٣ ، ٧٩ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٧ ، ١٠٥ ، ١١٣
١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٥ ، ١٣٢ ، ١٣٦
١٣٨ ، ١٤١ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥ ، ١٥٦
المرج البادي ؟ ١٤٠
سراج الدين بن الملقن ؟ ١٠٥
السري بن الحكم ؟ ٢٤
سعد بن عبد الحكم ؟ ٩
سعد بن عفير ؟ ٢٦
سعد الدين المرزباني ؟ ١٤٣
سلم الأول ؟ ١٤٥ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٧١ ، ١٧٣
سلم الثاني ؟ ١٧١ ، ١٧٣
سلم الثالث ؟ ١٨٩
سليمان النسي ؟ ٦٥
سليمان ، السلطان ؟ ١٦٧ ، ١٧١ ، ١٧٣
سليمان باشا ، الوالي ؟ ١٧٤
سيبويه المصري ؟ ٤٥ ، ٤٦
السيوطي ، جلال الدين ؟ ١٢ ، ١٩ ، ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٣ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١٢٧ ، ١٣٢ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٢ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٥١ ، ١٥٤ ، ١٥٦
الشافعي ، الإمام ؟ ٩ ، ٥٥ ، ١٤٧
شجرة الدر ؟ ١١٩
الشدة النمطي ؟ ٥٦
شرف الدين المناوي ؟ ١٤٧ ، ١٤٩
شمس الدين التماري ؟ ١٠٥

محيي الدين الكافاجي : ١٤٣ ، ١٤٠ ، ١٤٢
 مرشد بن يحيى المديني : ١٤ ، ١٢ ، ١٤
 المسبحي ، عز الملك : ٢٣ ، ٢٩ ، ٥٢ - ٥٤
 المستظهر بالله المباسي : ٦٦
 المستنصر بالله الفاطمي : ٥٩ ، ٥٦
 المسح : ٦٥
 مصطفي الصاوي ، الشيخ : ١٧٨
 المعز لدين الله الفاطمي : ٤١ - ٤٣ ، ٤٧
 المقرئ ، تقي الدين : ١٨ ، ٢٤ ، ٣١
 ٣٢ ، ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٤ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٣
 ٥٣ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦٧ ، ٨٩ ، ٩١
 ٩٢ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١
 ١٠٠ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١٢٢
 ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥
 ١٥٦ ، ١٧٥
 المقوقس ، زعيم القبط : ١٨
 المنصور المباسي : ١١
 منو ، الجنرال : ١٧٨
 موسى السرمي ، الشيخ : ١٧٨
 ميخائيل السادس ، القيصر : ٥٨
 الناصر بن الظاهر : ١١٥
 الناصر بن قلاوون : ٦٢ ، ٦٣
 الناصر لدين الله المباسي : ٨١
 ناصر الدين بن العديم : ١١٦
 النسي : ٨ ، ١٨ ، ٢٨ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٥
 ٦٧ ، ٨٠ ، ١٧٢
 النجاشي : ٨١
 النجم بن رزين : ٨٧
 النجم بن فهد الهاشمي : ١٣١
 النويري ، شهاب الدين : ٦٣ - ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٦
 ياقوت الحموي : ٢٠ ، ٢٨
 يحيى بن بكير : ٢٧
 يحيى بن عثمان : ٢٧
 يزيد بن حبيب : ١١ ، ١٦
 يديقوب بن إبراهيم : ١٠
 يوسف : ١٧
 يوسف باشا ، الوالي : ١٨٩

حل بن منير الللال : ١٢ ، ١٤
 حل بن النبان : ٢٩
 عمر بن الخطاطب : ١١ ، ١٧ ، ١٥٠ ، ١٧١
 عمر بن الكندي : ٣٢ ، ٣٣
 عمرو بن العاص : ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٤
 الغزير : ٥٣
 القنوي ، السلطان : ١٤٤ ، ١٥٦ ، ١٥٧
 ١٦٣ ، ١٦٤

ف - ل

فاطمة بنت تغري بردي : ١١٥
 القديروزي ابادي ، مجد الدين : ١٥٥
 الشيخ القيوي : ١٧٨
 قاسم باشا ، الوالي : ١٧٣
 للقاضي الفاضل : ٧٠ ، ١٠٠
 القائم بأمر الله المباسي : ٥٦
 القبط : ١٨
 قرش : ٦٥
 القاضي ، انظر أبو عبد الله القاضي
 القلقشندي : ٣٠ ، ٥٩ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٦
 ٧٧ ، ٧٩ ، ٨٠
 قيس بن العاص : ٢٦
 كاردان ، الكساندر : ١٧٨ ، ١٨٩
 كافور : ٢٥ ، ٣٢ ، ٤٤
 كراتشكوفسكي ، المستشرق : ١٠٤
 كسري : ٨١
 الليث بن سعد : ١١ ، ١٦
 ليثي بروقتسالي : ٥٣

م - ي

المتوكل المباسي : ١٠
 المتوكل المباسي (بمصر) : ١٦٦
 محمد باشا دقادن زاده ، الوالي : ٧٤
 محمد الأمير ، الشيخ : ١٧٨
 محمد الزرقاني : ١٨١
 محمد علي باشا : ١٨٦ ، ١٨٧
 محمد المهدي ، الشيخ : ١٧٨
 محمد بن أحمد ، التتايح : ١٢
 محمد بن الرده الجيزي : ١٥٧
 محمد بن النبان : ٤٤

كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب

موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام في الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزءان)
(الطبعة الرابعة ، مزیلة منقحة) .

دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطي (الطبعة الثانية)
عصر المرابطين والموحدين في المغرب والأندلس (جزءان)
الآثار الأندلسية الباقية في إسبانيا والبرتغال (الطبعة الثانية)

• • •

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية (الطبعة الثانية تحت الطبع)
ابن خلدون - حياته وتراثه الفكري (الطبعة الثانية)
مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية (الطبعة الثانية)
مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام (الطبعة الرابعة)
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية (الطبعة الثانية)
تاريخ الجامع الأزهر (الطبعة الثانية)

• • •

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجي بالقاهرة (ص ب ١٣٧٥)
ومكتبة الهلال ببيروت (بناية العذارية)
ومكتبة المتنبي ببغداد (شارع المتنبي)
ومكتبة الرشاد بالدار البيضاء (المغرب)

رقم الايداع بدار الكتب

١٩٩١ / ٢٢٦٢


HISTORIANS OF ISLAMIC EGYPT

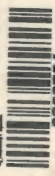
By

MOHAMED ABDULLA ENAN

*Author of : Decisive Moments in the History of Islam.
Al - Hakim Bi - Amrillah, Islamic Egypt, History of Al - Azhar
Mosque, History of the Moorish Empire in Spain, etc.*

9

 **Bibliotheca Alexandrina**
National Library of the Republic of Egypt



0262724